

OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Efekt umělých úkrytů pro netopýry na zimovištích v bunkrových objektech v CHKO Orlické hory a přilehlých oblastech

Autor: Lucie Berkovcová

Vedoucí práce: RNDr. Michal Andreas, Ph.D.

Diplomová práce Lucie Berkovcové „Efekt umělých úkrytů pro netopýry na zimovištích v bunkrových objektech v CHKO Orlické hory a přilehlých oblastech“ má rozsah 68 stran textu včetně 31 obrázků v textu plus 18 stran příloh (33 obrázků – dokumentačních fotografií apod.). Úvodní částí posuzované práce je literární rešerše, která seznamuje čtenáře s netopýry zimujícími v Orlických horách a se zimováním letounů obecně. Poté již navazují obvyklé části metodika, výsledky a diskuse, závěr a přehled použité literatury. V těchto částech autorka uvádí výsledky vlastního chiropterologického výzkumu.

Na úvod hodnocení této diplomové práce je třeba uvést, že autorka zjevně vynaložila značné úsilí při instalaci umělých úkrytů do opuštěných bunkrů a strávila také mnoho času jejich kontrolami, to vše v obtížně přístupném horském terénu a navíc v zimě. Prostudovala také velké množství literatury k tématu. Způsob citování literatury je povětšinou správný (pouze místo Gaisler & Hanák & Hanzal & Jarský 2003 mělo být Gaisler et al. 2003). Horší je to ovšem se seznamem použité literatury, který v mnoha případech není řazen důsledně podle abecedy, navíc v něm některé citované zdroje chybí (Horáček 1985, Plesník 2003, Speakman & Thomas 2003). Množství překlepů a pravopisných chyb je místy na hranici únosnosti, práce byla pravděpodobně psána narychlo nebo stylistika není autorčinou silnou stránkou, obtížněji pochopitelných pasáží je v textu každopádně mnoho.

K celkově velmi dobré diplomové práci mám jakožto oponent několik následujících poznámek, připomínek a dotazů:

Při uvádění nadmořské výšky se za m značícím metry nepíše tečka.

Podle mezinárodních pravidel zoologické nomenklatury se kursivou píšou pouze jména ze skupiny rodu a druhu, jména vyšších taxonomických jednotek (např. čeledí a řádů) se tedy kursivou nepišou.

Několik obrázků jsou ve skutečnosti tabulky, bylo by vhodnější tyto dvě kategorie odlišovat. Popisky obr. č. 25 jsou nesmyslné, údaje v grafu navíc nekorespondují s textem na str. 53, který se na tento graf odkazuje.

Výše uvedené poznámky, připomínky a dotazy jsou pouze reakcí na některé drobné detaily, které nemají z mého pohledu vliv na celkově dobrý dojem celé práce. Autorka prokázala schopnost samostatné práce s literaturou i s údaji, které sama nashromáždila, vhodným způsobem vyhodnotila a diskutovala. Posuzované dílo tedy dle mého názoru splňuje nároky na diplomovou práci, doporučuji jej proto k obhajobě.

Návrh hodnocení:

v Hradci Králové, 6. června 2018

Mgr. Josef Hotový