Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Katedra českého jazyka a literatury

Posudek magisterské diplomové práce

Autor: Bc. Karolína THEIMEROVÁ

Studijní obor: Anglický jazyk a literatura – Český jazyk a literatura

Název práce (česky/anglicky): Spisovnost a nespisovnost v mediálním dialogu / Standard and Non-standard Language of Media Dialogue

Vedoucí práce: PhDr. Jana BÍLKOVÁ, Ph.D.
Oponent práce: PhDr. Jiří ZEMAN, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	E
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	E
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	*B*

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:
Předkládaná bakalářská práce je autorčinou samostatnou prací.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Předkládaná diplomová práce je věnována distribuci spisovných a nespisovných morfologických a lexikálních prvků v mediálním rozhovoru (autorka si vhodně vybrala jeho dva typy). První, teoretická část prezentuje hlavní termíny, s nimiž se dále pracuje. Jádro DP tvoří praktická část: vychází z přepisu částí autentických rozhovorů (jejich výběr lze přijmout) a v nich sleduje zejména nespisovné morfologické a lexikální prostředky.

Práci chybí výraznější metodologický základ (v DP uveden není). Problém DP je v tom, že autorka přistupuje k přepisům, které však nezaznamenávají vůbec prozodické prostředky (ty mohou výrazně signalizovat záměr mluvčího), jako k psaným textům. Chybí jejich výraznější analýza. Lépe je zpracovaná část věnovaná morfologickým prostředkům. V části o lexikálních prostředcích mi není jasné, podle čeho autorka určovala nespisovnost slov: např. výrazy *škatule, koukám* aj. (s. 70) slovníky hodnotí jinak. Proto i vyvozené závěry (je škoda, že některé nejsou podchyceny statisticky) působí rozpačitě.

Po formální stránce je DP na požadované úrovni.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):
1. V DP není jasné, jak autorka vymezuje pojmy *mluvená čeština* a *hovorová čeština* a jak je aplikuje při analýze materiálu.
2. Jak autorka hodnotí fungování „vycpávkových“ a kontaktových výrazů v rozhovorech? Podle čeho soudí, že některé jsou „vycpávkové“?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:
DP doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis oponenta práce: 15. dubna 2019