



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek diplomové práce

Autor: Kamila Piroutková

Studijní obor: Učitelství pro střední školy – český jazyk a literatura
Učitelství pro střední školy – biologie

Název práce (česky/anglicky): Analýza neverbálních složek ve vybraných učebnicích českého jazyka pro střední školy

Vedoucí práce: PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Vojtěch Veselý, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:

Práce vykazuje 2% podobnost s jinými texty v repozitáři Odevzdej.cz. Shodné pasáže jsou v naprosté většině případů řádně označené citace z odborné literatury. Převzaté a neoznačené formulace jsou marginální. Přesto se k nim autorka může u obhajoby vyjádřit.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. V anotaci práce píšete: „Práci je možno použít jako pomůcku pro učitele při výběru učebnic“. Jaké učebnici byste dala přednost Vy sama? Je pro Vás množství



a rozmanitost neverbálních prostředků základním kritériem při hodnocení kvality a vhodnosti učebnice? Věnovala jste při analýze pozornost také jiným aspektům?

2. Byl pro Vás některý z výsledků analýzy překvapivý? Proč?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Kamila Piroutková se ve své diplomové práci věnovala učebnicím literatury pro střední školy a svou pozornost zaměřila na zastoupení prvků neverbálních (ilustrací, fotografií, piktogramů, schémat, tabulek apod.). Zjišťovala poměry verbálních a neverbálních prvků ve třech vybraných učebnicích literatury a vzájemně je porovnávala. Hlavním cílem výzkumu bylo zjistit, jaké typy neverbálních prvků se v jednotlivých učebnicích objevují a s jakou frekvencí a jaké funkce v rámci učebního textu jako celku jednotlivé prvky plní.

V teoretické části se autorka zaměřila na charakteristiku učebnice jako didaktického prostředku a shrnula hlavní požadavky, které jsou na učební text kladeny. Teoretická část dokládá autorčinu dobrou orientaci v dané problematice, znalost jak didaktické terminologie, tak odborné literatury vztahující se k metodám výuky a k didaktickým prostředkům.

Praktická část práce je založena na vlastní analýze vybraných učebnic a sumarizaci získaných kvantitativních dat. Metodologicky se diplomantka opírá o typologii neverbálních prostředků K. Peškové (2012).

Výsledkem práce je srovnání počtu neverbálních prvků ve třech učebních textech a stanovení pořadí jednotlivých prvků na základě jejich frekvence. Takto získané výsledky už autorka ale bohužel dále nehodnotí, tj. neverbální prostředky nevztahuje ke složce verbální, neposuzuje jejich efektivitu při výuce, jejich adekvátnost či vhodnost, nenavrhuje jiná řešení. Výsledky jsou čistě kvantitativní.

Ačkoli to autorka ve své práci explicitně neuvádí, z textu vyplývá, že vyšší zastoupení neverbálních prostředků (a to jakýchkoli, bez ohledu na jejich povahu a vztah k verbální složce textu) považuje a priori za pozitivní aspekt učebního textu a důležité kritérium pro hodnocení jeho kvality.

Datum a podpis vedoucího práce:

28. března 2021

Jana Bílková