



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY

**Posudek bakalářské práce /magisterské diplomové práce (jednu z variant
vymažte)**

Autor: Bc. Kamila Piroutková

Studijní obor: Učitelství pro střední školy – český jazyk a literatura
Učitelství pro střední školy – biologie

Název práce (česky/anglicky): Analýza neverbálních složek ve vybraných učebnicích českého jazyka pro střední školy

Vedoucí práce: PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Vojtěch Veselý, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	E
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	E
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Předložená diplomová práce nevykazuje rysy plagiátu.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: D

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Mohla by si autorka připravit kvalitativní analýzu jednoho konkrétního nonverbálního prvku dle svého výběru a při obhajobě komisi stručně seznámit se svými poznatky?

2. V praktické části práce se autorka příliš nezabývá potenciální/skutečnou recepcí nonverbálních prvků ze strany žáků, ani tím, jak s těmito prvky mohou pracovat / pracují učitelé. Prosim tedy autorku o zamyšlení se nad těmito otázkami, a to ve vztahu k učebnicím, které analyzovala.



Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Diplomová práce je vypracována systematicky, to platí pro teoretickou část, v níž je pojednáno o různých aspektech žánru učebnic, i pro praktickou část, v níž se neverbální prvky použité v analyzovaných učebnicích klasifikují z hlediska žánrového (fotografie, kresba, komiks atd.) i funkčního (autorka aplikuje funkční typologii převzatou od Peškové (2012)). Lze si však položit otázku: je systematická zpracování diplomové práce (ve smyslu metodologickém i kompozičním) postačující podmínkou pro to, abychom ji mohli hodnotit jako práci skutečně kvalitní? Obávám se, že nikoli.

Připomenu jeden z cílů práce vytyčených v zadání: „V praktické části je zkoumáno množství a kvalita nonverbálních prvků u vybraných učebnicových řad. Na základě výsledků těchto analýz jsou učebnice porovnány a vyhodnoceny.“ Dle mého soudu bylo v práci náležitě zkoumáno jen množství nonverbálních prvků, nikoli jejich kvalita.

Z formulace na s. 44 se zdá, že pod pojmem kvality autorka rozumí kvalitu grafickou: „Kvalita většiny fotografií je poměrně vysoká, což je dáno i velice vysokou grafickou kvalitou celé učebnice.“ Myslím si, že kvalitativní analýza (v tom smyslu, jak je to naznačeno v zadání) by měla být zaměřena na jiné aspekty nonverbálních prvků, především na to, jak úspěšně tyto prvky plní příslušné funkce (poznávací, aktivizační, propagační aj.). V práci tedy postrádám to, o čem autorka sama píše na s. 32:

„Neverbální komponenty lze hodnotit také v konkrétní rovině. Jednotlivé grafické prvky jsou určovány různými typy jejich vlastností jako je množství detailů, míra konkrétnosti grafického prvku či úroveň komplexnosti a mohou se odlišovat na základě různých vyučovaných předmětů, typu školy či věku žáků.“ V důsledku toho působí předložená práce poněkud povrchně a ploše, což je vzhledem k potenciálu tématu škoda. Nakonec i porovnání všech čtyř učebnic, které autorka podává v závěru, by mělo vyšší hodnotu, kdyby zohledňovalo právě i (nebo snad především i) kvalitativní aspekt použitých nonverbálních prvků.

Datum a podpis oponenta práce:

29. 3. 2021

Vojtěch Veselý