

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení diplomové práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Bc. Adéla Červinková

**Název práce:** Problematika alternativních trestů se zaměřením na trest obecně prospěšných prací

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D., LL.M.

**Oponent práce:** Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph.D.

**Tematické zaměření** práce směřuje do oblasti související se studovaným oborem.

**Soulad tématu práce se studovaným oborem:** Téma má širší souvislost s praxí studovaného oboru. S problematikou alternativních trestů se setkávají absolventi oboru především při práci s rizikovou mládeží.

**Charakter empirického šetření:** Autorka deklaruje kvalitativně orientovaný charakter výzkumného šetření. Logika položených výzkumných otázek mu však neodpovídá (viz s. 42-43). K zodpovězení výzkumné otázky č. 1 autorka využívá statistická data, byť deklaruje kvalitativní směr výzkumu. Také v případě druhé je způsob provedení, analýzy i interpretace dat zcela nevhodný. Na základě několika náhodně vybraných kazuistik nelze dojít k uvedeným závěrům. Podobně je tomu i v případě dalších výzkumných otázek viz str. 60-65. Způsob provedení výzkumného šetření naznačuje nepochopení zvolené strategie. K položeným výzkumným otázkám není vhodně zvolena výzkumná strategie.

**Rozsah práce:** Odpovídá požadavkům, předloženo je 59 stran textu, rozsah práce i obsahová náplň dílčích kapitol odpovídá tématu.

**Použitá literatura:** Pro zpracování tématu byl zvolen odpovídající počet literatury, v souladu s tématem je také její zaměření. Autorka využívá základní učební texty, odborné monografie, metodicky laděné texty z praxe a zákony. Vzhledem k dostatku literatury a dalších zdrojů, je práce tematicky dobře propracovaná a odpovídá cíli.

**Počet uváděných titulů a zdrojů činí celkem 50.**

**Citace v textu:** Text stojí na parafrázích a přímých citacích myšlenek jiných autorů. Citační normu využívá autorka dle požadavků.

**Cíl práce a jeho naplnění:** Cílem práce bylo „... popsat problematiku alternativních trestů se zaměřením na trest obecně prospěšných prací a poskytnout tak ucelený pohled na dané téma.“ (s.9). Takto zvolený cíl práce není příliš invenční. Daná problematika byla již popsána, přínos práce je v tomto ohledu menší.

**Shoda s antiplagiátorským systémem:** Míra podobnosti s jinými texty je na velmi vysoké úrovni, celkem činí 46 %. Podobnosti v rámci jednotlivých dokumentů jsou maximálně v rozsahu 5,9 %, celkem byla podobnost nalezena s 79 dokumenty.

**Formální stránka práce** je na přijatelné úrovni.

**Jazyková, stylistická a gramatická stránka** práce odpovídá požadavkům.

**Využitelnost pro praxi** je nízká, autorka se zaměřila na dobře popsanou oblast, prvních několik kapitol nepřináší nic nového. Výzkumné šetření by mohlo poskytnout zajímavé podněty pro praxi, v průběhu jeho zpracování však došlo k chybám, které jeho kvalitu snižují.

### **Otázky a témata k diskusi:**

- 1) Prosím o předložení záznamů z pozorování, které byly v průběhu výzkumu pořízeny. Jakou formou byly záznamy pořizovány?

### **Celkové zhodnocení:**

Autorka předložila vyváženě propracovaný text, jehož dílčí části sledují stanovené téma. Práce je ukotvena v dostatečném počtu zdrojů, jejich výběr odpovídá zaměření práce. Celkově hodnotím práci jako přijatelnou, autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a zvládá tvorbu odborného textu, který opírá o poznatky jiných autorů. K výzkumné části mám velké výhrady, položené výzkumné otázky nebylo možné zodpovědět za pomoci zvolených metod. Velkou výhradu mám také k cíli práce, v této podobě nepřináší práce nic nového, autorka se zaměřuje na reprodukci poměrně známých faktů. Tomu odpovídá i vysoká míra podobnosti s jinými texty.

**Výsledné hodnocení: A      B      C      D      E      F**

Datum: 18.5.2022

.....  
Podpis vedoucího práce