



Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Eliška Schmidtová

Název práce: Bionika a její potenciál v biologii člověka

Vedoucí práce: Ing. Karolína Bjelková

Struktura/členění práce:

Bakalářská práce studentky Elišky Schmidtové má 63 stran textu, včetně příloh. Práce je souhrnem současných informací a možností bionických materiálů využívaných v biologii člověka. Je členěna na několik tematických kapitol, kdy v první části je rozbor možností užití a v druhé části možnosti spolufinancování. Závěrem je uvedena použitá literatura a mediální zdroje.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Autorka pro svoji rešeršní práci využila částečné množství literární zdrojů. Část jejich zdrojů vychází z mediálních článků. Zvolený citační styl odpovídá normám, seznam literatury je zpracován přehledně, všechna sdělení jsou v textu citována správně. Při vyhledávání informací pro rešeršní část by bylo vhodné využít více zahraniční literatury, než bylo použito.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Autorka během rešeršní práce zhodnotila nejčastěji používané bioprotézy v lékařství. Výsledky získaných informací z financování protetických náhrad od pojišťoven zhodnotila jednotlivé možnosti a porovnála zjištěné výsledky. Zmínila porovnání cen v České republice a USA. S využitím grafických metod jednotlivé informace přehledně představila. V diskuzi shrnuje nové poznatky a možnosti rozvoje v bio-protetice.

Formální úroveň:

Po formální stránce má práce několik nedostatků, které neovlivňují kvalitu práce. V úpravě bych volila spíše použití kvalitních zdrojů obrázků pro jednotlivé náhrady. Jednotlivé odkazy v textu by měli být v plném souboru zastoupeny na konci práce nikoli v textu. Grafické znázornění by mělo být přehlednější v jednotném barevném provedení. Samotný rozsah jednotlivých popisů by u použití samotných náhrad mohl být více rozepsán s grafickým zobrazením (v podkapitole 2.2.2. Bionické oko).

Splnění cílů práce:

Cíl práce, tak jak byl v úvodu definován, byl splněn.

Otázky a připomínky školitele:


K práci nemám zásadní připomínky. Provázanost textu by mohla být více jednotná. Samotné napojení na financování není pro čtenáře zřetelné. V textu je náhlý skok na metodiku bez předchozí návaznosti. K samotné práci mám dvě otázky k doplnění.

Jaká je reálná životnost protéz horních končetin (estetická, tahová, aktivní)?
Jaká jsou omezení ve věku jedince při použití protéz horní končetiny?

Celkové hodnocení:

Zvolené téma je zajímavé a dostatečně zpracované. Autorka se během rešeršní práce zorientovala ve studované problematice, práce je přehledná. Její vypracování vyplývá z podmínek uvedených v § 46 Zákona o vysokých školách č. 111/98 Sb., práce obsahuje všechny předepsané náležitosti, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 18. 8. 2020



Ing. Karolína Bjelková
jméno a podpis vedoucího práce