



Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Eliška Schmidtová

Název práce: Bionika a její potenciál v biologii člověka

Oponent práce: Ing. Pavel Černý, Ph. D.

Struktura/členění práce:

Práce má logické členění od historie až po stávající stav. Dále je uvedena lidská bionika pro jednotlivé segmenty, přičemž nejde o ucelenou rešerši, ale jsou uvedeny jen zdroje, které byly pravděpodobně snadně dostupné.

Popisy jednotlivých bionických náhrad nemají jednotnou koncepci. Střídá se snaha o vcelku podrobný a odborný popis až po sdělení jednoduché, stručné s neúplným popisem.

Například u popisu protézy horní končetiny je vylíčen naprostý nesmysl „protézová rukavice s háky“. Zřejmě se nejedná pouze o nepochopení, ale zřejmě o špatné češtinářské vyjádření záměru sdělení. Podobné gramatické obraty v celé práci snižují srozumitelnost obsahu.

Stav bioniky u nás vs. svět je vyložen jednoduše, neúplně a zcela laicky. Je to poměrně složité téma, kde by studentka měla argumentovat zjištěnými objektivními daty.

Uvedená metodika celé práce není úplná, není zmíněn celý záměr rešeršní práce, pouze druhá její část.

Výsledkové tabulky znázorňují minimum dat vzhledem k uvedenému počtu lidské bioniky a uvedenému cíli bakalářské práce.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Literární a internetové zdroje jsou uvedeny standardně. Pravdou je, že ne pro každou položku lidské bioniky je dostatečné množství zdrojů, leckdy jsou zdroje velmi omezené či zastaralé.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Výsledky práce podle uvedeného cíle, záměru považuji komplexně za minimalistické. Jednak základní rešerše je z hlediska komplexnosti položek lidské bioniky neúplná, jednotlivé položky nejsou popsány a hodnoceny z hlediska rozsahu stejným parametrem. Z toho pak vyplývá, že výsledky nemohou být propracované a komplexně relevantní.

Formální úroveň:

Z hlediska obsahu, členění, rozsahu, zdrojů, citací je možné považovat práci za formálně přijatelnou.

Splnění cílů práce:

Cíle práce byly splněny jen částečně, jak bylo popsáno v předchozím hodnocení.

Otázky a připomínky školitele:

Vyjmenujte další položky lidské bioniky, které v práci uvedeny nebyly.

(například jen v končetinové protetice není zmíněn stav techniky protéz dolní končetin – bionické kolenní klouby, exoskeletární ortézy, a řada dalších ve světě zkoumaných a vyvíjených moderních položek)

Celkové hodnocení:

Práci vidím na hranici obhajitelnosti.

Navrhuji připustit práci k obhajobě, na které bude zásadně záležet, zda studentka problematiku obhájí či nikoliv.

V Hradci Králové dne 20. 8. 2020

Ing. Pavel Černý, Ph. D.
jméno a podpis oponenta práce