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# Úvod

Domácí násilí je fenoménem, jenž se vyskytuje na celosvětové úrovni. Dlouhá léta byla jeho právní úprava opomíjena, a to především proto, že problematika domácího násilí představovala do jisté míry tabu a společnost sama si nebyla ochotna připustit, že domácí násilí je hrozba, které akutně čelí, a před kterou je nutno její členy intenzivně chránit. Specifikem domácího násilí je, že se odehrává za „zavřenými dveřmi“ a v rámci rodiny či osob, které spolu sdílí společné bydlení. Proto bylo velmi těžké ho odhalit a jeho oběti efektivně chránit.

Až v posledních letech se začalo na problém absence právní ochrany proti domácímu násilí upozorňovat. Zásadním milníkem, nejen pro Českou republiku, byl počátek řešení dané problematiky na úrovni mezinárodních institucí, jako je Rada Evropy, OSN, a dalších. Pro Českou republiku nastal zlom nejprve 1. června 2004, kdy nabyla účinnosti novela zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákon, provedená zákonem č. 91/2004, kterým se měnil zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů. V rámci této novely byla do trestního zákona zavedena nová skutková podstata trestného činu týrání osob žijících ve společném bytě nebo domě. Zásadní pokrok v řešení otázky ochrany před domácím násilím nastal až v roce 2007, kdy 1. ledna nabyl účinnosti zákon č. 135/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti domácího násilí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně před domácím násilím). Vznikem tohoto zákona dal zákonodárce jasně najevo, že trestněprávní úprava domácího násilí nemůže vystačit sama, a že zcela chybí prostředky, které by řešily danou situaci ve chvíli, kdy může být těm nejzávažnějším následkům ještě zamezeno, a také prostředky, které by se věnovaly majetkové a osobní situaci a otázce společného bydlení obětí domácího násilí s osobou násilnou. Do českého právního řádu tak byly zakotveny nové instituty na pomoc v boji proti domácímu násilí, a to konkrétně policejní a soudní vykázání a v neposlední řadě institut předběžného opatření v rámci občanskoprávního řízení.

Současná právní úprava ochrany před domácím násilím se na první pohled jeví dostatečná a ucelená. Po letmém prozkoumání institutu předběžného opatření dle § 76b zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, na který se ve své práci zaměřím především, si myslím, že daná úprava poskytuje oběti domácímu násilí komplexní a efektivní ochranu bez jakýchkoliv významných mezer. Zda tomu tak však skutečně je, na to se pokusím najít odpověď v této práci.

Cílem této práce je komplexní analýza právní úpravy ochrany proti domácímu násilí, kdy se primárně zaměřím na institut předběžného opatření dle § 76b zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a jeho výkon. V potaz vezmu rovněž praktické uplatnění tohoto institutu v praxi. Hlavním cílem pak je zhodnocení stávající procesněprávní úpravy a nastínění jejích problematických aspektů, jakož i zhodnocení návrhu na úpravu budoucí právní úpravy na ochranu domácího násilí v rámci občanského práva hmotného a procesního a komparace stávající procesněprávní úpravy s její možnou budoucí variantou. Po rozboru této právní úpravy nastíním možnou úpravu de lege ferenda.

Jak již bylo výše uvedeno, legislativní úprava ochrany proti domácímu násilí je fenoménem posledních let, a proto je k danému tématu možno naleznout ze strany odborné veřejnosti bohaté množství pramenů. Avšak ve sféře právnické není domácímu násilí věnována až taková pozornost, jako na poli sociologickém, psychologickém a lékařské vědy. Jelikož je ochrana proti domácímu násilí zakotvena v českém právním řádu jen několik málo let, je patrný nedostatek soudních rozhodnutí, která by vzniklé problémy a nedostatky v úpravě řešila případ od případu a podílela se tak na velice důležitém praktickém výkladu jednotlivých ustanovení. Tuto úlohu do jisté míry převzala právní teorie prostřednictvím odborných publikací a článků. Avšak teoretické texty postrádají potřebnou oporu v judikatuře, a proto je mnoho problémů řešeno pouze na hypotetické úrovni.

Při zpracování tématu práce jsem primárně čerpala z účinných znění zákonů (ale i znění platných avšak ještě neúčinných, či z návrhu zákona), komentářů a důvodových zpráv k těmto zákonům, odborných článků, monografií, ale i internetových zdrojů, které poskytují především neziskové organizace věnující se ochraně obětí domácího násilí.

Při tvorbě práce jsem využila metody kompilační, díky které vysvětluji pojem domácího násilí dle stávající odborné literatury, jelikož jeho zákonná definice neexistuje. Při rozboru dílčích institutů stávající právní úpravy jsem použila metodu logicky výkladovou. Dále jsem uplatnila metodu abstrakce, kdy jsem, s ohledem na rozsah tématu, vybrala pouze některé instituty na ochranu proti domácímu násilí, kterými jsem se poté v práci podrobně zabývala. Při porovnání stávající a navrhované civilně procesní právní úpravy jsem použila metodu komparativní. Pomocí metody dedukce jsem pak samostatně vytvářela závěry na řešení určitých problematických otázek.

S ohledem na přehlednost a logickou strukturu je práce rozdělena do tří částí, které se pak následně dělí do kapitol a podkapitol.

Úvodní část práce zasvěcuje do problematiky domácího násilí, snaží se definovat pojem domácího násilí, vylíčit jeho hlavní znaky a formy, ve kterých se vyskytuje, a identifikovat osoby pachatelů a obětí.

Druhá část se zabývá vývojem právní úpravy domácího násilí v ČR od jejích počátků až po současnou úpravu a nastiňuje platnou, avšak ještě neúčinnou úpravu domácího násilí zakotvenou v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Část třetí je zasvěcena procesněprávním prostředkům ochrany proti domácímu násilí se zaměřením na předběžné opatření dle § 76b zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a jeho výkonu. V této části je rovněž obsažena kapitola věnující se navrhované budoucí procesněprávní úpravě.

# Domácí násilí obecně

## 1. Definice domácího násilí

 Domácí násilí je v dnešní společnosti jevem velmi častým a můžeme jej považovat za fenomén, který se vyskytuje po celém světě, a pro jeho velmi specifické postavení, kdy toto se vyskytuje v rámci rodiny či mezi osobami blízkými sdílejícími společnou domácnost, je velmi obtížné proti němu bojovat a účinně zakotvit právní úpravu, jež by vedla k jeho alespoň částečné eliminaci. Kvalitní a důsledná právní úprava tak v této oblasti hraje mimořádnou roli. Domácí násilí v českém právním řádu není přímo definováno, ale v odborné literatuře nalezneme hned několik možných definicí, např. *„Domácí násilí je charakterizováno jako jev dlouhodobý a není možno jej posuzovat pouze jako jednotlivé izolované útoky směřující zejména proti tělesné integritě.“.*[[1]](#footnote-1) Domácí násilí je třeba chápat jako široký pojem a mimo intenzivních forem fyzického násilí jsou přítomny i „mírnější“ podoby permanentního psychického, ekonomického či citového ponižování a vydírání. Další definice můžeme rovněž odvodit z mezinárodních pramenů. Rada Evropy definovala domácí násilí v r. 1985 jako *„násilné chování v rodině zahrnuje jakýkoliv čin nebo opomenutí spáchané v rámci rodiny některým z jejích členů, které podkopávají život, tělesnou nebo duševní integritu, nebo svobodu jiného člena stejné rodiny, nebo vážně poškozují rozvoj jeho osobnosti“.*[[2]](#footnote-2) Toto můžeme považovat jako definici domácího násilí v širším slova smyslu. V užším slova smyslu se myslí partnerské a manželské násilí, nebo také jinak zneužívání, dále můžeme rozlišovat násilí na dětech a násilí na ženách. [[3]](#footnote-3) Některá literatura také uvádí jako samostatnou kapitolu násilí na seniorech.[[4]](#footnote-4) Především násilí na dětech je velkým problémem, jelikož ty se oproti dospělému jedinci mohou jen těžko bránit a v rámci rodiny jsou na dospělých členech závislé z hlediska své existence, proto je pro ně velmi těžké najít nějakou pomoc a násilné chování, ve kterém vyrůstají, je poznamenává na celý život.

 Termín domácí násilí (domestic violence), který se používá v rámci angloamerické literatury, se užívá k označení především násilí mezi partnery, a to jak sezdanými či nesezdanými, současnými i bývalými. V germánských zemích převažuje termín násilí v rodině a domácnosti, jenž je širší a zahrnuje různorodé vztahy v rámci rodiny (mezi předky, potomky, sourozenci, manželi jak současnými tak i bývalými, a mezi druhem a družkou).[[5]](#footnote-5)

 I když definice není dána, domácí násilí charakterizují čtyři klíčové znaky:[[6]](#footnote-6)

1. násilí, tedy výskyt násilných činů,
2. opakovanost, dlouhodobost těchto incidentů,
3. prvek eskalace, tedy vzrůstající intenzita násilí
4. prvek asymetričnosti, jasné rozdělení rolí na osobu násilnou a ohroženou.

Můžeme definovat i další znaky, které jsou pro domácí násilí typické, a to zejména společná domácnost, vztah mezi blízkými osobami, typicky také závislost jedné osoby na druhé, jakási rozpolcenost násilníka a jeho dvě tváře, kdy pro osoby nezainteresované je mnohdy naprosto neuvěřitelné, že by osoba mohla mít sklony k násilnému chování, jelikož jeho vystupování na veřejnosti není ničím neobvyklé a mnohdy je považována i blízkými osobami a rodinnými příslušníky, jež s ní však nesdílejí společnou domácnost, za osobu slušnou a bezproblémovou. Dalším prvkem, často se vyskytujícím, je ztráta schopnosti včas zastavit útoky a efektivně domácí násilí řešit. Jasně také vyplývá, že domácí násilí je záležitostí neveřejnou, kdy probíhá tzv. za zavřenými dveřmi, což velmi ztěžuje jeho odhalení a možnost potrestání pachatele.[[7]](#footnote-7) Právě v neveřejnosti spatřuji velké nebezpečí těchto činů, jelikož v mnoha případech se na domácí násilí nikdy nepřijde a rovněž se nedá spoléhat na to, že se oběť sama obrátí na úřady s žádostí o pomoc, ať již ze strachu z dalšího násilného činu, či kvůli své závislosti na osobě násilníka, nebo také v mnoha případech právě z důvodu blízkého rodinného vztahu a citové vázanosti na agresora.

## 2. Formy domácího násilí

 Domácí násilí se z hlediska útoků vyskytuje v několika formách, ať již jen v jedné z níže vyjmenovaných či v jejich kombinaci. Základními formami jsou:[[8]](#footnote-8)

* fyzické násilí [Může se jednat nejen o mrzačení osoby ve formě facek, ran pěstí, kopání, tlučení hlavou (např. o stěnu, topení), rdoušení, tahání za vlasy, bití různými předměty, ale v nemálo případech dokonce o usmrcení.]
* sexuální násilí
* psychické, emocionální násilí (Základními projevy jsou zastrašování, zvýšená kontrola osoby a všeho co daná osoba dělá, ponižování, kritizování, vyhrožování a citové vydírání, omezování osobní svobody, vyčerpávání.)
* ekonomické násilí (Projevuje se převážně kontrolou a zamezováním přístupu k financím, vydíráním, neposkytováním peněz byť na základní potřeby, chod domácnosti či děti, nařizování v rámci zaměstnání.)
* sociální násilí (Především se jedná o izolaci osoby, zamezování kontaktů s rodinou a přáteli, zákaz telekomunikace a dalších prostředků komunikace na dálku, vycházení z obydlí, udělování příkazů jak se má člověk chovat, co má dělat, jak se oblékat, atd.)
* kombinace některých nebo všech předešlých forem.

Nově mezi výše uvedené formy domácího násilí řadíme nebezpečné pronásledování neboli stalking, jehož znaky naplňují skutkovou podstatu trestného činu dle § 354 zákona č. 40/2009 sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „TZ“). Stalkingem se myslí pronásledování a obtěžování zpravidla bývalého partnera, a i přesto, že se nejedná o násilí „za zavřenými dveřmi“, řadíme nebezpečné pronásledování mezi domácí násilí.[[9]](#footnote-9)

## 3. Pachatelé domácího násilí

 Obecně lze říci, že pachatelem domácího násilí může být kdokoli, a to jak žena, tak muž. Pravdou však je, že typickým agresorem v případech domácího násilí je muž a násilné chování žen proti mužům je méně obvyklé. Za tento jev lze částečně s nadsázkou vinit přírodu, jelikož přirozeně muži touží mít v partnerském vztahu dominantní pozici, která se však s postupem doby a vývojem emancipace ztrácí a partnerky se dnes v mnoha případech stávají pracovně, finančně a s ohledem na to i společensky nadřazeny svým partnerům. To samozřejmě neznamená, že ve všech nebo většině takovýchto párů se vyskytuje ze strany muže násilí. Přesto se však nezávislost ženy objevuje v mnoha případech jako příčina násilného chování partnera, kdy muž si násilím vydobývá dominantní postavení alespoň ve vztahu, když se mu ho ve společnosti nedostává.

V některé literatuře se můžeme dočíst, že domácí násilí páchané ženami není totéž, co domácí násilí páchané muži.[[10]](#footnote-10) Přesnou odpověď nikde nenajdeme, ale z mého pohledu je rozdíl samozřejmý, a to hned z několika důvodů. Ze strany ženy se bude většinou jednat o domácí násilí ve formě psychického nátlaku a případná fyzická ataka budou mít jiný charakter, než fyzické útoky mužů, kdy u žen se převážně bude jednat o lehčí formy ublížení na zdraví, např. kopání, fackování, tahání za vlasy, atp. Rovněž nemůžeme srovnávat intenzitu fyzického útoku v případě muže a v případě ženy, a proto je u domácího násilí páchaného na ženách výrazně vyšší míra ohrožení a následné dopady na zdraví oběti. Další rozdíl vidím taktéž v eskalaci fyzického násilí, kdy tento prvek se vyskytuje převážně u násilí páchaného na ženách.

 V rámci profilování pachatelů domácího násilí proběhlo mnoho studií a výzkumů, na základě nichž lze odvodit charakteristické znaky pachatele: nízká sebeúcta a slabá funkce ega, nedostatečná kontrola impulsů, extrémní žárlivost, neadekvátní reakce na stres, požití alkoholu, sex jako prostředek sloužící ke zvýšení sebeúcty, víra v tradiční a patriarchální rodinu.[[11]](#footnote-11)

 Dle projektu „Minneapolis- experiment“ z roku 1982 L. W. Sherman rozdělil pachatele do dvou skupin:

* pachatelé sociálně problémoví, kteří páchají násilí nejen v rámci domácnosti, ale rovněž na veřejnosti a mají záznamy v rejstříku trestů,
* násilníci „dvojí tváře“.[[12]](#footnote-12)

Z toho pohledu je velmi zajímavý výsledek v rámci reprezentativního výzkumu
pro občanské sdružení Bílý kruh bezpečí a Philip Morris ČR a.s., ze kterého vyplývá, že každý druhý člověk starší 15 - ti let se domnívá, že napohled slušní lidé se domácího násilí nedopouštějí.[[13]](#footnote-13)

Ať již patří násilník do kterékoliv z těchto skupin, můžeme říci, že vždy jde o jedince dominantního s potřebou moci a kontroly.[[14]](#footnote-14)

Stejně jako se velmi často setkáváme s názorem široké veřejnosti, že domácí násilí je problémem pouze sociálně slabých rodin, existuje rovněž názor, že pachateli domácího násilí jsou pouze lidé nevzdělaní, primitivní či psychicky nemocní. Oba názory, především laické veřejnosti, jsou však mylné, jak je patrné i z předešlého rozdělení pachatelů podle L. W. Shermana, kdy agresor má dvojí tvář, oficiální a privátní. Zatímco na veřejnosti vystupuje jako slušný, hodný člověk, za dveřmi bytu se toto mění a stává se z něj agresivní jedinec.

Výsledkem tedy je, že pachateli mohou být jedinci z jakékoli socioekonomické, etnické, rasové a náboženské skupiny.[[15]](#footnote-15)

## 4. Oběti domácího násilí

 Stejně jako pachateli, tak i oběťmi mohou být různé osoby, zejména manželé (současní či bývalí), partneři (různého či stejného pohlaví, současní či bývalí), rodiče a děti (může se jednat jak o týrání dětí rodiči nebo také opačně rodičů dětmi), vyskytují se rovněž útoky na starší členy rodiny nebo osoby duševně či fyzicky postižené, a také jimi mohou být sourozenci (vlastní či nevlastní). Hlavním určovatelem je blízký vztah, který mezi sebou osoby mají, nehledě na sociální vrstvu, vzdělání, náboženství, věk, etnický původ apod.[[16]](#footnote-16)

 Srovnatelně s mylným názorem laické veřejnosti na pachatele domácího násilí, je mylný názor této i na oběť. Představy, že obětí domácího násilí se může stát pouze slabá, psychicky labilní osoba, která je závislá či nesamostatná, jsou zcela liché, a pravdou naopak je, že násilí za zavřenými dveřmi může prožívat každý z nás.[[17]](#footnote-17)

Specifické postavení má dítě jako oběť domácího násilí, protože může být jak obětí přímou tak obětí nepřímou. Pokud v domácnosti existuje násilné chování, ať už proti jakémukoli členu rodiny, stává se dítě rovněž obětí, vnímá toto jednání velmi negativně a zanechává to na něm následky do konce života. Takového násilného jednání je dítě svědkem až v 80 % případů.[[18]](#footnote-18) Vystavení dítěte domácímu násilí či jiným formám týrání nebo zneužívání zásadním způsobem zasahuje oblasti prožívání a chování dítěte a dítě má rovněž nezřídka problémy s navázáním bližších vazeb s okolím a obecně ve vztazích zdravě fungovat.

### 4.1 Role orgánů sociálně – právní ochrany dětí ohrožených domácím násilím

Domácí násilí na dětech považuji za nejkomplikovanější, a to nejen z toho důvodu, že dítě si z něj odnáší trauma na celý život a zásadně to ovlivňuje celou jeho budoucnost, ale také z důvodu problematiky jeho odhalení. Důležitou úlohu sehrávají právě orgány sociálně – právní ochrany dětí (dále OSPOD), jejichž povinnosti stanoví zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně – právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále ZSPOD), jenž byl novelizován zákonem č. 134/2006 Sb., který rozšířil sociálně – právní ochranu dětí také na děti, na kterých je páchán trestný čin[§ 6 odst. 1 písm. e) ZSPO] a na děti ohrožované násilím mezi rodiči nebo jinými osobami odpovědnými za výchovu dítěte, popřípadě násilím mezi dalšími fyzickými osobami [§ 6 odst. 1 písm. g) ZSPO].

Hlavní povinností OSPOD je především jejich preventivní a poradenská činnost, v rámci které jsou povinny děti postižené domácím násilím vyhledat a vést jejich evidenci a založit o každém z nich spisovou dokumentaci [§10 a násl. ZSPO]. Mezi další povinnosti patří např. povinnost přijmout jakýkoliv podnět, ať už je od kohokoli, i samotného dítěte. Dále také povinnost spolupracovat s jinými orgány a v rámci ní také velmi důležitá povinnost spolupráce s intervenčními centry. Významná je rovněž povinnost zdravotnických zařízení oznamovat OSPOD veškerá podezření na páchání domácího násilí.[[19]](#footnote-19) OSPOD hraje roli i v rámci institutu vykázání dle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, kdy policista je povinen do 24h od vstupu policie do společného obydlí zaslat kopii úředního záznamu o vykázání orgánu sociálně – právní ochrany dětí, pokud ve společném obydlí žije nezletilá osoba. Stejně tak musí policista informovat i příslušné intervenční centrum.[[20]](#footnote-20)

Hlavní roli ve vyhledávání dětí ohrožených domácím násilím a jejich vedení v evidenci plní obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Obecním úřadům jsou povinny pod pohrůžkou pokuty až do výše 50.000,- Kč ostatní státní orgány a rovněž nestátní instituce, jako jsou školská a zdravotní zařízení, či jiná zařízení určená pro děti, oznamovat veškerá podezření, která by mohla vést k odhalení násilí v rodině, a ostatní údaje o ohroženém dítěti [§ 59k OSPOD]. Nejen státní orgány, ale rovněž každá další osoba, rodič, který je domácímu násilí vystaven, a popřípadě i samotné dítě se mohou na orgán sociálně-právní ochrany dětí obrátit s žádostí o pomoc. Vymezená ochrana samozřejmě platí jak pro děti přímo ohrožené domácím násilím, tak pro děti ohrožené nepřímo, žijící v rodině zasažené tímto problémem.[[21]](#footnote-21)

Avšak případů, kdy v rámci domácího násilí samotná oběť vyhledá pomoc, není mnoho, a tak hlavní role v odhalování domácího násilí je na státních a nestátních institucích a je důležité, aby k tomuto byly v právním řádu zakotveny účinné prostředky.

# Vývoj právní úpravy domácího násilí v České republice

Než přejdu k samotným procesněprávním prostředkům ochrany proti domácímu násilí, nastíním stručně vývoj právní úpravy ČR ve všech ostatních právních sférách, jež s procesněprávní úpravou úzce souvisí, a proto to považuji za velmi důležité.

## Komplexní úprava domácího násilí v rámci zákona č. 135/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti domácího násilí

Zákon č. 135/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti domácího násilí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně před domácím násilím), který nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2007, tak jak existuje v současné době, je jen hrubým základem původního poslaneckého návrhu zákona č. 828 z roku 2004. Ač i návrh zákona byl v mnoha částech nedůsledný, představoval ucelenou koncepci úpravy domácího násilí.

Za zásadní problém návrhu a posléze i samotného zákona, ve formě, ve které byl později schválen, považuji absenci definice domácího násilí. Pokud se snažíme o úpravu takto komplikovaného problému, musíme ho v první řadě důsledně pojmenovat, než přejdeme k návrhu možností jeho řešení či k samotnému řešení onoho problému. Definici domácího násilí však nalezneme v důvodové zprávě k původnímu návrhu zákona. Domácí násilí je zde definováno jako *„násilné jednání, kterým dochází k nebezpečnému útoku proti životu, zdraví, svobodě nebo lidské důstojnosti, a to v bytě nebo domě společně obývaném násilnou osobou i osobou, proti níž takový útok směřuje“*[[22]](#footnote-22). Dále jím důvodová zpráva rozumí *„opakované násilné jednání nebo opakované vyhrožování násilným jednáním, v důsledku kterého dochází nebo hrozí, že dojde, k nebezpečnému útoku proti životu, zdraví, svobodě nebo lidské důstojnosti, a to mezi osobami, které jsou či byly spolu v intimním, rodinném či jiném obdobném vztahu a žijí ve společně obývaném bytě nebo domě“*[[23]](#footnote-23). Tyto definice se však do zákona o ochraně před domácím násilím nepromítly a v konečném důsledku je zákon pouhým torzem poslaneckého návrhu.[[24]](#footnote-24)

Zákonem o ochraně před domácím násilím byl změněn zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, zákon č. 100/1998 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 144/1998 Sb., o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.

Mezi základní instituty, které zákon o ochraně před domácím násilím zakotvuje, patří především policejní a soudní vykázání, zřízení intervenčních center, které pomáhají ohroženým osobám, a v neposlední řadě institut předběžného opatření v rámci občanskoprávního řízení.[[25]](#footnote-25)

## Soukromoprávní úprava ochrany proti domácímu násilí

Soukromoprávní úpravě ochrany proti domácímu násilí lze vytknout mnoho nedostatků. Tím hlavním je, že její základ tvoří nemoderní zákony z šedesátých let, ať už se jedná o zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ) či zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rodině“). Také oddělení rodinněprávní úpravy do samostatného zákona se jeví jako velmi špatným krokem. Toto však bude v dohledné době napraveno a rodinné právo bude součástí nového občanského zákoníku a soukromoprávní úprava bude bezesporu mnohem komplexnější a ucelenější.

Dalším velkým nedostatkem je absence definice domácího násilí a nejen jeho definice ale vůbec jakékoliv ucelené soukromoprávní úpravy, jež by se na problematiku domácího násilí zaměřovala. Avšak nový občanský zákoník již počítá s hmotněprávní úpravou ochrany proti domácímu násilí.

V současné době se na ochranu proti domácímu násilí mohou vztahovat následující instituty obsažené v OZ:

* § 3, který zakotvuje výkon práv a povinností v souladu s dobrými mravy,
* § 5, který garantuje právo na ochranu pokojného stavu,
* § 11, jenž zakotvuje právo na ochranu osobnosti, zejména jejího života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, jména a projevů osobní povahy,
* § 13, jenž garantuje právo domáhat se, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby bylo poškozené osobě dáno přiměřené zadostiučinění.[[26]](#footnote-26)

Instituty obsažené v zákoně o rodině:

* § 18 zakotvující povinnost manželů vzájemně respektovat svoji důstojnost, pomáhat si, společně pečovat o děti a vytvářet zdravé rodinné prostředí,
* § 24 a násl., upravující rozvod manželů,
* § 31 a násl., zakotvující rodičovskou zodpovědnost,
* § 32 odst. 2, ve kterém je stanovena povinnost rodičů být svým osobním životem a chováním příkladem pro děti,
* § 91 a násl., upravující vyživovací povinnost.

### Úprava dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Předpokládá se, že k 1. 1. 2014 by měl nabýt účinnosti zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NOZ“), který v květnu roku 2011 schválila Vláda ČR a 20. 2. 2012 byl návrh zákona podepsán prezidentem republiky, čímž byl dovršen schvalovací proces zákona. NOZ zavádí řadu nových hmotněprávních institutů. Bude tedy zcela jistě potřeba novelizace i občanského práva procesního a jeho harmonizace s právem hmotným, aby subjektivní práva a povinnosti podle nového Občanského zákoníku mohla být vymáhána u soudu.

Jednou z několika zásadních změn v rámci celé rekodifikace soukromého práva ovlivňující právní úpravu ochrany proti domácímu násilí, je začlenění institutů rodinného práva do občanského zákoníku a sjednocení tak velmi roztříštěné rodinněprávní úpravy. Normy upravující rodinněprávní instituty najdeme v 2. části nového občanského zákoníku. V této části, dílu 4., oddílu 2. se nachází kapitola „zvláštní ustanovení proti domácímu násilí“. V daném případě by se mi jevil vhodnější termín „zvláštní ustanovení *na ochranu* proti domácímu násilí“, který by dle mého názoru dával větší smysl. Nutno podotknout, že začlenění rodinného práva do jednoho soukromoprávního kodexu s ostatními instituty občanského práva je rozhodně velkým a správným krokem vpřed, avšak co se týče úpravy na ochranu proti domácího násilí, zdá se velmi kusou, když ji zákon upravuje pouze ve třech stručných paragrafech, § 751 - § 753.

V § 751 odst. 1 NOZ se stanoví, že *stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet.* V odst. 2 je uvedeno, že *stejně jako v odstavci 1 lze postupovat v případě, že se jedná o manžele rozvedené, jakož i v případě, kdy manželé nebo rozvedení manželé bydlí společně jinde než v rodinné domácnosti.*

V § 752 NOZ se uvádí lhůta, na kterou může soud dané omezení, popřípadě vyloučení práva manžela v domě nebo bytě bydlet, uložit. *Omezení, popřípadě vyloučení práva manžela v domě nebo bytě bydlet, určí soud nejdéle na dobu šesti měsíců. Soud na návrh rozhodne znovu, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody.*

§ 753 rozšiřuje okruh osob, které mají výše rozvedené právo na ochranu proti domácímu násilí. *Právo domáhat se ochrany proti domácímu násilí má také každá jiná osoba, která žije spolu s manžely nebo rozvedenými manžely v rodinné domácnosti.*

Tato úprava, i když je určitým krokem vpřed, jak je již uvedeno výše, je opravdu velmi stručná a spatřuji v ní mnoho trhlin a problematických aspektů. Zásadním problémem je opět absence definice pojmu domácí násilí, který se vyskytuje přímo v názvu kapitoly oddílu 2. – „Zvláštní ustanovení proti domácímu násilí“. Zákonodárce se opět z neznámých důvodů vyhýbá definování základního pojmu celé problematiky, a jelikož v rámci teorie se definice v mnoha rysech liší, je nutností zakotvit jasné vymezení pojmu domácí násilí. Pokládám toto za velký nedostatek nové úpravy a myslím, že primární snahou o zlepšení nové úpravy by mělo být právě doplnění oné definice.

Dále zcela chybí rozebrání problematiky dítěte jako oběti domácího násilí, jež je z jednou z nejproblematičtějších sfér ochrany proti domácímu násilí. V dané oblasti zcela chybí jakákoliv právní úprava a doufejme, že postupem doby se podaří zakotvit ucelenou úpravu ve prospěch nezletilých.

Lze se rovněž pozastavit nad tím, proč zákonodárce pracuje pouze s pojmy „manželé“, „rozvedení manželé“ a „jiné osoby, které žijí spolu s manžely nebo rozvedenými manžely v rodinné domácnosti“. V dnešní době, kdy nespočet partnerů spolu žije, aniž by byli sezdáni, stejně jako spolu žijí ve společné domácnosti spolu s dítětem, se zdá tento krok zákonodárce nepochopitelný.

Již při prvním přečtení jsou viditelné jisté nápadné podobnosti s úpravou předběžného opatření dle § 76b OSŘ. Je tedy záhodno pozastavit se nad tím, zda již stejný účel neplní ona úprava v OSŘ a soukromoprávní úprava v této podobě je tak již zcela zbytečná, ne-li zavádějící, a zda toto v budoucnu nebude činit v rámci rozhodování soudu problémy.[[27]](#footnote-27)

Jak je patrné, problematika této nové úpravy je rozsáhlým tématem vystačujícím pro samostatnou práci, a proto jsou v mé práci problémy pouze nastíněny.

## Trestněprávní úprava

Do českého právního řádu bylo v rámci ochrany proti domácímu násilí vtěleno jako první trestněprávní ustanovení, a to v podobě nové skutkové podstaty trestného činu týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě. Už zde je ale patrné, že zákonodárce se vyhýbá právnímu zakotvení pojmu domácí násilí.[[28]](#footnote-28) Činí tak však z mne nepochopitelných důvodů, jelikož jak jsem již zmínila, aby mohla být ochrana proti domácímu násilí důsledně upravena, musí být toto nejprve vymezeno, jak je tomu i v jiných zemích Evropy.

V roce 2009 došlo k velké novelizaci trestního práva přijetím zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen trestní zákoník), v rámci kterého byla hmotná část trestního práva doplněna v oblasti ochrany proti domácímu násilí o dvě skutkové podstaty, konkrétně o trestný čin týrání osoby ve společném obydlí v § 199 trestního zákoníku a o trestný čin nebezpečného pronásledování, jinak zvaného také stalking, v § 354 Trestního zákoníku.

## Novela zákona o sociálně – právní ochraně dětí

Novelizace tohoto zákona byla zmíněna již v kapitole 4.3.1. o roli orgánů sociálně – právní ochrany dětí ohrožených domácím násilím. Novelizací provedenou zákonem č. 134/2006 Sb. se ochrana rozšířila i na děti, na kterých je páchán trestný čin [§ 6 odst. 1 písm. e) ZSPOD] tohoto zákona a na děti ohrožované násilím mezi rodiči nebo jinými osobami odpovědnými za výchovu dítěte, popřípadě násilím mezi dalšími fyzickými osobami [§ 6 odst. 1 písm. g) ZSPOD].

## Intervenční centra

Intervenční centra a rovněž i azylové domy byly zřízeny zákonem č. 29/2007 Sb., který provedl novelizaci zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů. Celkem se na území ČR nachází 15 intervenčních center.

Hlavní rolí intervenčních center je poskytovat pomoc osobám ohroženým domácím násilím. Pomoc spočívá jak v psychické podpoře, tak v následné poradenské a zajišťovací činnosti.[[29]](#footnote-29) Intervenční centra pomáhají postiženým osobám s celou řadou činností, poskytují osobám právní poradenství, mají k dispozici pracovníky z oblasti psychologie, pomáhají osobám se zařizováním osobních záležitostí, s ubytováním, s poskytnutím stravy a další.[[30]](#footnote-30) Intervenční centra představují určitý mezistupeň mezi policejním orgánem a soudy.[[31]](#footnote-31) Pokud dojde k policejnímu vykázání, musí policista do 24 hodin od vstupu do společného obydlí zaslat kopii úředního záznamu o vykázání příslušnému intervenčnímu centru [§ 47 odst. 3 zákona o Policii ČR]. Následně musí příslušné intervenční centrum nejpozději do 48 hodin od doručení kopie úředního záznamu o policejním vykázání kontaktovat ohroženou osobu a nabídnout jí pomoc a to ještě v průběhu trvání doby vykázání [§ 60a odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách].

# Procesněprávní ochrana proti domácímu násilí

Specifikem prostředků civilního práva procesního, jakožto i ostatních právních prostředků ochrany před domácím násilím, je jejich poměrně krátká doba zakotvení v českém právním řádu oproti jiným evropským úpravám. V zákoně č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OSŘ“) se nachází prostředky ochrany jak akutních případů, kdy je potřeba ihned zasáhnout (prostřednictvím předběžných opatření), tak dlouhotrvajících případů domácího násilí (prostřednictvím řízení ve věci samé).[[32]](#footnote-32)

V této části se zaměřím především na předběžné opatření na ochranu proti domácímu násilí dle § 76b OSŘ a instituty s ním související a porovnám současnou procesněprávní úpravu s úpravou novou, jež je upravena v návrhu zákona o zvláštních řízeních soudních.

## 1. Institut předběžného opatření dle občanského soudního řádu

 Institut předběžného opatření není v rámci civilního procesu žádnou novinkou. Právní úprava předběžného opatření je s určitými odchylkami zakotvena v právním řádu už od roku 1951, prvotně v § 219 až 229 zákona č. 142/1950 Sb., o řízení ve věcech občanskoprávních, ve znění pozdějších předpisů (občanský soudní řád), jenž nabyl účinnosti ke dni 1. 1. 1951. Do této doby nahrazovaly funkci předběžných opatření tzv. zatímní (prozatímní) opatření, jež byly upraveny v § 370 až 420 zákona č. 79/1896, ř. z., o řízení exekučním a zajišťovacím (exekuční řád).[[33]](#footnote-33) Dnes jsou předběžná opatření upravena v rámci OSŘ, který nabyl účinnosti ke dni 1. 4. 1960 a který byl ke dnešnímu dni již mnohokrát novelizován.

 Předběžné opatření má účelů vícero. Jeho hlavní cílem je předběžná, prozatímní úprava poměrů účastníků, která zabrání nepříznivým následkům, které před nebo po dobu soudního řízení ve věci samé mohly nastat.[[34]](#footnote-34) Slouží také v případě, pokud je obava z ohrožení výkonu soudního rozhodnutí.[[35]](#footnote-35) Předběžné opatření se tedy užije v situacích, kdy je třeba rychle rozhodnout o poměrech účastníků a nelze účinně ochránit dané právo v rámci soudního řízení ve věci samé, tedy není zde čas vyčkat na pravomocné rozhodnutí v řízení o věci samé. Z uvedeného vyplývá, že rozhodnutí v rámci řízení o předběžném opatření není rozhodnutím meritorním.

 V rámci civilního procesu rozlišujeme dva druhy předběžných opatření – obecné a zvláštní. Obecné předběžné opatření lze nařídit v souvislosti s jakýmkoli soudním řízením, je – li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je – li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen [§ 74 odst. 1 OSŘ]. Toto předběžné opatření může být vydáno jak před zahájením řízení ve věci samé, tak v jeho průběhu. Zatímco předběžná opatření zvláštní souvisí pouze s určitou specifickou situací a mohou být nařízena, pouze ocitlo – li se nezletilé dítě bez jakékoliv péče nebo jsou – li jeho život nebo příznivý vývoj vážně ohroženy nebo narušeny [§ 76a odst. 1 OSŘ] či je – li jednáním účastníka, proti kterému návrh směřuje, vážným způsobem ohrožen život, zdraví, svoboda nebo lidská důstojnost navrhovatele [§ 76b odst. 1 OSŘ].

## 2. Předběžné opatření dle § 76b občanského soudního řádu

S účinností k 1. 1. 2007 nabyl účinnosti zákon č. 135/2006 Sb., na ochranu před domácím násilím, ve znění pozdějších předpisů, **kterým byla do našeho právního řádu poprvé účinněji inkorporována ochrana proti domácímu násilí. Jeho prostřednictvím byl novelizován jak občanský soudní řád, tak zákon o Policii ČR. Cílem zákona bylo především propojit postupy policie, justice a sociálních služeb při řešení případů domácího násilí.**[[36]](#footnote-36) **V rámci této novelizace byl v ust. § 76b OSŘ zakotven institut předběžného opatření ve věcech domácího násilí.**

**Hlavním cílem dané civilně procesní ochrany proti domácímu násilí je především navázání na institut vykázání (§ 44 a násl. zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR) a prostřednictvím návrhu a vydání předběžného opatření prodloužit dobu, po kterou se nesmí vykázaná osoba ve společném obydlí zdržovat. Avšak vykázání násilné osoby pomocí Policie ČR nemusí vždy předcházet řízení o předběžném opatření a logicky tedy ani není podmínkou k jeho vydání. Ohrožená osoba si může vybrat, zda se před dalšími hrozícími útoky agresora bude bránit nejprve pomocí policie a následně u soudu, či se obrátí rovnou na soud.**

 **Občanský soudní řád byl dále novelizován zákonem č. 218/2009 Sb., který mimo jiné rozšířil výčet možných ukládaných povinností o zákaz nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem (tzv. stalking), doplnil § 75 o odst. 4, který doplnil podstatné náležitosti návrhu na nařízení předběžného opatření na ochranu před domácím násilí, rozšířil § 74 o odst. 5, který změnil místní příslušnost soudu, a v rámci výkonu rozhodnutí o vykázání ze společného obydlí a nenavazování kontaktů s oprávněným rozšířil § 273b o odst. 5 a 6, které stanovily možnost opětovného výkonu rozhodnutí [zákon č. 218/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony].**

**V souladu s § 75c bude předběžné opatření nařízeno, je-li jednáním účastníka, proti kterému návrh směřuje, vážným způsobem ohrožen život, zdraví, svoboda nebo lidská důstojnost navrhovatele [§ 76b odst. 1 OSŘ]. V takovém případě předseda senátu předběžným opatřením uloží účastníku, proti kterému návrh směřuje, zejména aby:**

1. opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval,
2. nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam,
3. se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo
4. se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoli způsobem [§7 6b odst. 1 OSŘ].

Výčet je demonstrativní, takže soud může uložit i opatření jiná, avšak s takovými případy se v rozhodovací praxi soudu lze setkat jen velmi zřídka.[[37]](#footnote-37)

### 2.1 Příslušnost soudu

 Příslušnost soudu k rozhodování o předběžném opatření nevychází z obecných ustanovení § 9 OSŘ (věcná příslušnost) a § 84 OSŘ (místní příslušnost), ale je upravena speciálně v § 94 odst. 5 OSŘ. K rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření je tak příslušný okresní soud, v jehož obvodu je nebo byl dům, byt, místnost nebo jiný prostor společně obývaný s navrhovatelem (dále jen „společné obydlí“) [§ 74 odst. 5 OSŘ].

S účinností do 19. 7. 2009 byla příslušnost upravena rozdílně, místně příslušným soudem byl soud místně příslušný pro obvod (okres) navrhovatele. Ke změně místní příslušnosti určené podle společného obydlí došlo v rámci novely OSŘ zákonem č. **218/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Je však otázkou, zda tato změna místní příslušnosti byla na místě a byla změnou k lepšímu.**

Nová úprava má totiž jeden problematický aspekt, jenž se zatím nepodařil pomocí soudní praxe vyřešit, a to zda je k nařízení předběžného opatření nutné, aby měl ten, proti němuž návrh směřuje, s navrhovatelem společné obydlí.

Na jedné straně stojí § 74 odst. 5, který stanoví místní příslušnost soudu podle obvodu, ve kterém se společné obydlí nachází či nacházelo. Společné obydlí definuje jako dům, byt, místnost nebo jiný prostor společně obývaný s navrhovatelem. Společným bydlením může být bydlení z jakéhokoliv právního důvodu stejně jako bydlení bez právního důvodu. Pojem se tedy nevztahuje pouze na manželské soužití.[[38]](#footnote-38) Z tohoto ustanovení by se dalo vyvodit, že společné obydlí účastníků je skutečně předpokladem pro nařízení předběžného opatření.

Oproti tomu však stojí ust. §76b odst. 1 písm. c) a d), které zakotvuje povinnosti, jež může soud předběžným opatřením uložit, konkrétně povinnost zdržení se setkávání s navrhovatelem a zdržení se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem. Z podstaty těchto povinností nutnost společného obydlí však nevyplývá.[[39]](#footnote-39) Tomuto napovídá i důvodová zpráva k zákonu č. **218/2009 Sb., v rámci které je definováno tzv. nebezpečné pronásledování, které se vztahuje k povinnosti zdržení se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem. *„Nebezpečné pronásledování se může projevovat též vyhledáváním fyzické blízkosti oběti mimo společné obydlí a bez přímého kontaktování oběti (pronásledováním oběti po ulici, postáváním před zaměstnáním oběti), kontaktováním rodiny a osob blízkých oběti, objednáváním služeb a zboží na jméno oběti nebo využíváním osobních dat oběti (např. umisťováním falešných inzerátů do novin nebo na internet).“***[[40]](#footnote-40) **Můžeme tedy jasně dovodit, že nebezpečného pronásledování se může dopouštět rovněž osoba, která s obětí nemá společné obydlí.**

**Jak tento problém tedy vyřešit? Z výše uvedeného vyplývá, že současná právní úprava může být vyložena dvěma způsoby. Buď může být chápána tak, že se její ustanovení vztahují čistě na domácí násilí, či může být vyložena extenzivně tak, že ustanovení poskytují ochranu co nejširšímu okruhu subjektů.**[[41]](#footnote-41) **V prvním případě by tak oběť v případě neexistence společného obydlí s násilnou osobou měla pouze možnost bránit se podáním předběžného opatření dle § 76 odst. 1 písm. f) OSŘ. V návaznosti na toto by byla oběť, mimo jiné, nucena složit jistotu dle § 75b OSŘ ve výši 10.000,- Kč. Takový výklad je jistě k tíži navrhovatele, a proto se přikláním k výkladu opačnému, a to, že je třeba se dívat na ust. § 74 odst. 5 OSŘ jako na ustanovení speciální k ust. § 84 a násl. OSŘ. Tedy nelze-li podle něj určit místní příslušnost, určí se tato dle obecného ustanovení o místní příslušnosti dle § 84 a násl. OSŘ.**[[42]](#footnote-42)

**Aby se předešlo veškerým výkladovým sporům, existují dvě vhodná řešení. Buď by zákonodárce mohl zakotvit určení místní příslušnosti dle místa bydliště navrhovatele, jako tomu bylo v předešlé úpravě, nebo by mohl ponechat určení místní příslušnosti dle obecných ustanovení dle § 84 a násl. OSŘ. Osobně se však přikláním k názoru, že nejlepší by byla novelizace ust. § 74 odst. 5 OSŘ tak, že by místně příslušným byl soud příslušný dle místa bydliště navrhovatele. Zastávám tento názor především proto, že v  případech domácího násilí může vystupovat nezletilé dítě jako navrhovatel a bylo by vhodné, aby rozhodoval soud v místě jeho bydliště. V § 88 písm. c OSŘ je sice stanovena výlučná místní příslušnost dle místa bydliště nezletilého, avšak pouze pro řízení ve** věci péče o nezletilé, o určení, zda je třeba souhlasu rodičů dítěte k jeho osvojení, o osvojení nebo o povolení uzavřít manželství nezletilému. Bylo by možné doplnit toto ustanovení o řízení ve věci předběžného opatření dle § 76b OSŘ, avšak v zájmu celistvé úpravy předběžného opatření na ochranu proti domácímu násilí se mi zdá zakotvení místní příslušnosti přímo v rámci ustanovení o předběžném opatření vhodnější.

### 2.2 Způsob nařízení předběžného opatření dle § 76b občanského soudního řádu

Než přejdu ke kapitole věnující se návrhu, je nutné vyřešit základní otázku, a to zda lze o předběžném opatření dle § 76b OSŘ rozhodnout pouze na návrh či i bez návrhu. Z dikce zákona je možno dospět k závěru, že jej lze nařídit pouze na návrh, a to především z ustanovení § 76b odst. 1 OSŘ *Je-li jednáním účastníka, proti kterému návrh směřuje…* či z ustanovení § 74 odst. 1 OSŘ, které uvádí definici účastníků, a to konkrétně: *Účastníky řízení podle § 76b jsou navrhovatel a ten, vůči němuž návrh směřuje*. Z ustanovení § 75c odst. 2 OSŘ *…Není - li tu nebezpečí z prodlení, může předseda senátu…rozhodnout…o návrhu dle § 76b až do 48 hodin poté, co byl podán…* lze rovněž usuzovat, že v nařizování tohoto předběžného opatření se projevuje pouze dispoziční zásada civilního procesu. Oproti tomu však § 75 OSŘ stanoví, že *návrhu není třeba, jde-li o předběžné opatření pro řízení, které může soud zahájit i bez návrhu*.[[43]](#footnote-43)

Aby bylo možno z předešlého vyvodit závěr a odpovědět na otázku, zda je možno předběžné opatření dle § 76b OSŘ nařídit i bez návrhu, je nutností nejprve zjistit, co zákon považuje za *řízení ve věci samé*. Pokud by totiž mohlo být řízení v souvislosti s domácím násilím zahájeno i bez návrhu, šlo by uvažovat o aplikaci § 75 OSŘ a dalo by se tedy vyvodit, že lze rovněž předběžné opatření dle § 76b nařídit i bez návrhu. Mělo by jít o řízení, jež s předběžným opatřením bezprostředně souvisí, a jež je spjato s problémem, který toto předběžné opatření alespoň dočasně řeší.[[44]](#footnote-44) Faktem je, že ani soudy nejsou jednotné v názoru na to, co lze posuzovat jako řízení ve věci samé. Lze se setkat s názory, že řízením ve věci samé je pouze řízení, jehož předmětem jsou práva a povinnosti týkající se společného obydlí, např. řízení o vyklizení domu, bytu či jiné místnosti nebo o zrušení práva společného nájmu bytu.[[45]](#footnote-45) Jiné názory k tomuto přidávají i řízení o vypořádání společného jmění manželů, pokud jeho předmět tvoří společné obydlí, či řízení o rozvod v případě, kdy účastníci mají společný nájem bytu, byt nebo dům ve společném jmění.[[46]](#footnote-46) Nemyslím si, že by se řízení ve věci samé muselo týkat pouze práv a povinností spojených se společným obydlím, jelikož v rámci předběžného opatření dle § 76b OSŘ mohou být uloženy i povinnosti, které nejsou podmíněny existencí společného obydlí navrhovatele a toho, proti kterému návrh směřuje. I přesto, že část odborné veřejnosti uvádí, že řízením ve věci samé může být rovněž řízení péče soudu o nezletilé, není tento závěr zcela jistý.[[47]](#footnote-47)

Sporné otázky, zda lze řízení o předběžném opatření dle § 76b OSŘ zahájit i bez návrhu a jaké řízení považujeme za řízení ve věci samé, jsou zásadní především u domácího násilí, v rámci kterého je součástí nezletilé dítě, ať už jako oběť přímá či nepřímá. Pokud soud určí, že nezletilý jako navrhovatel předběžného opatření je dle § 20 odst. 1 OSŘ procesně způsobilý s přihlédnutím k jeho rozumové a mravní vyspělosti, nenastává žádný problém. Stejně tak, pokud soud uzná, že nezletilý není procesně způsobilý jednat samostatně před soudem, a násilnou osobou, proti které návrh směřuje, není rodič dítěte. V takovém případě zastupují nezletilého jeho rodiče jako zákonní zástupci dle § 22 OSŘ a mohou podat návrh jménem nezletilého, který tak může být navrhovatelem. Ve většině případů domácího násilí, kdy obětí je dítě, však agresorem bývá jeden z rodičů a poté nastává problém.

S ohledem na § 37 odst. 1 zákona o rodině nemůže být v daném případě dítě zastoupeno druhým rodičem, jelikož dochází ke střetu zájmu rodiče s dítětem a není tedy vhodné, aby druhý rodič dítě zastupoval a podal za něj návrh. Situaci, kdy dítě nemůže být zastoupeno svým zákonným zástupcem, řeší zákon o rodině v § 37 odst. 2 tak, že by dítěti měl být ustanoven kolizní opatrovník. Uvědomíme-li si ale situace, ve kterých je potřeba předběžné opatření dle § 76b nařídit, které charakterizuje především naléhavost jejich vyřešení a okamžité vykázání agresora, není reálně možné čekat na rozhodnutí o ustanovení kolizního opatrovníka dítěti a následně až prostřednictvím toho podat návrh. Setkáme se proto s názory, že v důsledku absence zastoupení nezletilého kolizním opatrovníkem, nezletilý nemůže vůči svému zákonnému zástupci návrh podat, a jediným řešení situace je nařízení předběžného opatření dle § 76a OSŘ.[[48]](#footnote-48) V souladu s tímto je dítě umístěno na nezbytně nutnou dobu ve vhodném prostředí, tedy násilník zůstává ve společném obydlí a dítě jej musí opustit, což zcela popírá princip, na kterém je postaveno předběžné opatření v rámci ochrany proti domácímu násilí, tedy že násilník je nucen společné obydlí opustit, a celou situací je tak vytrestáno dítě, které je odňato ze svého přirozeného prostředí.[[49]](#footnote-49)

Lze se však setkat i s tvrzeními, že v situaci, kdy dítě je obětí domácího násilí ze strany jednoho z rodičů, může druhý rodič podat návrh na předběžné opatření jménem nezletilého dítěte jako jeho zákonný zástupce.[[50]](#footnote-50) Mám za to, že nelze automaticky spatřovat překážku střetu zájmu rodiče a dítěte dle § 37 odst. 1 zákona o rodině, a např. matka tak může za dítě podat tento návrh a nijak to dítě a jeho zájmy nemusí ohrozit.

Pravdou však je, že mnohem častěji se budou vyskytovat situace, kdy druhý rodič návrh nebude chtít podat, ať už ze strachu, citové vazby k agresorovi či mnoha dalších důvodů. Jediným řešením této situace může být podání podnětu soudu, na jehož základě bude zahájeno řízení o předběžném opatření i bez návrhu, avšak pouze v případě, dojdeme-li k názoru, že řízení o předběžném opatření lze zahájit i bez návrhu.[[51]](#footnote-51) Dalším řešením by mohlo být, kdyby soud v rámci těchto řízení přiznal nezletilému procesní způsobilost.[[52]](#footnote-52) Já osobně se přikláním k názoru, že by mělo dojít k novelizaci předběžného opatření dle § 76b OSŘ tak, aby v případech, kdy je obětí domácího násilí dítě, mohl podat návrh na jeho nařízení orgán péče o dítě, fakticky stejně jako je tomu v případě předběžného opatření dle § 76a OSŘ, které může být nařízeno jen na návrh obce s rozšířenou působností.[[53]](#footnote-53) Další možnou alternativou by mohlo být vydání předběžného opatření dle § 76 OSŘ, o němž by rozhodoval soud péče o nezletilé, které by mohlo být nařízeno i ex offo s ohledem na § 75 odst. 1 OSŘ.[[54]](#footnote-54) Celou situaci by mohl vyřešit zákon o zvláštních řízeních soudních, v jehož návrhu je problematika nezletilého jako navrhovatele zakotvena.[[55]](#footnote-55)

S ohledem na všechny názory mnou výše předložené vyvozuji, že řízení ve věci péče soudu o nezletilé dle § 176 OSŘ může být řízením ve věci samé.

Nelze však vyvodit, že pokud bude nesporné řízení ve věcech péče soudu o nezletilé, řízením ve věci samé ve vztahu k § 76b OSŘ, může být předběžné opatření s ohledem na již zmíněný § 75 odst. 1 OSŘ nařízeno i bez návrhu. Proti tomu totiž stojí ustanovení § 76b OSŘ, jež výslovně počítá s nařízením předběžného opatření pouze na návrh a vylučuje tak v rámci jeho nařízení jakýkoliv projev zásady oficiality.[[56]](#footnote-56)

### 2.3 Návrh

Při nařízení předběžného opatření dle § 76b OSŘ hraje návrh mimořádně důležitou roli, jelikož soud při rozhodování, zda předběžné opatření nařídí, vychází pouze z něj a z listin k němu přiložených.[[57]](#footnote-57) Je tomu tak především díky základní funkci předběžného opatření, co nejrychleji prozatímně upravit poměry mezi účastníky. V rámci domácího násilí je nutnost rozhodnout o předběžném opatření co nejrychleji ještě důležitější a soud má k tomu určenou velmi krátkou lhůtu, nemá tudíž prostor pro jakékoliv dokazování a musí se spokojit pouze s návrhem a k němu přiloženými listinami.

Účastníky řízení jsou navrhovatel a ten, vůči němuž návrh směřuje [§ 74 odst. 2 OSŘ]. S ohledem na toto ustanovení lze vyvodit, že na účastníky se vztahuje tzv. třetí definice účastníků dle ust. § 94 odst. 2 OSŘ, a nikdo jiný účastníkem být nemůže.[[58]](#footnote-58) Z § 76b odst. 1 OSŘ vyplývá, že k návrhu je oprávněna pouze fyzická osoba, jejíž život, zdraví, svoboda nebo lidská důstojnost jsou vážným způsobem ohroženy. Formulaci „vážným způsobem“ nelze chápat tak, že ohrožení života, zdraví či lidské důstojnosti jiným než vážným způsobem může vést k zamítnutí návrhu na předběžné opatření. Jedná se spíše o vyjádření určité výjimečnosti ochrany proti domácímu násilím prostřednictvím předběžného opatření.[[59]](#footnote-59) Návrh směřuje proti tomu, kdo ohrožuje život, zdraví, svobodu nebo lidskou důstojnost navrhovatele [§ 76b odst. 1 OSŘ]. Ačkoliv to nebude běžné, může nastat situace, kdy navrhovatelů nebo osob, proti kterým návrh směřuje, bude v jedné věci několik. Účastenství na obou stranách není vyloučeno, a to v podobě samostatného procesního společenství, kdy v řízení bude každý z účastníků jednat sám za sebe [§ 91 odst. 1 OSŘ].[[60]](#footnote-60)

V rámci obecného předběžného opatření je navrhovatel povinen složit jistotu k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by předběžným opatřením vznikla [§ 75b odst. 1 OSŘ]. Institut jistoty se však na předběžné opatření na ochranu před domácím násilím nevztahuje.

#### 2.3.1 Podstatné náležitosti návrhu

 S ohledem na § 42 odst. 1 OSŘ lze návrh podat pouze písemně, a to v podobě listinné či elektronické. S ohledem na specifickou situaci, za které je předběžné opatření dle § 76b OSŘ vydáváno, by bylo vhodné, kdyby mohl být návrh podán i ústně do protokolu.[[61]](#footnote-61)

Návrh kromě obecných náležitostí dle § 42 odst. 4 OSŘ (kterému soudu je určen, kdo jej činí, které věci se týká, co sleduje, podpis a datum) musí obsahovat další náležitosti, jež jsou vymezeny v § 75 odst. 4 OSŘ:

* jméno, příjmení a bydliště účastníků (tj. navrhovatele a účastníka, proti kterému návrh směřuje), popřípadě též jejich zástupců,
* vylíčení rozhodných skutečností odůvodňujících nařízení předběžného opatření.

Navrhovatel by tedy měl popsat důkladně celý skutkový děj, na základě kterého se domnívá, že je obětí domácího násilí a že je ohrožen jeho život, zdraví, svoboda nebo lidská důstojnost, a dostatečně svá tvrzení podložit. Měl by tedy popsat jednotlivé útoky osoby, proti níž návrh směřuje, a osvědčit je např. zprávami lékaře či záznamy policie nebo intervenčního centra.[[62]](#footnote-62)

I přesto, že to zákon výslovně neuvádí, je nutné, aby z podání bylo zcela zřejmé, že se navrhovatel domáhá nařízení předběžného opatření podle § 76b OSŘ. V opačném případě by to totiž soud považoval za návrh na nařízení obecného předběžného opatření dle § 76 OSŘ.[[63]](#footnote-63) Z návrhu musí být rovněž patrno, uložení jakých povinností vyjmenovaných v § 76b OSŘ se navrhovatel vůči účastníku, proti kterému návrh směřuje, domáhá.[[64]](#footnote-64)

Důležitou součástí návrhu jsou také listiny, které k němu musí navrhovatel připojit [§ 75 odst. 5 OSŘ]. Jelikož soud rozhoduje o předběžném opatření pouze na základě skutečností uvedených v návrhu a přiložených listin, hrají tyto zásadní roli. Jsou podkladem, ze kterého soud může dovodit, zda na základě uvedených skutečností byly splněny podmínky dle § 76b OSŘ a předběžné opatření tak může být nařízeno. Listiny mohou být přiloženy jak v písemné tak v elektronické podobě či v podobě dokumentů, jež vznikly provedením konverze z písemné podoby do dokumentu obsaženého v datové zprávě nebo naopak [§ 22 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů]. Navrhovatel může předložit listiny jak v originální podobě či jejich kopie nebo opisy a mohou být předloženy i bez ověření shody s originálem.[[65]](#footnote-65)

#### 2.3.2 Vady návrhu

Pro předběžné opatření je úprava postupu soudu při vadě návrhu upravena v § 75a OSŘ a ust. § 43 a násl. OSŘ se nepoužije. Návrh na nařízení předběžného opatření, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitýsoud odmítne, pokud pro jeho nedostatky nelze v řízení pokračovat [§ 75a odst. 1 OSŘ]. Uvedené pravidlo se však nepoužije v případě návrhu na nařízení předběžného opatření dle § 76b OSŘ [§ 75a odst. 2 OSŘ].

S ohledem na závažnost situace, ve které se navrhovatel ocitá v případě domácího násilí, kdy je ohrožen jeho život, zdraví, svoboda nebo jeho lidská důstojnost, by automatické odmítnutí návrhu v případě jeho chybnosti, jako je tomu u obecného předběžného opatření, mělo fatální následky. Takovéto odmítnutí by bylo nejen velmi přísné, ale rovněž v rozporu s účelem předběžného opatření na ochranu před domácím násilím.[[66]](#footnote-66) Hrozba je v těchto případech velmi závažná, je tedy nutné řešit situaci okamžitě. Soud by se proto měl pokusit, a to i neformálně, odstranit vady návrhu, aby o něm mohlo být následně rozhodnuto.[[67]](#footnote-67)

 Návrh tedy nelze automaticky pro jeho nesrozumitelnost či neurčitost odmítnout, avšak jak postupovat v případě, kdy nedojde k nápravě jeho nedostatků, zejména pro nedostatek součinnosti navrhovatele? Zákon v dané oblasti mlčí, je tedy třeba nahlédnout do odborné literatury. Ta uvádí dvě možná řešení. První je, že pokud by se soudu nepodařilo vady návrhu odstranit do lhůty stanovené pro rozhodnutí v § 75c odst. 2 OSŘ, nemohlo by být návrhu vyhověno, návrh by musel být zamítnut.[[68]](#footnote-68) V tomto případě by však došlo k meritornímu rozhodnutí o návrhu, který nesplňuje podstatné náležitosti, při jejichž absenci meritorně o návrhu být rozhodnuto nemůže.[[69]](#footnote-69) Proto souhlasím s názorem druhým, že v takovém případě má soud postupovat přiměřeně dle § 43 OSŘ a v případě, že i přes snahu soud nebude moct odstranit vady návrhu, návrh odmítne. Avšak je nutné počítat s tím, že je velmi složité, aby v rámci takového postupu mohlo být rozhodnuto v zákonné lhůtě, která činí dle § 75c odst. 2 OSŘ 48 hodin.[[70]](#footnote-70)

#### 2.3.3 Soudní poplatek

 Do září 2011 se na řízení o návrhu na předběžné opatření vztahovala poplatková povinnost a navrhovatel, pokud nebyl individuálně osvobozen od soudních poplatků dle § 138 OSŘ, musel zaplatit soudní poplatek ve výši 500 Kč v souladu se Sazebníkem poplatků.

Ke dni 1. 9. 2011 však nabyl účinnosti zákon č. 218/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích). V rámci této novely došlo k mnoha změnám, především ohledně výše soudních poplatků, které se poměrně rapidně zvýšily, a v oblasti osvobození od placení soudního poplatku. Navrhovatel nařízení předběžného opatření dle § 76b OSŘ byl zařazen mezi taxativní výčet subjektů, které jsou osvobozeny od povinnosti platit soudní poplatek, tzv. osobní osvobození od soudních poplatků [§ 11 odst. 2 zákona o soudních poplatcích]. To znamená, že navrhovatel při podání návrhu neplatí žádný soudní poplatek. Uvedený novelizační krok, vzhledem k velmi specifické situaci, kdy je o předběžné opatření žádáno, je logický a určitě správný. Osobní osvobození od poplatků je nutné odlišit od osvobození individuálního, jež závisí na konkrétním posouzení soudu a jež se vztahuje zejména k špatné sociální situaci účastníka [§ 138 OSŘ].[[71]](#footnote-71)

### 2.4 Rozhodnutí o předběžném opatření

Pro rozhodnutí o předběžném opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně [§ 75c odst. 4 OSŘ]. Z tohoto ustanovení vyplývá, že soud může v rámci řízení o předběžném opatření přihlížet pouze k listinám, či jiným důkazům, které měl soud prvního stupně k dispozici v době vyhlášení (vydání) usnesení, a to nehledě na to, který z účastníků důkazy předložil.[[72]](#footnote-72) Jelikož lze proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření podat odvolání, platí ust. § 75c odst. 4 OSŘ i pro odvolací řízení. To znamená, že účastníci nemohou navrhovat nové skutečnosti či důkazy jak v rámci odvolání, tak v průběhu odvolacího řízení.[[73]](#footnote-73)

Jelikož musí být o předběžném opatření rozhodnuto co nejrychleji, stanovuje zákon přísné lhůty, v nichž musí soud rozhodnout.[[74]](#footnote-74) V zákoně je stanovena obecná lhůta společná pro všechna předběžná opatření, kdy o návrhu na předběžné opatření rozhodne předseda senátu *bezodkladně* [§ 75c odst. 2 OSŘ]. Soud rozhodne o předběžném opatření bezodkladně, hrozí – li nebezpečí z prodlení, což je případ, kdy jakýkoliv odklad rozhodnutí by mohl zmařit účel navrhovaného předběžného opatření.[[75]](#footnote-75) V rámci předběžného opatření proti domácímu násilí je pak ve stejném ustanovení stanovena ještě lhůta speciální, kdy o předběžném opatření musí být rozhodnuto nejpozději do 48 hodin od podání návrhu, není – li zde nebezpečí z prodlení [§ 75c odst. 2 OSŘ].

Vzhledem k tomu, že v případě předběžného opatření proti domácímu násilí můžou být ohroženy takové statky jako je život, zdraví, svoboda či lidská důstojnost navrhovatele, je logické, že navrhovatel nemůže být limitován podáním návrhu pouze v pracovních dnech a hodinách soudu. Soud musí zajistit, aby bylo možné podat návrh i mimo pracovní dobu soudu a rovněž ve dnech pracovního klidu. Konec 48 hodinové lhůty se řídí ust. § 57 odst. 2 OSŘ, věta poslední, který stanoví, že lhůta končí uplynutím hodiny, která se svým označením shoduje s hodinou, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Věta druhá § 57 odst. 2 OSŘ se však nepoužije.

O návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodne předseda senátu bez slyšení účastníků [§ 75c odst. 3 OSŘ]. Ze zmíněného ustanovení vyplývá, že o návrhu soud rozhoduje bez nařízení jednání. S ohledem na velmi krátkou lhůtu, kterou má soud k dispozici pro rozhodnutí, by ani nebylo možné, aby jednání mohlo proběhnout.[[76]](#footnote-76) Jelikož tedy soud nemůže provést jakékoliv dokazování a vyslechnout účastníky, jediným podkladem pro rozhodnutí jsou pouze listiny a skutečnosti, jež navrhovatel přikládá a uvádí v návrhu.

Předseda senátu může návrhu vyhovět a nařídit předběžné opatření, zamítnout předběžné opatření či řízení o předběžném opatření zastavit.

Soud řízení o předběžném opatření zastaví ve dvou případech. Za prvé, vyskytne – li se takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, či odstranit lze, ale přes veškerá učiněná vhodná opatření se nezdaří nedostatek podmínky řízení odstranit [§ 104 OSŘ]. Za druhé, pokud účastník vezme svůj návrh zpět. Zde bude soud postupovat přiměřeně dle § 96 OSŘ.[[77]](#footnote-77) Souhlasu ostatních účastníků k zpětvzetí není třeba, ust. § 96 odst. 3 OSŘ se neužije, jelikož se jedná pouze o předběžnou úpravu vztahů mezi účastníky a na rozhodnutí o návrhu (tedy o jeho zamítnutí) žalovaný nemůže mít objektivně žádný zájem.[[78]](#footnote-78)

Soud nařídí předběžné opatření, jsou – li splněny podmínky uvedené v § 76b [§ 75c odst. 1 písm. b) OSŘ]. Aneb soud nařídí předběžné opatření, prokáže – li se či alespoň osvědčí, že jednáním účastníka, proti kterému návrh směřuje, je vážným způsobem ohrožen život, zdraví, svoboda nebo lidská důstojnost navrhovatele. Nebezpečí, jež je v návrhu popsáno, musí stále trvat, či musí existovat nebezpečí, že se bude opakovat.[[79]](#footnote-79) Jak již bylo řečeno dříve, rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření nemusí předcházet vykázání policií dle zákona o Policii ČR [§ 76b odst. 5 OSŘ].

V opačném případě, pokud nejsou splněny podmínky dle § 76b, soud návrh zamítne. Může však nastat situace, kdy soud zjistí, že i přesto, že nejsou splněny předpoklady pro vydání předběžného opatření dle § 76b OSŘ, je třeba zatímně upravit poměry účastníků. V takovém případě soud může nařídit obecné předběžné opatření a uložit osobě, proti níž návrh směřuje, povinnost dle § 76 odst. 1 písm. f) OSŘ, jsou – li pro jeho nařízení splněny zákonné předpoklady.[[80]](#footnote-80)

O předběžném opatření rozhoduje soud usnesením, a to s odkazem na § 167 odst. 1 OSŘ, tedy proto, že zákon pro rozhodnutí o předběžném opatření nestanovuje jinou formu rozhodnutí. Každé usnesení musí obsahovat odůvodnění [§ 169 odst. 1 OSŘ]. Ustanovení § 169 odst. 2 OSŘ však vypočítává usnesení, které jsou výjimkami z tohoto pravidla a nemusí být odůvodněny. V rámci novely č. 7/2009 Sb. byl výčet usnesení v § 169 odst. 2 OSŘ výrazně rozšířen, do té doby se jednalo pouze o usnesení zcela vyhovující návrhu, jemuž nikdo neodporoval, usnesení o vedení řízení a usnesení o věcné příslušnosti podle § 104a.

Problematika týkající se odůvodňování/neodůvodňování usnesení je velmi rozsáhlá a s ohledem na předepsaný rozsah této práce ji nastíním pouze stručně. Interpretace ustanovení § 169 odst. 2 OSŘ činila velké problémy a není tomu jinak ani po jeho novele. Před novelou činila největší problémy interpretace pojmu *„návrh, jemuž nikdo neodporoval“*, kdy ani soudy nebyly schopny v rámci své rozhodovací praxe sjednotit názor na to, v jakém případě se jedná o návrh, kterému nikdo neodporoval. Především tedy, zda i návrh na nařízení předběžného opatření může být návrhem, jemuž nikdo neodporoval. Veškeré spory ohledně dané problematiky vyřešila ona novela, která rozšířila výčet mimo jiné i na usnesení, kterým se zcela vyhovuje návrhu na předběžné opatření, jemuž nikdo neodporoval. Avšak problémy spojené s ust. § 169 odst. 2 OSŘ ani po novele nevymizely a vše vyřešil až Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 3. září 2009, sp. zn. III. ÚS 346/2009.

Na nutnost řádného odůvodnění rozhodnutí upozorňuje již Evropský soud pro lidská práva (dále jen ESLP) v rámci interpretace čl. 6 odst. 1 Úmluvy, který zakotvuje právo na spravedlivý proces. [[81]](#footnote-81)

K podobným závěrům jako ESLP dochází i Ústavní soud ČR (dále jen ÚS) v rámci rozsáhlé rozhodovací praxe k danému tématu. Jedním z těchto nálezů je nález ÚS III. ÚS 346/09 ze dne 3. září 2009, jež se vztahuje přímo k problematice odůvodnění usnesení, kterým se zcela vyhovuje návrhu na vydání předběžného opatření dle § 76b OSŘ. ÚS zde mimo jiné oponuje stanovisku Nejvyššího soudu zn. Cpjn 19/2006.

Nejvyšší soud v něm uvádí, že *„písemné vyhotovení usnesení, kterým soud prvního stupně vyhověl návrhu na nařízení předběžného opatření v plném rozsahu a nařídil navrhovatelem požadované předběžné opatření bez slyšení ostatních účastníků řízení nebo sice po jejich slyšení, přičemž žádný z nich nevyslovil před rozhodnutím soudu s navrženým předběžným opatřením nesouhlas, nemusí obsahovat odůvodnění.“[[82]](#footnote-82)* Nejvyšší soud rovněž uvádí, že není rozhodující, že ten, kterému byla předběžným opatřením uložena povinnost, mu neodporoval proto, že o jeho nařízení nevěděl. Nutnost odůvodnění v takovémto případě považuje za formalismus, jenž by vedl k průtahům v řízení. Nejvyšší soud rovněž nesouhlasí s tím, že usnesení se absencí odůvodnění stává nepřezkoumatelným, a poukazuje na to, že usnesení lze přezkoumat, neboť důvody, na základě kterých mu bylo vyhověno, vyplývají ze spisu.[[83]](#footnote-83)

Jak již bylo řečeno, ÚS s názorem Nejvyššího soudu na odůvodnění usnesení o nařízení předběžného opatření nesouhlasí a uvádí, že *„Absence povinnosti odůvodnit usnesení, kterým se zcela vyhovuje návrhu na vydání předběžného opatření, nepochybně zasahuje do práva na spravedlivý proces pro povinného z tohoto předběžného opatření. Ten se totiž z písemného vyhotovení usnesení nedozví více, než že soud má tvrzené skutečnosti za osvědčené. V takové situaci je pro povinného velmi obtížné jednak pochopit, proč soud předběžné opatření vydal, a dále i podat řádně odůvodněné odvolání, když z usnesení není zřejmé, jaká tvrzení má soud za osvědčené, čím jsou tato tvrzení osvědčena a proč považuje soud takové osvědčení za dostatečné. Tyto faktory přitom musejí být v úvaze soudu přítomny. Pokud nejsou vysvětleny v odůvodnění, nelze vyloučit, že rozhodnutí je projevem libovůle. Rozhodnutí, z něhož není alespoň v základních rysech zřejmé, jakými úvahami byl soud při formulaci výroku veden, je podle ustálené judikatury Ústavního soudu třeba považovat za nepřezkoumatelné.* *Nelze přisvědčit názoru uvedenému ve stanovisku Nejvyššího soudu, že předběžné opatření s absentujícím odůvodněním lze přezkoumat, protože důvody rozhodnutí vycházejí jen z návrhu a listin, které k němu navrhovatel připojil nebo které se jinak staly součástí spisu.“*[[84]](#footnote-84)*.*

Ústavní soud si je vědom specifičnosti rozhodování o předběžném opatření, především nutnosti rychlého soudního procesu s ohledem na krátké lhůty, jež má soud k rozhodování k dispozici. Proto k nutnosti odůvodnit usnesení rovněž přidává, že postačí odůvodnění stručné, ve kterém však musí být alespoň v základních rysech vyloženy všechny důvody, které vedly soud k rozhodnutí o nařízení předběžného opatření.[[85]](#footnote-85)

V rámci usnesení o vydání předběžného opatření dle § 76b OSŘ ještě ÚS dodává, že „*Nepřípustnost absence jeho odůvodnění je zvýrazněna tím, že na vydání tohoto předběžného opatření nemusí navazovat specifické řízení, kterým by bylo rozhodnuto ve věci samé. Předběžné opatření podle uvedeného ustanovení se tak svou povahou mnohem více blíží meritornímu rozhodnutí s krátkodobými účinky než prozatímnímu uspořádání poměrů účastníků před vydáním rozhodnutí ve věci samé.“[[86]](#footnote-86).*

Nemohu než souhlasit s tím, že odůvodnění je důležitou součástí rozhodnutí a jeho absence je porušováním práva na spravedlivý proces. Pokud jsou někomu usnesením ukládány povinnosti, musí mít rovněž právo znát důvody, které soud vedly k ustanovení těchto povinností, tedy zejména, co navrhovatel tvrdil a která tvrzení a proč vzal soud za osvědčené. V případě předběžného opatření je tato nutnost zesílena ještě tím, že soud rozhoduje bez slyšení účastníků, tedy bez nařízení jednání a ten, proti němuž návrh směřuje, ani neví, že jakékoliv řízení probíhá a k podanému návrhu se nemůže vyjádřit. Takto de facto může učinit až v rámci podání odvolání, avšak pokud nezná argumenty navrhovatele ani stanovisko soudu, těžko jim může oponovat. Je však třeba brát ohled na nutnost rozhodnout o předběžném opatření v co nejkratší době, a proto si myslím, že postačí odůvodnění stručné, ale musí z něj být jasně patrny všechny důvody rozhodující pro vyhovění návrhu.

#### 2.4.1 Povinnosti ukládané předběžným opatřením

 Jsou – li splněny podmínky a předseda senátu nařídí předběžné opatření, uloží účastníku, proti kterému návrh směřuje, určitou povinnost. V § 76b odst. 1 OSŘ se nachází demonstrativní výčet povinností, které může soud účastníkovi uložit. To, že je výčet příkladný lze odvodit především ze slova „*zejména“*, jež zákonodárce používá ve vztahu k nařízení oněch povinností. Je logické, že zákonodárce nechává soudu prostor pro uložení i jiných než vyjmenovaných povinností, jelikož případy domácího násilí jsou jedinečné a každý z nich je třeba řešit v závislosti na jednotlivých okolnostech.

 Zákon vyjmenovává tyto povinnosti, které mohou účastníku, proti kterému návrh směřuje, uloženy [§ 76b odst. 1 písm. a), b), c), d) OSŘ]:

1. Opustit společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržovat se ve společném obydlí nebo do něj nevstupovat.

Ačkoliv tato povinnost výrazně zasahuje do ústavně garantovaných práv účastníka, a to práva na bydlení [čl. 12 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, dále jen „LZPS“] a případně práva vlastnického [čl. 11 odst. 1 LZPS], není takovéto uložení povinnosti protiústavní. Práva účastníka, jemuž má být povinnost uložena, naráží na ústavní práva navrhovatele, a to konkrétně právo na ochranu jeho života a zdraví [čl. 6 LZPS], osobní svobody [čl. 8 odst. 1 LZPS] a lidské důstojnosti [čl. 10 odst. 2 LZPS] a v rámci principu proporcionality, jak jej definoval v řadě svých nálezů Ústavní soud České republiky[[87]](#footnote-87), tato práva převažují nad právy odpůrce a tomu tak může být daná povinnost uložena.[[88]](#footnote-88)

1. Nevstupovat do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržovat se tam.

Problematickým se jeví pojem bezprostřední okolí, jakož i místo, odkud se tento prostor vymezuje. V literatuře nalezneme, že oním místem jsou domovní dveře domu, bytu, kdy v případě bytu je nutné upravit i přístup násilné osoby do společných prostor domu, v němž je byt umístěn.[[89]](#footnote-89) Pojem bezprostředního okolí je blíže vymezen v konkrétním usnesení o nařízení předběžného opatření a nelze ho generalizovat.

1. Zdržet se setkávání s navrhovatelem.

Daná povinnost je velmi široká a lze předpokládat, že mohou nastat situace, kdy může k setkání toho, proti komu návrh směřuje, s navrhovatelem dojít. Může se jednat třeba o setkání na soudních jednáních ať již řízení ve věci samé nebo jiných řízení souvisejících s domácím násilím, např. řízení opatrovnické či o rozvod manželství. V usnesení je tedy vhodné vymezit výjimky z obecného zákazu setkávání se s navrhovatelem.[[90]](#footnote-90)

1. Zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.

K doplnění této povinnosti do výčtu došlo až později novelizací OSŘ provedenou zákonem **č. 218/2009 Sb. Týká se především nebezpečného pronásledování, tzv. stalkingu. Nebezpečné pronásledování se stalo s účinností k 1. 1. 2010 trestným činem [**§ 354 TZ**]. „***Cílem stalkingu je navázání a udržování kontaktu s pronásledovanou osobou i přes její zjevný nesouhlas, které se projevuje sledováním, vyhledáváním osobní blízkosti, kontaktování prostřednictvím elektronické pošty, mobilu, omezováním v obvyklém způsobu života, zneužitím osobních údajů, vynucováním si pozornosti.* *Toto jednání vzbuzuje v pronásledované osobě důvodnou obavu o život nebo zdraví, případně obavu o život a zdraví osob blízkých.“*[[91]](#footnote-91)*.*

 Jak již bylo zmíněno výše, soud může účastníkovi, proti němuž návrh směřuje, udělit výjimku z jemu uložené povinnosti [§ 76b odst. 2 OSŘ]. Může tak učinit jak v rámci usnesení o nařízení předběžného opatření, či samostatným usnesením, zjistí – li až po nařízení předběžného opatření, že uložené povinnosti jsou nepřiměřené a je třeba je zmírnit právě pomocí výjimek. Takto může soud učinit i bez návrhu účastníků a daná výjimka může být uložena jednorázově, opakovaně či na určitou dobu.[[92]](#footnote-92)

#### 2.4.2 Trvání předběžného opatření a vykonatelnost usnesení

Předběžné opatření dle § 76b OSŘ trvá jeden měsíc, přičemž tato lhůta počíná dnem vykonatelnosti usnesení [§ 76b odst. 3 OSŘ]. Rozhodující pro určení počátku doby trvání předběžného opatření je jeho vykonatelnost, která je stanovena speciálně bez vazby na právní moc usnesení. Usnesení je vykonatelné vyhlášením a nedošlo – li k vyhlášení, je vykonatelné dnem jeho vydání [§ 76d OSŘ].

Situace je však rozdílná předcházelo – li řízení o předběžném opatření vykázání dle zákona o policii ČR. Jednoměsíční lhůta nastává až dnem následujícím po dni, v němž uplynula desetidenní doba trvání vykázání stanovená zákonem o Policii ČR. Zdánlivě jasná zákonná formulace však v sobě skrývá interpretační problém. Ten se nevyskytne, rozhodne – li se o předběžném opatření do doby, než uplyne ona desetidenní lhůta stanovená pro vykázání. Problém ovšem nastává, když je v desetidenní lhůtě sice podán návrh na nařízení předběžného opatření, ale do konce jejího uplynutí soud nerozhodne.

V § 44 odst. 2 zákona o Policii ČR, který stanovuje desetidenní lhůtu trvání vykázání, je stanoveno, že v případě podání návrhu na nařízení předběžného opatření v této lhůtě, se doba vykázání prodlužuje do dne nabytí právní moci rozhodnutí soudu o návrhu na předběžné opatření. Celý problém vytváří slovo *„právní moc“*. Pokud se budeme řídit ust. § 44 zákona o Policii ČR, dojdeme k tomuto závěru: Doba vykázání trvá do dne nabytí právní moci usnesení soudu a v závislosti na tomto začne běžet lhůta pro trvání předběžného opatření dnem následujícím po dni nabytí právní moci usnesení o nařízení předběžného opatření. To však zcela odporuje vázanosti počátku doby trvání předběžného opatření na jeho vykonatelnost a celkově dané ustanovení činí velké interpretační problémy. Je s podivem, že i přes četná upozornění teoretiků na nutnost opravy této chyby, tedy zaměnit „právní moc“ za „vykonatelnost“ usnesení, tak zákonodárce dodnes neučinil, i přesto, že na chybu bylo upozorněno ještě před novelizací zákona o Policii ČR.[[93]](#footnote-93)

Doba trvání předběžného opatření může být na návrh navrhovatele prodloužena, pokud bylo ještě před uplynutím jednoměsíční lhůty stanovené v § 76b odst. 3 zahájeno řízení ve věci samé [§ 76b odst. 4 OSŘ].[[94]](#footnote-94)

Zákon tedy předpokládá, že nejprve musí navrhovatel podat návrh na zahájení řízení ve věci samé, aby mohl soud prodloužit dobu trvání předběžného opatření. S čím však už zákon nepočítá je situace, kdy navrhovatel není legitimován k podání návrhu ve věci samé. Obdobnou situaci řešil Okresní soud v Plzni - město, kdy navrhovatelka předběžného opatření žádala o vykázání svého bývalého manžela ze společného obydlí, které však vlastnila její dcera, a navrhovatelka tak nemohla sama podat žalobu na vyklizení nemovitosti.[[95]](#footnote-95) Ve svém usnesení soud stanovil, že *„osobu, která se vůči navrhovateli dopouští domácího násilí, může soud předběžným opatřením podle §*[*76b*](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzgyzv6ojzfzygmnzwmi) *OSŘ vykázat z obydlí, které sdílí spolu s navrhovatelem, i tehdy, když navrhovatel není aktivně legitimován k zahájení řízení ve věci samé, např. proto, že není vlastníkem domu, v němž se společně užívaný byt nachází“*[[96]](#footnote-96)*.* Své rozhodnutí odůvodnil tím, že ve výjimečných případech, kdy navrhovatel nemůže podat návrh na zahájení řízení ve věci samé, může zahájit a vést řízení osoba třetí, jež je k tomu aktivně legitimována. Z logiky ust. § 76b OSŘ vyplývá, že „*zahájení řízení třetí osobou má tytéž účinky, jako by řízení bylo zahájeno samotným navrhovatelem, a opravňuje jej k podání návrhu na prodloužení doby trvání předběžného opatření, i když gramatická dikce §*[*76b*](http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzgyzv6ojzfzygmnzwmi)*OSŘ s takovou situací nepočítá“*[[97]](#footnote-97)*.* Prodloužení doby trvání předběžného opatření je dalším z institutů předběžného opatření, který je velmi krátkozraký a nemyslí na různé situace, které mohou v případech domácího násilí nastat. Situace, kdy navrhovatel není aktivně legitimován k podání návrhu na zahájení řízení ve věci samé, jistě není ojedinělou, a měla by být zohledňována i v rámci právní úpravy.

Pro náležitosti návrhu na prodloužení doby trvání předběžného opatření platí stejné náležitosti jako pro návrh na nařízení předběžného opatření dle § 75 odst. 4 OSŘ [§ 76b odst. 4 OSŘ]. Kromě toho musí návrh obsahovat také vylíčení rozhodných skutečností odůvodňujících prodloužení doby trvání předběžného opatření, údaj o majetkových či jiných poměrech, včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí [§ 76b odst. 4 OSŘ].

Nejprve bych se pozastavila nad povinností navrhovatele osvědčit, že stále existují skutečnosti odůvodňující prodloužení doby trvání předběžného opatření, tedy, že je stále ohrožen jeho život, zdraví, svoboda nebo lidská důstojnost. Souhlasím s názorem, že takovou povinnost je prakticky nemožné osvědčit, když od okamžiku nařízení předběžného opatření, je vyloučen styk navrhovatele s účastníkem, proti kterému návrh směřuje, a fakticky tak stav ohrožení v průběhu předběžného opatření netrvá.[[98]](#footnote-98) Buď by měla být daná náležitost návrhu ze zákona vypuštěna či jinak formulována.

K návrhu by měl být rovněž přiložen výpis z katastru nemovitostí ohledně nemovitosti, jež je společným obydlím, popřípadě též nabývací tituly, jako je např. kupní nebo darovací smlouva, či nájemní, podnájemní smlouva.[[99]](#footnote-99) Pokud je návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření podán, neskončí doba trvání předběžného opatření dříve, než soud o prodloužení rozhodne [§ 76b odst. 3 OSŘ].

Při rozhodování o prodloužení předběžného opatření přihlíží soud kromě trvání stavu ohrožení života, zdraví, svobody nebo lidské důstojnosti rovněž k obsahu a důvodům podaného návrhu na zahájení řízení ve věci samé, majetkovým nebo jiným poměrům účastníků, vlastnickému nebo jinému vztahu účastníků ke společnému obydlí a k dalším rozhodným okolnostem, jako jsou celkové majetkové, sociální či zdravotní poměry účastníků [§ 76b odst. 4 OSŘ].[[100]](#footnote-100) V případě, že navrhovatel nemá vlastnické či jiné majetkové právo ke společnému obydlí nebo ho neprokáže, prodlouží soud předběžné opatření jen z důvodů zvláštního zřetele hodných [§ 76b odst. 4 OSŘ].

Předběžné opatření dle § 76b OSŘ však nemůže být prodlužováno bez jakéhokoliv limitu. Maximálně může předběžné opatření trvat jeden rok od jeho nařízení, poté bez dalšího zanikne [§ 76b odst. 4 OSŘ]. Co však zákon myslí okamžikem nařízení? Přikláním se k výkladu tohoto ustanovení, který tímto okamžikem myslí okamžik vykonatelnosti usnesení o nařízení předběžného opatření.[[101]](#footnote-101) Dalším omezením je, že soud nemůže prodloužit předběžné opatření o dobu delší, než o kterou žádá navrhovatel ve svém návrhu. V praxi jsou předběžná opatření prodlužována na dobu dvou až pěti měsíců. Na dobu delší či na dobu celého roku bývá předběžné opatření prodlouženo jen zcela výjimečně, a to především s důrazem na to, že se jedná o opatření předběžné, zatímní.[[102]](#footnote-102) Z výše uvedeného vyplývá, že prodlužuje – li soud dobu trvání předběžného opatření, musí ve svém výroku i přesně stanovit dobu, o kterou ho prodlužuje.[[103]](#footnote-103)

 S přihlédnutím k první větě předešlého odstavce, předběžné opatření zaniká ze zákona rovněž uplynutím doby, ať už původně určené či prodloužené, po kterou mělo trvat [§ 77 odst. 1 písm. d) OSŘ].

Předběžné opatření může být také zrušeno, a to v případě, pominou – li důvody pro jeho trvání [§ 77 odst. 2 OSŘ]. Toto může nastat např., když skutečnost, na základě které soud při nařízení předběžného opatření vycházel, byla následně prokázána jinak, a v mnoha dalších případech.[[104]](#footnote-104)

#### 2.4.3 Vyhlášení a doručení usnesení

 Je na uvážení soudu, zda s přihlédnutím k okolnostem případu, usnesení o nařízení předběžného opatření dle §76b OSŘ vyhlásí nebo vydá.[[105]](#footnote-105) Usnesení je pak vykonatelné vyhlášením, a pokud nebylo vyhlášeno, tak jeho vydáním [§ 76d OSŘ]. Jedná se o tzv. předběžně vykonatelné rozhodnutí, tedy rozhodnutí, které je vykonatelné dříve, než nabude právní moci. Poté, co se usnesení stane vykonatelné, se soud postará o to, aby bylo bezodkladně vykonáno [§ 273b odst. 1 OSŘ].[[106]](#footnote-106)

 S ohledem na specifičnost předběžného opatření na ochranu před domácím násilím je vhodné, aby se předseda senátu pokusil vyhlásit a v rámci toho i doručit usnesení o nařízení předběžného opatření až na místě, nejčastěji ve společném obydlí. Je sporné, zda takto může učinit i někdo jiný (např. soudní vykonavatel), než samotný soudce, ale s ohledem na dikci ust. § 76c odst. 1 OSŘ, nejspíš nemůže.[[107]](#footnote-107) Samozřejmě soudce tak činí za asistence policie či justiční stráže. Může se stát, že ve společném obydlí se nikdo v dané době nebude nacházet. V určitých případech je poté možné doručit usnesení na místo jiné, třeba do zaměstnání.[[108]](#footnote-108) Účastníkům řízení, kteří nebyli výkonu rozhodnutí přítomni, se usnesení doručí dodatečně spolu s vyrozuměním, že byl jeho výkon proveden [§76c odst. 1 OSŘ].

 Tímto způsobem soud postupuje, je – li předběžným opatřením nařízena povinnost vyklidit společné obydlí. Pokud jsou uloženy jiné povinnosti či zákazy, k bezprostřednímu výkonu rozhodnutí popsanému v předešlém odstavci nedochází. K výkonu usnesení dojde až ve chvíli porušení uložených povinností či zákazů.[[109]](#footnote-109) Takovéto usnesení je třeba účastníkům odeslat ve lhůtě tří dnů ode dne jeho vyhlášení, nebo nebylo – li vyhlášeno, do tří dnů ode dne jeho vydání [§ 76c odst. 2 OSŘ].

 Jestliže byl návrh zamítnut nebo odmítnut, či bylo řízení o něm zastaveno, doručuje se usnesení jen navrhovateli. I zde je třeba usnesení odeslat ve lhůtě 3 dnů ode dne jeho vyhlášení nebo vydání [§ 76g OSŘ].

### 2.5 Opravné prostředky

 Opravnými prostředky se účastník může domáhat přezkoumání soudního rozhodnutí.

Ve své práci se zaměřím především na řádný opravný prostředek – odvolání, jelikož mimořádné opravné prostředky nejsou, až na žalobu pro zmatečnost, přípustné. Proti rozhodnutí soudu druhého stupně tedy nelze podat dovolaní. [[110]](#footnote-110) A stejně tak není přípustná ani žaloba na obnovu řízení.

#### 2.5.1 Odvolání

 Proti usnesení soudu o návrhu na vydání předběžného opatření je přípustné odvolání dle § 201 a násl. OSŘ. Účastnící řízení mohou podat odvolání do patnácti dnů od doručení usnesení, a to u soudu, proti jehož rozhodnutí odvolání směřuje [§ 204 OSŘ]. Je třeba dodat, že proti usnesení o zamítnutí či odmítnutí návrhu může podat odvolání pouze navrhovatel, a to z důvodu ust. § 76g OSŘ, jelikož jen tomu je ono usnesení doručováno.

Kromě podstatných náležitostí uvedených v § 42 odst. 4 OSŘ musí odvolání obsahovat údaj, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je rozhodnutí napadáno a v čem odvolatel spatřuje nesprávnost onoho rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a také čeho se domáhá (odvolací návrh) [§ 205 odst. 1 OSŘ]. Ust. § 205 odst. 2 OSŘ se nepoužije, jelikož se vztahuje pouze na rozhodnutí ve věci samé, kterým usnesení o návrhu na předběžné opatření není. Tzn., že odvolatel není vázán taxativně vymezenými odvolacími důvody a může se domáhat odvolání z jakéhokoliv důvodu, který dle něj způsobil nesprávnost usnesení či nesprávný postup soudu prvního stupně. Ust. § 205a OSŘ se ze stejného důvodu také nepoužije, tedy pro odvolání proti nemeritornímu rozhodnutí neplatí zákaz novot a výjimky z něj. Pokud odvolatel v odvolání výslovně uvede nové skutečnosti nebo důkazy, může k nim soud, v případě že mohou mít pro přezkoumání nemeritorního usnesení význam, přihlédnout.[[111]](#footnote-111)

Důležitým je ust. § 210 OSŘ, které se vztahuje k problematice doručení odvolání ostatním účastníkům řízení. V případě odvolání proti nemeritornímu usnesení je na úvaze soudu, zda jej doručí účastníkům, jejichž práv a povinností se odvolání týká. Soud musí zvážit, zda je to v dané situaci s ohledem na okolnosti případu či povahu věci vhodné a účelné [§ 210 odst. 1 OSŘ]. V případě předběžného opatření dle § 76b je třeba opravdu důsledně zvážit, zda doručením odvolání nedojde k ohrožení navrhovatele, zvlášť pokud odvolání podává právě navrhovatel proti zamítnutí návrhu a odpůrce o tom, že byl návrh na předběžné opatření podán, vůbec neví.

V rámci řízení před odvolacím soudem není třeba nařizovat jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) OSŘ]. Avšak je – li třeba provést v odvolacím řízení dokazování, musí být jednání nařízeno, jelikož v opačném případě by byla porušena zásada přímosti.[[112]](#footnote-112)

Pro odvolací řízení o odvolání proti předběžnému opatření dle § 76b OSŘ platí speciální ustanovení o době jeho trvání. Odvolací soud musí o odvolání rozhodnout do patnácti dní od předložení věci odvolacímu soudu [§ 218b OSŘ]. Od 1. ledna 2013 nabude účinnosti zákon č. 404/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, který zkrátil dobu nutnou pro rozhodnutí o odvolání na 7 dní.

Odvolací soud může rozhodnout dvěma způsoby:

* Může usnesení soudu prvního stupně potvrdit, je – li věcně správné [§ 219 OSŘ].
* Usnesení, kterým bylo rozhodnuto o návrhu na předběžné opatření, zruší. Učiní tak, pokud existují takové vady, že řízení nemělo proběhnout pro nedostatek podmínek řízení nebo rozhodoval věcně nepříslušný soud nebo vyloučený soudce anebo soud nebyl správně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, popřípadě i jiné vady, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, a za odvolacího řízení nemohla být sjednána náprava[§ 219a odst. 1 písm. a) OSŘ].

Do 31. 3. 2011 platilo ust. § 220 odst. 3 OSŘ, které umožňovalo změnit rozhodnutí, nebyly - li splněny podmínky pro potvrzení usnesení, kterým bylo rozhodnuto o předběžném opatření, nebo jiného usnesení, kterým nebylo rozhodnuto ve věci samé, nebo pro jejich zrušení podle § 219a odst. 1. V části, která umožňovala odvolacímu soudu změnit usnesení, kterým byl soudem prvního stupně odmítnut nebo zamítnut návrh na vydání předběžného opatření nebo kterým bylo řízení o tomto návrhu zastaveno, shledal ÚS toto ustanovení v rozporu se zásadou rovnosti účastníků dle čl. 37 odst. 3 LZPS a čl. 6 odst. Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod.[[113]](#footnote-113)ÚS odkazuje především na fakt, že účastník, kterému byla v důsledku změny usnesení soudu prvního stupně odvolacím soudem dle § 220 odst. 3 OSŘ stanovena předběžným opatřením povinnost, se nemůže bránit ve stejném rozsahu jako navrhovatel, tedy uplatnit svá tvrzení a námitky. Tímto nálezem bylo ustanovení k 1. dubnu. 2011 zrušeno.

## 3. Výkon rozhodnutí dle § 273b OSŘ

 Výkon usnesení o předběžném opatření dle § 76b OSŘ je upraven speciálně v ust. § 273b OSŘ, který byl do OSŘ vložen v rámci novely provedené zákonem č. 135/2006 Sb., stejně jako ust. § 76b. V rámci novely provedené zákonem č. 218/2009 Sb. bylo ustanovení o výkonu rozhodnutí poměrně výrazně změněno a doplněno.

 Jedním ze specifik tohoto vykonávacího řízení je, že jsou k němu oprávněny pouze civilní soudy, nikoli soudní exekutoři. Místně a věcně příslušným soudem je soud, který nařídil předběžné opatření [§ 273b odst. 7 OSŘ].

 Zákon ukládá soudu povinnost zajistit výkon rozhodnutí nařízeného dle § 76b odst. 1 OSŘ bezodkladně, jakmile se toto rozhodnutí stane vykonatelným [§ 273b odst. 1 OSŘ]. Dané vykonávací řízení je tedy zahajováno bez návrhu a o nařízení či provedení výkonu rozhodnutí se nerozhoduje. Jedná se o jednu ze dvou výjimek, kdy vykonávací řízení může být zahájeno i bez návrhu, jelikož obecně je vykonávací řízení ovládáno zásadou dispoziční a tudíž je zásadně zahajováno na návrh. Zároveň je však třeba dodat, že tento závěr můžeme učinit pouze, je – li předběžným opatřením uložena povinnost nevstupovat do společného obydlí. Je tomu tak proto, že u zbylých povinností dle § 76b odst. 1 OSŘ nelze faktický výkon provést. Těžko si představit, že soud bezodkladně po nařízení předběžného opatření zajistí výkon povinnosti nevstupovat do bezprostředního okolí společného obydlí nebo oprávněného a nezdržovat se v něm či povinnosti zdržet se setkávání s oprávněným nebo zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování oprávněného. Proto je v ust. § 273b odst. 6 OSŘ speciálně upraven postup pro jejich výkon, v případě že budou porušeny. Avšak tento výkon rozhodnutí již bude prováděn na návrh oprávněného.[[114]](#footnote-114)

#### **3.1** **Výkon rozhodnutí o vykázání ze společného obydlí**

 Jak již bylo uvedeno výše, ust. § 273b odst. 1 OSŘ lze aplikovat pouze ve vztahu k vykázání povinného. Soud tak musí zajistit bezodkladně výkon rozhodnutí o předběžném opatření, kterým bylo vykázání povinného uloženo. Ráda bych se nejprve zaměřila na pojem *„bezodkladně“*. Jaký časový údaj si pod tím představit? V rámci domácího násilí je velmi důležité, aby o předběžném opatření bylo rozhodnuto co nejdříve, zvlášť pokud agresor sdílí s navrhovatelem společné obydlí a je třeba jej z něj co nejdříve vykázat. Proto je pro rozhodnutí o předběžném opatření stanovena lhůta 48 hodin. Domnívám se, že po rozhodnutí o vykázání by měl okamžitě následovat jeho výkon a agresor by tak měl co nejdříve společné obydlí opustit, samozřejmě pokud je to v dané situaci možné. Avšak pojem *„bezodkladně“* lze vykládat i v řádech několika hodin či dokonce dnů, což je v daném případě naprosto nemyslitelné. Proto si myslím, že by bylo nejvhodnější zaměnit jej přesným časovým údajem, např. do 2 hodin od rozhodnutí o nařízení předběžního opatření. Nutno říci, že v praxi dochází k výkonu rozhodnutí opravdu ihned po jeho vyhlášení či vydání a navrhovaná záměna je tak pouhou formalitou.

 Výkon rozhodnutí se provede tak, že soud (samosoudce, soudní vykonavatel nebo jiná soudní osoba), většinou za asistence policie či justiční stráže, vykáže povinného ze společného obydlí a odebere mu veškeré klíče od společného obydlí, případně mu uloží zákaz setkávat se s označenou osobou nebo ji jinak kontaktovat [§ 273b odst. 2 OSŘ]. Pokud rozhodnutí soudu navazuje na předešlé rozhodnutí policie o vykázání, převezme soud od policie všechny klíče a uvede se o tom záznam v policejním i soudním spise.[[115]](#footnote-115) Nejprve se povinný vyzve, aby opustil společné obydlí nebo jeho bezprostřední okolí dobrovolně, neučiní – li tak, bude vyveden.[[116]](#footnote-116) Samozřejmě je nutné respektovat základní práva povinného a musí mu být umožněno, aby si ze společného obydlí odnesl své osobní věci, dokumenty (např. občanský průkaz) a cennosti. Povinnému rovněž musí být umožněno, aby si během trvání předběžného opatření mohl vyzvednout i věci nezbytné k jeho podnikatelské činnosti či výkonu povolání, popřípadě věci nezbytné z jiného vážného důvodu [§ 273b odst. 2 OSŘ]. Avšak takto může učinit pouze za přítomnosti předsedy senátu (samosoudce, vykonavatele). To stejné platí, nebyl – li povinný přítomen při výkonu rozhodnutí. Soud mu na jeho žádost poskytne, aby si výše uvedené věci vyzvedl. O právu si věci vyzvednout upozorní soud povinného oznámením vyvěšeným na dveřích společného obydlí [§ 273b odst. 4 OSŘ].

 Má – li povinný adresu pro doručování vedenu na místě společného obydlí, nebude moci na ní po vykázání přijímat písemnosti. Proto ho soud dle § 273b odst. 3 OSŘ vyzve, aby mu sdělil adresu, na kterou mu budou moci být písemnosti doručovány po dobu trvání předběžného opatření [§ 46a OSŘ], nebo aby oznámil osobu svého zástupce pro doručování [§ 46c OSŘ]. Může se stát, a to velmi často, že v době provádění výkonu rozhodnutí povinný ještě neví, kde se bude zdržovat, a adresu pro doručování tak nemůže ihned uvést. Soud mu proto určí lhůtu, ve které tak musí učinit, a upozorní ho, že pokud tak ve stanovené lhůtě neučiní, budou mu písemnosti doručovány uložením u soudu [§ 273b odst. 3 OSŘ].

 Soud má povinnost poučit povinného o následcích neplnění jemu uložených povinností. V případě vykázání ze společného obydlí je to především poučení o možnosti opakovaného výkonu rozhodnutí. Pokud tedy povinný poruší povinnost nevstupovat do společného obydlí, soud (v tomto případě již na návrh oprávněného) povinného opět vykáže [§ 273b odst. 5 OSŘ]. Soud rovněž poučí povinného o trestněprávních následcích porušování jemu uložených povinností.

### 3.2 Výkon rozhodnutí v dalších případech

 Jak již bylo řečeno v kapitole č. 3., výkon povinností nevstupovat do bezprostředního okolí společného obydlí nebo oprávněného a nezdržovat se v něm či povinností zdržet se setkávání s oprávněným nebo zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování oprávněného, se liší od výkonu povinnosti nevstupovat do společného obydlí v tom, že může být nařízen dle § 273b odst. 6 OSŘ pouze na návrh oprávněného a to jen pokud dojde k jejich porušení. Pokud povinný jednu z těchto povinností poruší, provede se výkon rozhodnutí uložením pokuty postupem dle ust. § 351 OSŘ.

 Výkon rozhodnutí spočívající v uložení pokuty se provede tak, že soud uloží povinnému pokutu, která nesmí přesáhnout 100 000 Kč [§ 351 odst. 1 OSŘ]. Přesnou výši pokuty soud stanoví s přihlédnutím k povaze vynucované povinnosti a k poměrům povinného.[[117]](#footnote-117) Pokud povinný nesplní ani poté danou povinnost, soud mu na návrh oprávněného uloží další přiměřené pokuty, a to bez opětovného formálního nařízení výkonu rozhodnutí. Takto soud může pokuty ukládat opětovně do doby, než výkon rozhodnutí bude zastaven [§ 351 odst. 1 OSŘ]. Výše dalších ukládaných pokut již není nijak omezena, jako je tomu v případě uložení první pokuty.

 Veškeré pokuty připadají dle § 351 odst. 2 OSŘ státu a ten je rovněž po povinném vymáhá. Uloženou povinnost nelze prominout. V případě, že byl výkon rozhodnutí zastaven, pokuta, kterou povinný již zaplatil, se povinnému nevrací. Nevrací se, ani pokud se prokáže, že návrh oprávněného na její uložení byl zcela nedůvodný. I v případě, že povinný dosud uloženou povinnost nezaplatil, stát ji po něm bude vymáhat.[[118]](#footnote-118) Tento postup se mi zdá poměrně přísný, i když se povinný proti tomu může bránit v rámci podání žaloby na náhradu škody proti oprávněnému.

 Opačně může také oprávněný žádat o náhradu škody způsobené mu povinným v rámci neplnění jemu uložených povinností, a to, že povinnému byly uloženy za ono porušení pokuty, nehraje žádnou roli.[[119]](#footnote-119)

## 4. Vliv nového občanského zákoníku na procesněprávní úpravu ochrany před domácím násilím

Nová úprava soukromoprávního občanského kodexu s sebou nese nutnost nové úpravy i kodexu procesněprávního. Nový občanský zákoník zavádí zcela nové právní instituty a různé stávající instituty pozměňuje a tato skutečnost se musí odrazit v procesněprávní úpravě, aby mohly být subjektivní práva, vzniklá na základě nové soukromoprávní úpravy, dostatečně chráněna. Důvodem pro změnu procesněprávní úpravy však není pouze nová soukromoprávní úprava. Občanský soudní řád je socialistickým kodexem, který byl k dnešnímu dni nesčetněkrát novelizován a stal se tak velmi nepřehledným a nevyváženým.[[120]](#footnote-120)

V rámci nutné změny civilního řízení byly zvažovány tři možné varianty legislativních změn. Jako první bylo zvažováno vytvoření zcela nového kodexu civilního práva procesního. Další varianta navrhovala novelizovat občanský soudní řád, kdy by v něm bylo nadále upraveno jak řízení sporné, tak nesporné, přičemž část třetí hlavy páté – zvláštní ustanovení, by byla zcela přepracována. Poslední variantou bylo rozdělení právní úpravy civilního řízení do dvou zákonů.[[121]](#footnote-121)

Jako nejvhodnější řešení byla zvolena třetí varianta, tedy rozdělení civilních soudních řízení do dvou samostatných právních předpisů. První zákon, občanský soudní řád, bude obsahovat pouze sporná řízení a vedle něj bude vypracován nový zákon o zvláštních řízeních soudních, který bude komplexně upravovat civilní soudní řízení v nesporných a jiných zvláštních věcech, za subsidiarity použití OSŘ.

### 4.1 Návrh zákona o zvláštních řízeních soudních

Návrh zákona o zvláštních řízeních soudních (dále jen „návrh zákona“)[[122]](#footnote-122) obsahuje taxativní výčet všech nesporných a jiných zvláštních řízení a upravuje jejich zvláštnosti oproti řízení spornému a obecná ustanovení společná všem řízením v zákoně upraveným. Rovněž obsahuje některá řízení sporná, pro která však platí určité výjimky z pravidel sporného řízení.[[123]](#footnote-123) Návrh zákona obsahuje pět částí a celkově jeho systematika vychází ze systematiky NOZ a kopíruje ji.

Velmi důležité však je, že výše zmíněný návrh zákona zavádí samostatný druh nesporného řízení o domácím násilí. Tento krok by mohl jednou pro vždy vyřešit spekulace o tom, co lze považovat za řízení ve věci samé ve vztahu k předběžnému opatření dle §76b OSŘ. V rámci řízení ve věcech ochrany proti domácímu násilí návrh zákona upravuje jak řízení ve věci samé, tak i předběžné opatření a výkon rozhodnutí.

#### 4.1.1 Předběžné opatření

 V rámci zamýšlené nové právní úpravy předběžného opatření došlo k několika zásadním změnám, jež z velké části reflektují problémy, se kterými se současná úprava potýká a na které jsem v předešlých kapitolách upozorňovala. Především je však důležité, že návrh zákona upravuje předběžné opatření komplexně a jeho jednotlivé instituty již nejsou roztříštěné v ustanoveních upravujících obecné předběžné opatření, jako je tomu v OSŘ.

 Dle nové úpravy již nebude nutno řešit, zda může být předběžné opatření zahájeno i bez návrhu, jelikož ust. § 377 odst. 1 stanovuje, že předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí lze nařídit pouze na návrh. I když interpretací stávajících ustanovení jsem v kapitole č. 2.2 došla k tomu, že i nyní může být předběžné opatření dle § 76b OSŘ nařízeno pouze na návrh, tento interpretační problém již nebude díky nové úpravě třeba řešit.

 Nově stanovuje návrh zákona místní příslušnost soudu, který je k nařízení předběžného opatření příslušný. Již není určována dle místa společného obydlí, ale místně příslušným je obecný soud navrhovatele [§ 377 odst. 2 návrhu zákona]. Nová právní úprava se tak vrací k předešlé právní úpravě místní příslušnosti, jež byla účinná do 19. 7. 2009. Stanovení místní příslušnosti dle bydliště navrhovatele se správně vyrovnává s tím, že povinnosti, které soud může prostřednictvím předběžného opatření uložit, se vztahují jak ke společnému bydlení, tak i k osobě navrhovatele, jako např. v případě zákazu nežádoucího sledování a obtěžování.

Podstatné náležitosti návrhu na nařízení předběžného opatření návrh zákona doplňuje o *vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije* [§ 378 odst. 1 návrhu zákona]. Důvodová zpráva k návrhu zákona vysvětluje doplnění podstatných náležitostí tak, že návrh musí obsahovat skutečnosti, jež dle hmotného práva podmiňují poskytnutí soudní ochrany. Musím však konstatovat, že tuto změnu nepovažuji za velmi povedenou, spíše naopak. Např. chce – li se oběť bránit proti nebezpečnému pronásledování je pravděpodobné, že s násilnou osobou nemá společné obydlí, a toto ustanovení ji tak vlastně brání podat návrh na předběžné opatření. Myslím, že pokud bude návrh schválen v tomto znění, bude to v praxi činit velké problémy a myslím, že bude třeba, aby soud interpretoval dané ustanovení jako podstatnou náležitost návrhu na nařízení předběžného opatření pouze v případě, kdy navrhovatel bude žádat o uložení povinnosti opustit společné obydlí.

Velké pozitivum však vidím v nové úpravě postupu, kdy návrh neobsahuje všechny podstatné náležitosti, a pro tyto vady o něm nelze rozhodnout. V takovém případě soud vyzve navrhovatele k doplnění návrhu. Nedojde-li soudu doplnění návrhu ve lhůtě pro rozhodnutí nebo není-li možné navrhovatele vhodným způsobem ve lhůtě pro rozhodnutí vyzvat k doplnění návrhu, soud návrh odmítne. O tom musí být navrhovatel poučen. Ustanovení o opravě vad podání podle jiného právního předpisu se nepoužije [§ 378 odst. 2 návrhu zákona]*.*

Zásadní změny spatřuji v úpravě účastníků řízení. Návrh zákona mění definici účastníků, kterými již nejsou navrhovatel a ten, proti kterému návrh směřuje, ale dle ust. § 379 odst. 1 jsou jimi navrhovatel a odpůrce. Pojem odpůrce již byl součástí právní úpravy účinné do 31. 12. 2000.[[124]](#footnote-124)

Hlavní ovšem je, že do právní úpravy předběžného opatření by se konečně mělo dostat ustanovení řešící problematiku nezletilého jako navrhovatele. Jak jsem již zmiňovala v předešlých kapitolách, současná právní úprava se tímto vůbec nezabývá, což je obrovskou chybou a jednou z největších mezer, které v ní spatřuji. V kapitole č. 2.2 jsem se věnovala chybějící úpravě nezletilého jako oběti domácího násilí a jako nejlepším řešením celé situace jsem spatřovala možnost, aby za nezletilého, který nemá procesní způsobilost a nemůže být v dané situaci zastoupen svým zákonným zástupcem, mohl podat návrh na nařízení předběžného opatření obecní úřad obce s rozšířenou působností, stejně jako v rámci předběžného opatření dle § 76a OSŘ. Stejné řešení převzal i návrh zákona, který stanoví, že *je-li navrhovatelem nezletilý, který není plně svéprávný, podává jeho jménem návrh zákonný zástupce, obecní úřad obce s rozšířenou působností nebo advokát na základě plné moci, pokud má nezletilý pro udělení plné moci přiměřenou rozumovou a volní vyspělost* [§ 379 odst. 2 návrhu zákona]. V tomto ustanovení je rovněž obsažena úprava podání návrhu za osobu, jejíž svéprávnost byla ve věcech, o něž v řízení jde, omezena, kdy za ni podává návrh její opatrovník nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností. Dále návrh zákona stanoví plnou procesní způsobilost pro nezletilého staršího 16 let, který není plně svéprávný [§ 379 odst. 3 návrhu zákona], což rovněž považuji za dobré řešení situace a souhlasím s tím. Avšak pro podání návrhu na zahájení řízení ve věci samé již musí být navrhovateli, který není způsobilý v řízení jednat samostatně, ustanoven opatrovník [§ 381 odst. 3 návrhu zákona].

Lhůta pro vydání předběžného opatření (48 hodin) [§ 75c odst. 2 OSŘ] a povinnosti, které soud může v rozhodnutí o nařízení předběžného opatření uložit [§ 76b odst. 1 OSŘ], zůstávají v návrhu zákona stejné jako v současné úpravě. Nově je však do návrhu zákona vloženo ustanovení, jež výslovně stanovuje povinnost soudu poučit v rozhodnutí odpůrce o právu odnést si ze společného obydlí věci a navrhovatele o právu podat návrh na zahájení řízení ve věci samé a jeho účincích na vykonatelnost předběžného opatření [§ 381 odst. 2 návrhu zákona].

V rámci návrhu zákona by mělo být rozhodnutí o nařízení předběžného opatření vykonatelné jeho vydáním [§ 382 návrhu zákona]. Tedy trošku rozdílně oproti současné úpravě, kdy je rozhodnutí vykonatelné jeho vyhlášením a až není – li vyhlášeno, tak jeho vydáním [§ 76d OSŘ]. Fakticky však zůstává vykonatelnost rozhodnutí stejná.

Délka trvání předběžného opatření zůstává totožná, 1 měsíc [§ 383 odst. 1 návrhu zákona]. Nicméně návrh zákona nově definuje situaci, kdy rozhodnutí o předběžném opatření předcházelo vykázání dle jiného právního předpisu, a lhůta stanovená pro toto vykázání neuplynula před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření. V takovém případě se prodlouží doba trvání předběžného opatření o tu dobu, která do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula, tedy k jednomu měsíci se připočtou dny, které neuběhly od vykázání do nabytí vykonatelnosti předběžného opatření. Důvodová zpráva k návrhu zákona zdůvodňuje toto ustanovení potřebou zpřesnění vztahu předběžného opatření a vykázání dle jiného právního předpisu, kdy za současné právní úpravy není jasné, kterým okamžikem počíná běžet doba trvání předběžného opatření.[[125]](#footnote-125)

Do ustanovení o předběžném opatření návrh zákona nově začleňuje ustanovení týkající se odvolacího řízení, což si myslím činí úpravu mnohem ucelenější a přehlednější a naprosto s tímto krokem souhlasím.

#### 4.1.2 Řízení ve věci samé

Bezesporu největší změnou v ochraně proti domácímu násilí v rámci návrhu zákona je zavedení nového řízení ve věci ochrany proti domácímu násilí. Toto řízení navazuje na řízení o předběžném opatření, kdy jej lze zahájit pouze na návrh toho, jehož návrhu na nařízení předběžného opatření bylo vyhověno [§ 386 návrhu zákona]. Řízení ve věci samé je navázáno přímo na předběžné opatření, protože se předpokládá, že v případě domácího násilí je nutno okamžitě zasáhnout. Proto se nepočítá s tím, že by někdo podával návrh na zahájení řízení ve věci samé, aniž by zároveň nepožadoval okamžitou ochranu prostřednictvím předběžného opatření. Pokud by situace nebyla tak akutní, můžou účastníci upravit své vztahy v rámci řízení dle OSŘ (např. žaloba na vypořádání společného jmění manželů či na vyklizení nemovitosti) nebo žalobou o rozvod dle zákona o zvláštních řízeních soudních.[[126]](#footnote-126) Dané ustanovení je logické a myslím, že z důvodové zprávy k návrhu zákona jasně vyplývá, proč tomu tak je, a já s tímto postupem souhlasím.

 K řízení je příslušný soud, který vydal předběžné opatření. Takový krok je s ohledem na to, že soud, který již rozhodoval o předběžném opatření a je s celou situací obeznámen, bezesporu správný a nemohlo být ani stanoveno jinak.

 Podání návrhu na zahájení řízení ve věci samé má vliv na dobu trvání předběžného opatření, která se v takovém případě prodlužuje do doby, než bude o návrhu rozhodnuto[§ 388 návrhu zákona].

K rozhodnutí soud zpravidla stanoví jednání. Předvolání k němu musí být účastníkům doručeno nejméně 3 dny předem [§ 389 odst. 1návrhu zákona]. Stanovená lhůta se jeví přiměřená k tomu, že soud musí o návrhu rozhodnout do 2 měsíců od jeho podání [§ 390 odst. 1návrhu zákona]. Při rozhodování o návrhu soud přihlíží především k trvání stavu ohrožení navrhovatele, majetkovým či jiným poměrům účastníků, včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, na které se vztahuje předběžné opatření, a k dalším rozhodným okolnostem včetně dalších probíhajících řízení mezi účastníky [§ 389 odst. 2 návrhu zákona].

V rámci řízení ve věci samé mohou být uloženy povinnosti totožné s povinnostmi demonstrativně vyjmenovanými v ustanovení o předběžném opatření. Soud je může odpůrci uložit maximálně na dobu 6 měsíců od vykonatelnosti rozhodnutí [§ 390 odst. 2 návrhu zákona]. Po uplynutí této lhůty může být znovu podán návrh na nařízení předběžného opatření.

 Vykonatelnost rozhodnutí ve věci samé je stanovena stejně jako pro rozhodnutí o nařízení předběžného opatření dle § 76b OSŘ [§ 76d OSŘ]. Rozhodnutí je vykonatelné vyhlášením a nebylo – li vyhlášeno, jeho vydáním [§ 391 návrhu zákona].

Na návrh odpůrce může soud rozhodnutí, kterým bylo návrhu vyhověno, zrušit [§ 391 odst. 1 návrhu zákona]. K projednání návrhu na zrušení platí přiměřeně ustanovení vztahující se k návrhu na zahájení řízení ve věci samé [§ 392 odst. 2 návrhu zákona]. Pokud byl návrh zamítnut, může být opětovně podán až po uplynutí 3 měsíců od právní moci zamítavého rozhodnutí [§ 392 odst. 3 návrhu zákona]. Tímto ustanovením se zamezuje případnému šikanóznímu podávání návrhů.

#### 4.1.3 Výkon rozhodnutí

 Právní úprava výkonu rozhodnutí je až na drobné formulační změny shodná se stávající právní úpravou. Nově je doplněna o výkon rozhodnutí ve věci samé, který se od výkonu rozhodnutí o nařízení předběžného opatření liší v tom, že je podmíněn podáním návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí [§ 482 návrhu zákona].

### 4.2 Shrnutí

Po prostudování nové úpravy týkající se ochrany proti domácímu násilí, která by měla být zakotvena v zákoně o zvláštních řízeních soudních, musím konstatovat, že je velkým přínosem k opravdu efektivní ochraně proti domácímu násilí. Zákonodárce se evidentně snažil zakomponovat do nové úpravy veškeré připomínky, které byly odbornou veřejností namítány, a odstranit veškeré pochybnosti a instituty, jež v praxi činily nemalé problémy.

Opravdu velké plus shledávám v celkové komplexnosti a přehlednosti úpravy a ve vzniku nového řízení ve věcech ochrany proti domácímu násilí. Konečně již nebude sporu, co je řízením ve věci samé. Dále vidím velký přínos v rámci ochrany nezletilých obětí domácího násilí. Absence úpravy postupu v takovýchto případech je velkým nedostatkem současné právní úpravy a myslím si, že návrh zákona ji upravuje dostatečně a neshledala jsem v ní žádné nedostatky.

Celkově je návrh zákona o zvláštních řízeních soudních v oblasti ochrany proti domácímu násilí, až na některé nedostatky, které jsem nastínila u jednotlivých institutů, velmi povedený a nezbývá než doufat, že bude brzy schválen.

#

# Závěr

Hlavním cílem této práce byla komplexní analýza stávající právní úpravy ochrany proti domácímu násilí se zaměřením na procesněprávní úpravu, identifikace jejích problematických aspektů a nastínění jejich možného řešení. Dále jsem se zabývala navrhovanou procesněprávní úpravou a jejími rozdíly oproti úpravě stávající, kdy jsem se zaměřila především na otázku, jak se zákonodárce vypořádal s problémy, které se díky současné úpravě v praxi vyskytují a které je akutně třeba řešit za účelem zefektivnění ochrany obětí domácího násilí.

V návaznosti na tezi stanovenou v úvodu práce, a to konkrétně, že současná právní úprava ochrany proti domácímu násilí je dostatečná a ucelená a institut předběžného opatření dle § 76b OSŘ postrádá jakékoliv významné mezery, jež by bránily oběti domácího násilí v efektivní ochraně, musím konstatovat, že tomu tak zcela není. Právní úprava ochrany před domácím násilím je komplexní a dostatečná v tom, že obsahuje řadu institutů v rámci několika právních odvětví, ať již v rámci práva občanského, správního či trestního. Avšak co se týče úpravy procesněprávní, konkrétně institutu předběžného opatření na ochranu proti domácímu násilí, tento je upraven nedostatečně a obsahuje řadu mezer, jež brání oběti v řádné obraně.

V průběhu výzkumu a psaní práce jsem v případě procesněprávní úpravy předběžného opatření dle § 76 OSŘ narazila na velký počet nedostatků této úpravy, z nichž některé vytváří opravdu zásadní problémy. V rámci tohoto rozboru jsem také nastínila, v jakém ohledu je daná úprava konkrétního institutu nedostatečná či dokonce chybná, a s pomocí odborné literatury a judikatury jsem se pokusila zkonstruovat možná řešení a navrhnout, jak by daná problematika měla být upravena. Celkově jsem se setkala s těmito nedostatky právní úpravy předběžného opatření dle § 76b OSŘ:

* Určení místní příslušnosti dle místa společného obydlí, jež v praxi činí problémy zejména proto, že v rámci některých povinností, které může soud předběžným opatřením uložit, není nezbytné, aby měl navrhovatel s násilnou osobou společné obydlí, např. v případě nebezpečného pronásledování.
* Absence vymezení, co zákon myslí řízením ve věci samé a s tím související výkladový problém, zda lze předběžné opatření nařídit i bez návrhu.
* Zcela chybějící úprava v případě, kdy je obětí domácího násilí nezletilé dítě, a s tím související problém, kdo za nezletilého může podat návrh na nařízení předběžného opatření v případě, kdy nemůže být zastoupen svým zákonným zástupce.
* Absence postupu soudu v případě vadného návrhu na nařízení předběžného opatření, pokud nedošlo k odstranění vady a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat.
* Nesrozumitelnost ustanovení, které upravuje dobu trvání předběžného opatření, v případě, kdy předběžnému opatření předchází vykázání dle zákona o Policii ČR, v případě, kdy byl v době trvání vykázání podán návrh na vydání předběžného opatření, avšak do skončení této doby o něm nebylo rozhodnuto. V takovém případě není jasné, kdy doba pro trvání předběžného opatření počíná běžet.
* Ustanovení týkající se možného prodloužení doby trvání předběžného opatření, jež upravuje dané téma nedostatečně. Mohou nastat situace, na které zákon vůbec nemyslí, např. když navrhovatel není aktivně legitimován k podání návrhu na zahájení řízení ve věci samé, avšak podání takového návrhu navrhovatelem je podmínkou pro prodloužení doby trvání předběžného opatření. Jazykový výklad tohoto ustanovení by vedl k tomu, že takovéto osobě by byla odepřena možnost prodloužit dobu trvání předběžného opatření a mohla by být opět v bezprostředním nebezpeční ze strany vykázané osoby.

Jediným institutem, který se mi v rámci předběžného opatření jeví upraven dostatečně a skoro zcela bez jakékoliv nejasnosti, je výkon usnesení o vykázání ze společného obydlí a nenavazování kontaktů s oprávněným.

V případě opravných prostředků proti usnesení o předběžném opatření dle § 76b OSŘ musím konstatovat, že obecně je úprava odvolání dle mého názoru v pořádku, avšak nesouhlasím s jejím umístěním, kdy je upravena v části věnující se odvolání obecně. V této části se pak stává velmi nepřehlednou, což činí celou úpravu odvolaní proti usnesení o předběžném opatření velmi roztříštěnou a komplikovanou.

Ač se tedy procesněprávní právní úprava ochrany proti domácímu násilí zdála na první pohled bez jakýchkoliv zásadních mezer, zcela dostačující pro ochranu oběti domácího násilí, v průběhu práce jsem zjistila, že tomu tak rozhodně není.

Co však považuji za opravdu zásadní kapitolu v této práci, je kapitola věnující se nově navrhované úpravě ochrany proti domácímu násilí, která by měla být zakotvena v zákoně o zvláštních řízeních soudních. V této kapitole jsem rozebírala, jak by daná úprava měla vypadat, která ustanovení zůstala shodná se současnou úpravou a která se změnila a jak, a zjišťovala jsem, zda je tato změna pozitivní či v ní spatřuji nějaké nedostatky. Musím konstatovat, že návrh zákona o zvláštních řízeních soudních považuji za doposud nejlepší krok k opravdu efektivní ochraně proti domácímu násilí. Po jeho nastudování jsem zjistila, že se ve svých ustanoveních vypořádal prakticky se všemi nedostatky, jež popisuji výše. Nutno podotknout, že mnou navrhovaná řešení těchto nedostatků se skoro ve všech případech shodují s novou úpravou. Velké pozitivum spatřuji také v tom, že návrh zákona upravuje postup v případě, kdy je obětí nezletilé dítě. Absenci takovéto úpravy v současném civilně procesním právu považuji za jeden z největších nedostatků předběžného opatření dle § 76b OSŘ. Zásadním je rovněž návrh úpravy nového řízení ve věcech ochrany proti domácímu násilí, což činí z nově navrhované úpravy opravdu ucelený a přehledný celek.

Nově navrhovaná úprava civilního práva procesního reaguje na velkou novelu soukromého práva, kdy by měl dne 1. 1. 2014 nabýt účinnosti zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. V rámci této hmotněprávní úpravy dochází k začlenění několika málo ustanovení věnující se domácímu násilí do nového občanského zákoníku. Zakotvení domácího násilí v hmotném právu je bezesporu velmi důležitým pokrokem, avšak jak rozebírám v části druhé, kapitole č. 2.1, považuji tuto úpravu za velmi stručnou a ne zcela vydařenou.

Závěrem lze jen dodat, že nezbývá než doufat, že nově navrhovaná úprava ochrany proti domácímu násilí v zákoně o zvláštních řízeních soudních bude schválena a nabude účinnosti co nejdříve ve znění, v jakém ho v této práci uvádím.
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# Abstrakt

Tato diplomová práce je podrobným elaborátem na téma procesněprávní prostředky ochrany proti domácímu násilí. Domácí násilí je problematickou otázkou, která ve společnosti existuje již od nepaměti. Odpověď na ní v podobě právní ochrany proti domácímu násilí začala bohužel zaznívat až v posledních letech. Nejprve se tak dělo na mezinárodní úrovni a později i na úrovní národní legislativy. Jelikož fenomén domácího násilí probíhá z pravidla “za zavřenými dveřmi“ a v rámci rodiny, je velmi obtížné jej odhalit a ochránit tak potencionální oběť. Z tohoto důvodu je taktéž složitější ochranu proti domácímu násilí právně zakotvit. Přeci jen je nutno si uvědomit, že tato otázka zasahuje nejen do problematiky procesněprávní a trestněprávní, ale taktéž mnohdy stojí na počátku problematiky rodinněprávní. Tato práce se zabývá instituty, kterými se lze proti domácímu násilí bránit a zaměřuje se primárně na předběžné opatření dle § 76b OSŘ.

Diplomová práce je s ohledem na přehlednost a čtivost systematiky rozdělena do čtyř částí. První část je úvodem do problematiky domácího násilí a jsou v ní nastíněny hlavní znaky domácího násilí a formy, v jakých se vyskytuje. Tato část také identifikuje osoby potencionálních pachatelů a obětí se zaměřením na nezletilé děti jako jednu z kategorií obětí domácího násilí.

Druhá část je věnována vývoji právní úpravy domácího násilí v ČR, a to od jejích počátků, kdy nabyl účinnosti zákon o ochraně před domácím násilím, až po současnou úpravu této problematiky ve všech právních odvětvích.

Část třetí je zasvěcena procesněprávním prostředkům ochrany proti domácímu násilí. Tato část je v rámci práce klíčová a stěžejní. Jsou v ní nejprve vyjmenovány všechny prostředky civilního práva procesního, které se zaobírají ochranou proti domácímu násilí. Hlavní slovo je pak věnováno předběžnému opatření dle § 76b OSŘ a jeho výkonu. Jsou zde nastíněny základní instituty předběžného opatření, jejich problematické aspekty a navrhována úprava de lege ferenda. Je zde rovněž obsažena kapitola věnující se možné budoucí úpravě dle návrhu zákona o zvláštních řízeních soudních, jež by mohla přinést zásadní změnu v rámci úpravy ochrany proti domácímu násilí. Tento návrh je zde podrobně rozebrán a jeho jednotlivé části věnující se domácímu násilí jsou hodnoceny.

V části čtvrté je popsána důležitá role policie v případech domácího násilí a je rozebrán institut vykázání dle zákona o Policii ČR. Tato část je taktéž klíčová, jelikož vykázání v mnoha případech předchází předběžnému opatření dle § 76b OSŘ a je tedy důležité poukázat na tento institut se zaměřením na objasnění, jak toto vykázání funguje v praxi, jak se v jeho rámci postupuje a jaký vliv na předběžné opatření má.

# Summary

This Master Thesis elaborates on the topic of procedural aspects of protection against domestic violence. The domestic violence has been question which echoes the society from the immemorial. The answer to that call, unfortunately, came just recently. Firstly it appeared in the international field, followed by the national jurisprudence. Since the domestic violence phenomenon mostly appears in secrecy of home and within the family circle, it is very complicated to identify and protect the potential victim. It is also for this reason that the protection from domestic violence turns to be complicated issue to implement to national legal order. Truth to be told, this issue hardly affects only the civil procedure and criminal law, but in many cases, this issue also commences family disputes. This thesis is concerned with institutes, which may be used in order to protect victims of domestic violence, with major focus on the preliminary injunction according to Article 76b of the Czech Civil Procedure Act.

With regard to the synoptic and reader friendly issues, the thesis is systematically divided into four major parts. The first part functions as an introduction into the phenomenon of domestic violence and it presents the main elements and forms of domestic violence. This part also identifies the potential perpetrators and victims with major focus on minors as a one of the perspective groups of victims.

The second part deals with the evolution of domestic violence legislation in Czech Republic since the beginnings, when the Protection against Domestic Violence Act came into force, till recent legislation in all branches of law.

The third part is dedicated to the procedural means of protection against domestic violence. This part is a key and crucial part of this master thesis. It includes all the means of civil procedure which deals with the protection against domestic violence. The main floor is granted to the preliminary injunction according to Article 76b of the Czech Civil Procedure Act and its execution. The main institutes of this preliminary injunction are described afterwards with focus on their crucial problems and their possible solutions according to *de lege ferrenda*. The chapter focusing on the possible future solutions according to Draft Articles on the Specialized Court Proceedings, which may bring vital change in the field of protection against domestic violence, is also included in this part. The Draft Articles are dealt with in a very detailed way in this part focusing on the critical evaluation.

In the fourth part, the important role of the police force in the cases of domestic violence is addressed. The part mainly focuses on the police restraining order according to the Police Force of the Czech Republic Act. This part is also considerably crucial, since the police restraining order in many cases precede the issuance of preliminary injunction according to Article 76b of the Czech Civil Procedure Act and it is therefore necessary to highlight this institute focusing on the case by case function, the procedure within such institute and to what extent it influences the issuance of preliminary injunction.
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