Ekonomická fakulta
Faculty of Economics
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
University of South Bohemia in České Budějovice

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
KATEDRA PRÁVA

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

POVINNÉ RUČENÍ PODLE NOVÉ LEGISLATIVY

Vypracovala: Kateřina Fraňková

Vedoucí práce: JUDr. Rudolf Hrubý

České Budějovice 2015

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Fakulta ekonomická
Akademický rok: **2013/2014**

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení:	**Kateřina FRAŇKOVÁ**
Osobní číslo:	**E12112**
Studijní program:	**B6208 Ekonomika a management**
Studijní obor:	**Účetnictví a finanční řízení podniku**
Název tématu:	**Povinné ručení podle nové legislativy**
Zadávající katedra:	**Katedra práva**

Zásady pro vypracování:

Cíl práce:

Cílem práce je analýza stávající právní úpravy a její komparace s úpravou předchozí v části, která se týká pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Práce je zaměřena především na změny v novém občanském zákoníku a v zákoně o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. V práci bude kladen důraz nejen na klady a zápory nové právní úpravy, ale i na dopady změn v právní úpravě.

Rámcová osnova:

1. Úvod.
2. Cíl a metodika práce.
3. Literární rešerše.
4. Vlastní práce - komparace, výhody a nevýhody změn v právní úpravě.

5. Praktická část.
6. Závěr.
7. Seznam použitých zdrojů.
8. Přílohy.

Rozsah grafických prací:	**dle potřeby**
Rozsah pracovní zprávy:	**40 - 50 stran**
Forma zpracování bakalářské práce:	**tištěná**
Seznam odborné literatury:	**viz příloha**

Vedoucí bakalářské práce:	**JUDr. Rudolf Hrubý** Katedra práva
Datum zadání bakalářské práce:	**3. ledna 2014**
Termín odevzdání bakalářské práce:	**30. dubna 2015**

doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.
děkan

L.S.

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 (1)
370 05 České Budějovice

JUDr. Rudolf Hrubý
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 10. března 2014

Příloha zadání bakalářské práce

Seznam odborné literatury:

ELIÁŠ, K., GAŇO, J., ZUKLÍNOVÁ, M., & SVATOŠ, M. *Nový občanský zákoník s aktualizovanou důvodovou zprávou a rejstříkem*. Ostrava: Sagit, 20102, Czechia.

BEZOUŠKA, P., & PIECHOWICZOVÁ, L. *Nový občanský zákoník: nejdůležitější změny*. Olomouc: Anag, 2013. Czechia.

TŮMA, O. *Povinné ručení zdražuje. Jak si vybrat nejlepší*. Retrieved from http://www.penize.cz/povinne-ruceni/275068-povinne-ruceni-zdrazuje-jak-si-vybrat-nejlepsi, 2013.

KLIMÁNKOVÁ, G. *3 novinky, které zdraží povinné ručení*. Retrieved from: http://www.mesec.cz/clanky/3-novinky-kterezdrazi- povinne-ruceni/, 2013.

Povinné ručení výrazně zdraží, připravte se. Retrieved from http://www.mpojisteni.cz/aktuality-pripravte-se-na-zdrazenipovinneho- ruceni, 2013.

Důvody pro zdražení povinného ručení 2014. Retrieved from http://neutralne.cz/duvody-pro-zdrazeni-povinneho-ruceni- 2014/, 2014.

Velké změny v povinném ručení 2014: Na co si dát pozor. Retrieved from http://pojisteni.moneymag.cz/3146-velkezmeny-v-povinnem-ruceni-2014-na-co-si-dat-pozor/, 2014.

Povinné ručení 2014: Růst ceny až o pětinu. Retrieved from http://www.onbusiness.cz/povinne-ruceni-2014-rust-cenyaz- o-petinu-435, 2014.

Česká republika. *Občanský zákoník*. In: Sbírka zákonů, 2012, 89/2012, 33. Dostupné z: http://obcanskyzakonik.justice. cz/fileadmin/NOZ_interaktiv.pdf.

Česká republika. *Občanský zákoník*. In: Sbírka zákonů. 1964, 40/1964. Dostupné z: http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obcanzak/.

Česká republika. *Zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla*. In: Sbírka zákonů. 1999, 168/1999, 86. Dostupné z: http://www.podnikatel.cz/zakony/zakon-c-168-1999-sb-o-pojisteni-odpovednosti-za-skodu-zpusobenou-provozem-vozidla-a-ozmene-nekterych/uplne/.

Prohlášení

Prohlašuji, že bakalářskou práci na téma „Povinné ručení podle nové legislativy" jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to - v nezkrácené podobě/v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Ekonomickou fakultou - elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

Dne ……. ……..

Kateřina Fraňková

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala vedoucímu své bakalářské práce JUDr. Rudolfu Hrubému za odborné vedení, vstřícnost a užitečné rady při zpracování této bakalářské práce.

Obsah

1 Úvod ... 3
2 Základní pojmy ... 4
3 Pojištění odpovědnosti z provozu vozidla ... 6
3.1 Zelená karta ... 7
3.2 Dopravní nehoda ... 8
3.3 Šetření škodné události ... 9
3.4 Zánik pojištění ... 10
4 Důvody zvýšení ceny pojistného ... 11
4.1 Paušální úhrada nákladů zásahu hasičům ... 11
4.2 Odvod do fondu zábrany škod ... 12
4.3 Nový občanský zákoník ... 13
4.3.1 Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (již neplatný) ... 13
4.3.2 Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (NOZ) ... 14
4.3.3 Výhody a nevýhody nové právní úpravy ... 22
4.3.4 Metodika Nejvyššího soudu ... 23
5 Cíl a metodika práce ... 25
5.1 Cíl práce ... 25
5.2 Metodika práce ... 25
6 Praktická část ... 27
6.1 Z pohledu pojišťoven ... 27
6.2 Z pohledu obchodní společnosti ... 38
6.3 Porovnání v rámci EU ... 43
6.4 Zhodnocení hypotéz ... 48
6.5 Doporučení ... 50
7 Závěr ... 51
I Summary and keywords ... 53
II Seznam použitých zdrojů ... 55
III Seznam grafů
IV Seznam tabulek
V Seznam příloh

Přehled použitých zkratek:

ZoP – zákon č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů

NOZ – zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

ZPOŠ – zákon č. 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, ve znění pozdějších předpisů

ZoPS – zákon č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě, ve znění pozdějších předpisů

HZS – Hasičský záchranný sbor

ČPP – Česká podnikatelská pojišťovna

ČAP – Česká asociace pojišťoven

ČKP – Česká kancelář pojistitelů

1 Úvod

Mezi klíčová témata v oboru práva patří od 1. ledna 2014 účinnost zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „NOZ“) a jeho dopady do praxe. Účelem nového právního předpisu je upravit veškeré soukromoprávní vztahy v jednom kodexu. NOZ se svými 3 081 paragrafy je velmi obsažný. Tento zákoník řadu právních předpisů pozměnil, některé dokonce zrušil (např. obchodní zákoník, zákon o rodině, zákon o vlastnictví bytů). NOZ je rozvržen do pěti částí – Obecná část, Rodinné právo, Absolutní majetková práva, Relativní majetková práva a Ustanovení společná, přechodná a závěrečná.

Cílem teoretické části mé bakalářské práce je komparace nové právní úpravy s úpravou předešlou, a to v oblasti náhrady škody z pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. V teoretické části této práce se tedy detailněji podívám do části NOZ, jež obsahuje relativní majetková práva, konkrétně náhradu škody. Blíže si konkretizuji nejenom náhradu škody podle NOZ, ale i další důvody, které vedly pojišťovny ke zvýšení cen.

Cílem praktické části je zjistit dopady nové právní úpravy na dotčené subjekty – pojišťovny a obchodní společnosti. Praktická část je tedy zaměřena na konkrétní změny cen pojistného z povinného ručení a důvody jejich změny z pohledu pojišťoven a z pohledu obchodní společnosti. Zanalyzuji potřebu pojišťoven, jako poskytovatele tohoto pojištění, zvýšit ceny pojistného, nutnost zavést nové požadavky do smluv a další specifika, která vyvstala se zavedením NOZ. Ze strany příjemce pojištění vyčíslím vliv na meziroční zvýšení nákladů způsobené navýšením plateb pojistného z povinného ručení.

Na závěr praktické části bude uvedeno srovnání výše pojistného s jinými státy v rámci EU, z důvodu porovnatelnosti včetně přepočtu k průměrným mzdám v jednotlivých zemích.

V závěrečné kapitole uvedu zhodnocení stanovených pracovních hypotéz a zaměřím se na možnosti, které by bylo vhodné doporučit pro další řešení vyvstalých problémů v oblasti náhrady škody.

2 Základní pojmy

V této práci se budeme pravidelně setkávat s obecnými pojmy, které jsou pro oblast pojišťovnictví typické. Tím máme na mysli pojmy jako pojištění, pojistitel, pojistník škůdce atd. Dle ustanovení § 2-3 zákona č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě (dále jen „ZoPS“) je pojištění právní vztah mezi pojistitelem a pojistníkem. Účelem tohoto právního vztahu je zmírnit, či odstranit nepříznivé důsledky způsobené nahodilými událostmi. Pojistitel je právnická osoba, která je oprávněna provozovat pojišťovací činnost podle zvláštního zákona a to na základě povolení ministerstva financí. Pojistitel má zejména právo na pojistné a povinnost vyplatit pojistné plnění v případě pojistné události. Naproti tomu pojistník je osoba, která s pojistitelem uzavřela pojistnou smlouvu. Pojistná smlouva je smlouva o finančních službách, ve které se pojistitel zavazuje, že v případě vzniku pojištěné nahodilé události poskytne pojistné plnění a pojistník se zavazuje mu za tuto službu zaplatit. Pojistné podmínky, zejména výluky z pojištění, jsou pro klienta stejně důležité jako pojistná smlouva. Výluky z pojištění popisují rizika, která jsou vyňata z pojistného krytí, tzn. že pojistitel by nevyplatil pojistné plnění v případě škody vyplývající z rizik uvedených ve výlukách. Pojem pojistné krytí označuje rozsah sjednaných rizik, která jsou zahrnuta v pojistné smlouvě. Pojistné plnění je peněžní částka, kterou pojišťovna vyplatí v případě pojistné události jako náhradu vzniklé škody. Pojistné je úplata za pojištění, které je placeno pojistníkem. Pojistná událost je nahodilá skutečnost, se kterou je spojen vznik povinnosti pojistitele poskytnout pojistné plnění.

V případě pojistné události se setkáme s pojmy škůdce a poškozený. Škůdce je každá fyzická nebo právnická osoba, která odpovídá za způsobenou škodu nebo nemajetkovou újmu a která má povinnost k její náhradě. Naproti tomu poškozený je fyzická nebo právnická osoba, které byla škoda nebo nemajetková újma způsobena a která má právo žádat po škůdci určitou náhradu (Novotný, Koukal & Zahořová, 2014).

Po oznámení pojistné události v pojišťovně proběhne tzv. likvidace pojistné události. Dle ustanovení § 2 zákona č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví (dále jen „ZoP“) jde o soubor činností spojených s vyřizováním pojistné události, které končí rozhodnutím pojišťovny, zda poškozený má a v jaké výši, či nemá právo na pojistné plnění. Každá pojišťovna má své likvidátory pro posouzení pojistných událostí, kteří provádí na základě smlouvy s pojišťovnou šetření nutné ke zjištění rozsahu její povinnosti plnit. Zákon o pojistné smlouvě stanovuje povinnost ukončit šetření do třech měsíců po tom, co byla pojistná

událost ohlášena. Klient je vždy písemně informován o výsledku likvidace. V brzké době je přiznané pojistné plnění odesláno dle údajů uvedených v hlášení pojistné události.

3 Pojištění odpovědnosti z provozu vozidla

Pojištění odpovědnosti z provozu vozidla je povinné smluvní pojištění, tzn. že musí být uzavřeno pro každé vozidlo, které je provozováno na pozemní komunikaci včetně vozidel, která jsou pouze ponechána na pozemní komunikaci. Vlastníci motorových vozidel si sami mohou vybrat pojišťovnu, u které svoje motorové vozidlo pojistí. Pokud vlastník provozuje motorové vozidlo nebo ho jen nechá na pozemní komunikaci bez pojištění odpovědnosti, může podle ust. § 16 zákona č. 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla (dále jen „ZPOŠ“) dostat pokutu od 5 000 Kč do 40 000 Kč.

V případě dopravní nehody se z povinného ručení hradí škody způsobené pojistníkem. Povinné ručení nehradí škodu, která vznikne na vozidle viníka. Tuto škodu by uhradilo havarijní pojištění, které ovšem není povinné.

Pojištění odpovědnosti z provozu vozidla vzniká uzavřením pojistné smlouvy. Pojišťovna je povinna uzavřít pojistnou smlouvu vždy, pokud však neodporuje zákonu. Dle ustanovení § 4 ZoPS obsahuje pojistná smlouva určení smluvních stran (pojistitele a pojistníka), údaje o vozidle, dobu trvání pojištění, limit pojistného plnění a výši pojistného (jeho splatnost a způsob placení). Při sjednání pojištění je nutné doložit velký technický průkaz vozidla a občanský průkaz. Při změně pojišťovny je výhodné mít potvrzení o bezeškodném průběhu předchozího pojištění, protože většina pojišťoven při sjednání nové smlouvy uzná bonusy na základě minulého pojištění.

Nejnižší limity pojistného plnění ZPOŠ stanovuje na 35 000 000 Kč při škodě na zdraví a 35 000 000 Kč při škodě na majetku. V případě, že se jedná o škodu na zdraví, může být tato částka vyplacena každému zraněnému nebo usmrcenému zvlášť. Při škodě na majetku se neposuzuje počet poškozených a pojišťovna vyplatí těchto 35 000 000 Kč v součtu. Pojišťovny stanovují výši limitů, což je nejvyšší částka, kterou pojistitel může dostat při škodné události, ale zároveň musí dodržet minimální hranici, která je stanovena zákonem. Pojistník si může dle svého uvážení vybrat pojišťovnou nabízené limity.

Dle ustanovení § 3 ZPOŠ, při sjednávání výše pojistného v pojistné smlouvě zohlední pojistitel celkový předcházející škodný průběh pojištění odpovědnosti pojistníka, a to slevou na pojistném v případě bezeškodného průběhu pojištění nebo přirážkou k pojistnému v případě výplaty pojistného plnění z pojištění odpovědnosti.

Sleva na pojistném se nazývá bonus a je poskytnut za každých dvanáct měsíců trvání pojištění odpovědnosti. Podmínkou je, že dvanáct po sobě jdoucích měsíců nebyla pojistníkem způsobena žádná dopravní nehoda. Bonus je u každé pojišťovny poskytován v jiné procentní výši, průměrně bývá 5 %. V případě, že pojištěný způsobí dopravní nehodu, pojišťovny odečítají určitý počet měsíců z doby pojištění, tzn. snižuje se sleva na pojistném. Obvykle pojišťovny odečítají při způsobení dopravní nehody 24 nebo 36 měsíců. Když odečtené měsíce převýší dobu pojištění vozidla, pojišťovna pojistné navýší. Toto navýšení se nazývá malus. Bonus i malus se váží k pojistníkovi, z toho vyplývá, že při prodeji nebo koupi nového vozidla přetrvávají, a navíc jsou i převoditelné mezi jednotlivými pojišťovnami (Kopecký, 2002).

3.1 Zelená karta

Dokladem o sjednání povinného ručení je zelená karta, kterou vydá pojišťovna ihned po podepsání pojistné smlouvy. Řidič motorového vozidla je povinen ji mít při provozu na pozemní komunikaci u sebe, jak určuje ustanovení § 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu).

Řidič motorového vozidla musí mít při řízení u sebe

a) řidičský průkaz,

b) osvědčení o registraci vozidla podle zvláštního právního předpisu,

c) doklad prokazující pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla podle zvláštního právního předpisu,

d) doklad o zdravotní způsobilosti, pokud jde o řidiče podle § 87 odst. 3.

Pokud řidič u sebe nemá zelenou kartu, může dostat pokutu ve výši 1 500 – 3 000 Kč. Zelená karta je v Evropě jediným mezinárodně uznávaným dokladem o existenci povinného ručení. Na přední straně zelené karty jsou uvedeny značky států. Karta není platná v zemích, jejichž rubrika je přeškrtnuta. Je nutné si dát pozor na země, které na přední straně nejsou uvedeny. Takovou zemí je např. Kosovo. Podle České kanceláře pojistitelů (dále jen „ČKP“) se od řidičů při vstupu na území Kosova vyžaduje doklad o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, platný pro území Kosova. Doklad lze získat pouze uzavřením hraničního pojištění na určených

hraničních přechodech Kosova prostřednictvím pověřených pojistitelů. Nejkratší termín pojištění je 14 dní a stojí 15 EUR.

3.2 Dopravní nehoda

Česká asociace pojišťoven (dále jen „ČAP“) vydala soubor doporučení, kterými by se měli účastníci dopravní nehody řídit v případě dopravní nehody. Urychleně po vzniku dopravní nehody by měl řidič zastavit vozidlo a zabezpečit místo nehody (výstražným trojúhelníkem, zapnout výstražná světla). Při zranění by se měla neprodleně poskytnout první pomoc a kontaktovat záchranná služba. V daných případech, účastníci dopravní nehody musí přivolat policii.

Policii ČR se musí oznámit každá dopravní nehoda na území České republiky, při které dojde

a) ke zranění nebo usmrcení osoby,

b) ke hmotné škodě převyšující částku 100 000 Kč,

c) k poškození nebo zničení součástí nebo příslušenství pozemní komunikace,

d) účastníci nemohou sami obnovit provoz na pozemní komunikaci,

e) ke hmotné škodě na majetku třetí osoby,

f) pokud nedojde k dohodě účastníků dopravní nehody o podstatných okolnostech (Policie ČR, 2014).

Motoristé si musejí dávat pozor na to, že výše jmenované okolnosti jsou platné pouze v České republice. Při dopravní nehodě v jiné zemi se okolnosti, kdy je nutno přivolat policii, liší právním předpisem země.

Jestliže bude u dopravní nehody policie, účastníci dopravní nehody by měli podepsat policejní protokol pouze v případě, že souhlasí s jeho zněním, případně do něj dopsat své vlastní námitky o nehodě.

Při dopravní nehodě, u které není nutné volat policii, je důležité, aby účastníci sepsali záznam o dopravní nehodě. Záznam musí obsahovat přesnou identifikaci vozidel, údaje o místu a času, a přesné údaje řidičů, spolujezdců a svědků. Je nutné, aby tento vyplněný záznam podepsali všichni účastníci. Záznam o dopravní nehodě má propisovací části

a po jejich oddělení, již není možné doplňovat další údaje, jelikož by nebyly propsány na všechna vyhotovení. Doporučuje se udělat i vlastní fotodokumentace pro lepší prokázání vzniku dopravní nehody. Při nejasnostech se doporučuje zavolat asistenční službu svojí pojišťovny, u které je auto pojištěno. V případě dopravní nehody, při které se vozidlo stane provozu neschopné, je vždy nutné kontaktovat asistenční službu. Číslo na asistenční službu je uvedeno na asistenční kartě, která se dostává při sjednání pojištění. V rámci pojištění má poškozený právo na úhradu asistenční služby viníkem. Neprodleně po nehodě by se měl pojistiteli předat sepsaný společný záznam o dopravní nehodě. V příloze č. 1 je zpracovaný návod od ČAP, jak postupovat při dopravní nehodě.

3.3 Šetření škodné události

Podle ustanovení § 6 ZPOŠ má pojištěný právo, aby za něj pojistitel uhradil (ve výši podle občanského zákoníku)

- újmu vzniklou ublížením na zdraví nebo usmrcením,
- škodu vzniklou poškozením, zničením nebo ztrátou věci,
- ušlý zisk,
- náklady na právní zastoupení poškozeného,

za předpokladu, že škodní událost nastala v době trvání pojištění a na území států, které nejsou zaškrtnuty na zelené kartě.

Dle § 9 ZPOŠ je pojišťovna povinna provést šetření škodné události bez zbytečného odkladu. Nejdéle do třech měsíců, kdy bylo pojištěným uplatněno právo na plnění, by měla pojišťovna ukončit šetření pojistné události a sdělit výši pojistného plnění. Pokud pojistitel nesplní tuto povinnost do třech měsíců, zvyšuje se částka pojistného plnění o úroky z prodlení.

3.4 Zánik pojištění

Ukončení pojištění je možné podle ZPOŠ provést třemi způsoby

- výpovědí pojištění ke konci pojistného období,
- dohodou se stávajícím pojistitelem,
- uplynutím doby, na kterou bylo pojištění odpovědnosti sjednáno.

Vypovědět smlouvu je možné kdykoliv během roku, nejpozději ale musí být výpověď doručena do šesti týdnů před koncem pojistného období. Pojištění vždy skončí na konci sjednaného pojistného období (obvykle jeden rok).

Další případy, kdy lze vypovědět smlouvu o povinném ručení

- měsíc od obdržení dopisu, ve kterém pojišťovna oznamuje změnu pojistného,
- do tří měsíců od pojistné události (vypovědět může jak pojišťovna, tak klient),
- v případě prodání automobilu (nutné doložit kupní smlouvu nebo technický průkaz vozidla se záznamem o převodu),
- v případě krádeže (nutno doložit protokolem od policie),
- v případě ekologického zlikvidování (doložit technickým průkazem se záznamem o trvalém vyřazení auta z evidence) (Nováková, 2013).

Pokud se klient rozhodne změnit pojišťovnu před koncem pojistného období a navrhne pojišťovně dohodu o zániku pojištění, nemusí pojišťovna na tuto dohodu přistoupit. Pojištění zanikne, dohodnou-li se na tom obě strany, tedy pojistník i pojistitel. Klient v dohodě musí uvést důvod, proč chce ukončit pojištění. Ukončení pojištění pomocí dohody není tak běžné a stává se pouze u výjimečných případů (ČKP, 2014).

V případě ukončení pojistné smlouvy je nutné, aby klient vrátil zelenou kartu a doklad o pojištění. Dle ustanovení § 13 ZPOŠ je pojistitel povinen na základě písemné žádosti vydat pojistníkovi do 15 dnů ode dne doručení žádosti potvrzení o době trvání pojištění odpovědnosti a o jeho škodném průběhu.

Při vyřazení vozidla z evidence motorista dodá státní poznávací značku svého auta na oddělení registru vozidel příslušného městského či obecního úřadu. Může se jednat o vyřazení dočasné nebo trvalé.

4 Důvody zvýšení ceny pojistného

Ke zvýšení ceny pojištění odpovědnosti z provozu vozidla neboli povinného ručení vedly tři legislativní novinky. Tyto novinky vycházejí z NOZ (zákon č. 89/2012 Sb.), ze ZPOŠ (zákon č. 168/1999 Sb.), a nemalý podíl na tomto zdražení má i zákon o Hasičském záchranném sboru České republiky (zákon č. 238/2000 Sb.).

4.1 Paušální úhrada nákladů zásahu hasičům

Předpis č. 263/2013 Sb. (nařízení vlády o paušální výši úhrady nákladů zásahu) je účinný od 1. září 2013 a dává povinnost platit paušální úhrady nákladů zásahu hasičům. Úhrada je dána jako fixní sazba za každou započatou hodinu zásahu ve výši 5 600 Kč. Z paušální úhrady jsou placeny likvidační a záchranářské náklady. Do 1. září 2013 byla částka účtována individuálně dle každého případu na základě typu techniky, která byla k zásahu povolána. Výhodou této změny je administrativní ulehčení, neboť nyní stačí spočítat pouze hodiny zásahu.

Podle předpisu 238/2000 Sb. je možné fixní sazbu účtovat jako

- náklady vzniklé úmyslným jednáním osoby,
- náklady vzniklé při zásahu u dopravní nehody.

V případě dopravní nehody se tato částka platí z pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. U nákladů vzniklých úmyslným jednáním může být požadováno proplacení, a to v případě, že se úmyslné jednání prokázalo.

Tyto úhrady mohou být poskytnuty Hasičskému záchrannému sboru (dále jen „HZS“) kraje, záchrannému útvaru a zřizovateli jednotky sboru dobrovolných hasičů obce, která je zařazena do seznamu jednotek v rámci nařízení kraje.

Podle odhadu ČKP a ČAP z roku 2013 se náklady pojišťoven kvůli úhradě hasičům zvýší o 200 000 000 Kč ročně.

4.2 Odvod do fondu zábrany škod

ZPOŠ ukládá pojišťovnám odvádět nejméně 3 % z ročního přijatého pojistného z povinného ručení do fondu zábrany škod. Novela původně počítala s tím, že by pojišťovny měly odevzdávat 6 % z povinného ručení na financování, ale pracovní skupina složená z poslanců, hasičů a dalších zainteresovaných skupin se shodla na úpravě 3 %. Příspěvek do fondu zábrany škod jsou pojišťovny povinny platit ve čtvrtletních splátkách. Tento fond spravuje ČKP, která zřídila Komisi jako nový orgán pro správu těchto prostředků. Komise má devět členů. Skládá se ze dvou kompetentních osob HZS, dále po jednom zástupci z Policie ČR, po třech zástupcích, kteří jsou jmenováni ministrem vnitra, ministrem zdravotnictví a ministrem dopravy a dále tři zástupci Kanceláře (Ministerstvo dopravy ČR, 2014).

Finanční prostředky z fondu jsou děleny podle ustanovení § 23 ZPOŠ

- nejméně 60 % HZS (z toho nejméně 20% jednotkám dobrovolných hasičů obcí),
- nejméně 15 % dalším jednotkám integrovaného záchranného systému (např. Policie ČR),
- nejméně 15 % na realizaci projektů a programů (projekty pro zvýšení bezpečnosti na dopravních komunikacích),
- případných zbylých 10 % bude rozděleno dle uvážení ČKP.

Na vyžádání Komise je příjemce prostředků povinen poskytnout informace a veškeré doklady týkající se čerpání finančních prostředků z fondu. Příjemce musí vytvořit a poskytnou takové zázemí, aby bylo možno provést kontrolu. V případě, že Komise přijde na neúčelné nebo na nesprávné použití finančních prostředků, je příjemce povinen tyto prostředky do fondu vrátit. Pokud by prostředky nebyly vráceny ve stanovené lhůtě, příjemci zároveň nabíhá úrok z prodlení a náklady spojené s jejich vymáháním, které musí být příjemcem zaplaceny.

Podle ustanovení § 23a se mohou použít prostředky z fondu zábrany škod pouze na

- pořízení techniky nebo věcných prostředků, které jsou nutné pro výkon všech složek,
- úpravu technologií a provoz operačních a informačních středisek HZS,
- realizaci projektů se zaměřením na bezpečnost silničního provozu,
- realizaci programů prevence v oblasti škod z provozu vozidel.

Podle odhadu ČKP a ČAP z roku 2013 zvýší náklady pojišťoven odvody do fondu zábrany škod o 600 000 000 Kč ročně.

4.3 Nový občanský zákoník

Na začátku roku 2014 nabyl účinnost NOZ, který v sobě skrývá 3 081 paragrafů. Spolu se zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích plně nahradil zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník a mnoho dalších.

4.3.1 Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (již neplatný)

Nárok na náhrady podle ustanovení § 444 - § 449 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku:

- náhrada za ztrátu na výdělku za dobu pracovní neschopnosti,
- náhrada za ztrátu po skončení pracovní neschopnosti nebo při invaliditě,
- náhrada za ztrátu na důchodu,
- náhrada nákladů na výživu pozůstalých,
- náhrada nákladů léčení a pohřbu,
- jednorázové odškodnění pozůstalých při usmrcení osoby blízké,
- odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění.

Stanovení náhrady v případě jednorázového odškodnění určoval § 444 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku. U jednorázového odškodnění byly dány konkrétní částky. Pokud došlo k usmrcení, náleželo manželce nebo manželovi, každému dítěti a každému rodiči 240 000 Kč, každému rodiči při ztrátě dosud nenarozeného počatého dítěte 85 000 Kč, každému sourozenci zesnulého 175 000 Kč a každé další blízké osobě žijící ve společné domácnosti 240 000 Kč (Hájková, 2013).

Určení výše odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění se řídilo podle vyhlášky č. 440/2001 Sb., o odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění, která byla často nazývána „náhradovou“ nebo „bodovou“ vyhláškou. V příloze vyhlášky byly zahrnuty tabulky s bodovým ohodnocením, dle kterého se určovala výše náhrady. Když se daná škoda nenacházela v tabulkách, posuzovala se podle bodového ohodnocení za škodu na zdraví, se kterou byla daná škoda nejlépe srovnatelná. Na základě lékařského

posudku bylo stanoveno, do kterého bodového ohodnocení škoda spadá. Za každý jeden bod v tabulkách činila náhrada 120 Kč. Ve výjimečných případech bylo možno, aby soud tuto náhradu zvýšil.

Podnětem pro navýšení byl názor Ústavního soudu formulovaný v nálezu sp. zn. III ÚS 350/03:

Obecné soudy při posuzování mimořádných případů mají určitý prostor k úvaze, jakého násobku použijí. Z hlediska ochrany ústavnosti však musí dbát o to, aby přiznaná výše náhrady za ztížení společenského uplatnění byla založena na objektivních a rozumných důvodech a aby mezi touto přiznanou výší (peněžní částkou) a způsobenou škodou (újmou) existoval vztah přiměřenosti.

Pro příklad, pokud došlo do roku 2013 k ochrnutí všech končetin tzv. kvadruplegii, poškozený dostal 360 000 Kč (3 000 bodové ohodnocení). Po přepočítání na průměrnou měsíční mzdu tato částka činí přibližně pouhých 15 měsíčních mezd.

4.3.2 Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (NOZ)

NOZ poupravuje detailněji některé situace a jiné nově zavádí. Ruší vyhlášku, která obsahovala tabulky a již výše zmíněná kritéria, podle kterých byla stanovena náhrada škody.

Majetková a nemajetková újma

V části odpovědnost za škodu je klíčový pojem „újma“. V NOZ je toto slovo pojato více zeširoka, než bylo v původní úpravě slovo škoda.

„*Újmou je nově chápána každá nemajetková i majetková ztráta, která vznikla na straně poškozeného v důsledku a v příčinné souvislosti s porušením právní povinnosti ze strany škůdce“* (Novotný, Koukal & Zahořová, 2014).

Základní dělení újmy je na majetkovou újmu neboli škodu a nemajetkovou újmu. Tyto dva pojmy od sebe NOZ striktně neodděluje, jelikož spolu mohou velmi úzce souviset.

Majetková újma (škoda) taktéž označovaná jako újma na jmění, může znamenat buď skutečnou škodu, anebo ušlý zisk. NOZ jasně stanovuje, že je nutno hradit jak škodu

skutečnou, tak současně ušlý zisk. Ušlý zisk je majetkový prospěch, jehož by poškozený dosáhl, pokud by ke škodě nedošlo. Majetková újma lze spočítat s pomocí soudního znalce.

Nemajetková újma představuje buď újmu na osobnostních právech poškozeného, nebo újmu na osobě jako takové. Zde není možné újmu vyčíslit pomocí znaleckého posouzení, ale je nutno vycházet ze subjektivního posouzení daného případu. Nemajetková újma vyplývá z neoprávněného zásahu do osobnosti (zdraví, cti, vážnosti, pověsti atd.). Ke kompenzaci nemajetkové újmy bude škůdce povinen, jen když si to strany ujednají, anebo stanoví-li tak zákon.

Ten tak činí v těchto případech

- zásah do osobních práv člověka (NOZ, § 2956),
- poškození věci ze svévole nebo škodolibosti (NOZ, § 2969),
- odůvodňují to zvláštní okolnosti (NOZ, § 2971),
- při narušení dovolené (NOZ, § 2543),
- při narušení základních členských práv člena spolku (NOZ, § 261).

Nemajetková újma se nahrazuje poskytnutím tzv. „přiměřeného zadostiučinění“ neboli satisfakce. Jako satisfakci lze považovat to, co by mohlo nejlépe odčinit danou újmu s ohledem na její podobu a intenzitu. Jedná se například o veřejnou omluvu, vysvětlující článek v novinách, či peníze (Novotný, Koukal & Zahořová, 2014).

Podle nové právní úpravy se může nárok za nemajetkovou újmu za určitých podmínek i dědit. Rozšiřuje se skupina oprávněných, kdy požadovat náhradu z nemajetkové újmy může každý, kdo tuto újmu pociťuje jako „osobní neštěstí“.

Aby mohlo dojít ke vzniku povinnosti k náhradě újmy, musí dojít k současnému splnění tří základních předpokladů

- porušení smluvní povinnosti (povinnost, která vznikla ze smlouvy), zákonné povinnosti (povinnost, která vyplývá ze zákona) nebo porušení dobrých mravů,
- existence újmy,
- příčinná souvislost mezi porušením povinnosti ze strany jedné a vznikem újmy ze strany druhé (Selucká, 2013).

Při porušení zákonné povinnosti musí škůdce újmu zpravidla skutečně zavinit, zatímco při porušení smluvní povinnosti je škůdce újmu povinen hradit i bez svého zavinění.

Této povinnosti se vyhne prokázáním některého ze zprošťujících (liberalizačních) důvodů. Jedna z mála obecných možností je odvolání se na liberační důvody spojené s tzv. vyšší mocí (živelné katastrofy jako požár, povodeň, mimořádné povětrnostní vlivy aj.). Náhrada škody při porušení povinnosti stanovené zákonem se blíží dřívějšímu pojetí subjektivní odpovědnosti, zatímco náhrada škody při porušení povinnosti stanovené smlouvou se blíží odpovědnosti objektivní. Podle ustanovení § 2911 NOZ při porušení zákonné povinnosti existuje tzv. domněnka nedbalosti: Způsobí-li škůdce poškozenému škodu porušením zákonné povinnosti, má se za to, že škodu zavinil z nedbalosti.

Při porušení dobrých mravů se hradí újma způsobená úmyslně jako například pomluvy, vyzrazování informací, ale také podlé chování, kterým může škůdce poškodit něčí zdraví (Ryšávková, 2014).

Zákon sám nedefinuje pojem „dobré mravy“. Všeobecně se vychází z toho, že pojem dobré mravy není uspokojivým způsobem definován. V případě užití tohoto pojmu je zcela na soudu, aby v konkrétním případě posoudil a rozhodl, zda je určité jednání v souladu, anebo naopak v rozporu s dobrými mravy.

Příčinnou souvislost lze chápat jako poměr příčiny (porušení povinnosti) a následku (vzniklé újmy). Otázka pro soud je, zda jsou porušení povinnosti škůdce a vzniklá škoda ve vzájemném poměru příčiny a následku. U většiny případů jde o působení více příčin a z nich plynoucích následků. Platí zde požadavek, aby porušení povinnosti bylo alespoň jednou z hlavních příčin vzniku škody (Novotný, Koukal & Zahořová, 2014).

Prevenční povinnost a náhoda

Prevenční povinnost hraje významnou roli právě v řešení odpovědnosti za škodu způsobenou dopravním vozidlem. Tato povinnost vychází z klasické zásady „neminem laedere“ (nikomu neškodit).

Dle ustanovení § 2900 NOZ v případě, kdy to vyžadují okolnosti nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného.

NOZ váže povinnost prevence jak na složku pasivní (tj. povinnost zdržet se konání, které by mohlo způsobit újmu někomu jinému), tak i na složku aktivní (tj. povinnost zakročit na ochranu jiného, pokud to vyžadují okolnosti). Povinnost zakročit má i ten,

kdo může podle svých možností a schopností újmu snadno odvrátit (Novotný, Koukal & Zahořová, 2014).

Nová právní úprava nově specifikuje povinnost nahradit újmu, která je způsobená náhodou. V původní úpravě občanského zákoníku toto ustanovení chybělo a právní praxe musela dosud vycházet z obecné zásady „casum sentit dominus“ (náhoda postihuje vlastníka), při které docházelo k častým potížím. Tato obecná zásada říkala, že škodu způsobenou náhodou událostí hradí vlastník, nikoli ten, kdo ji způsobil nezaviněně. Dle NOZ má povinnost nahradit újmu ten, kdo dal ze své viny podnět k náhodě, např. tím, že poškodil zařízení, které má nahodilé újmě zabránit. Toto ustanovení by mělo působit odstrašujícím způsobem proti vandalismu.

Případy zvláštní odpovědnosti

Novou právní úpravu z hlediska náhrady nemajetkové a majetkové újmy můžeme rozdělit na otázky spojené s obecnými principy odpovědnosti, které najdeme v § 2894 až § 2919 a také v § 2951 až § 2971, a dále na úpravu zvláštní odpovědnosti obsažené v § 2920 až § 2950.

Mezi případy zvláštní odpovědnosti náleží podle NOZ

- škody způsobené tím, kdo nemůže posoudit následky svého jednání,
- škody způsobené osobou s nebezpečnými vlastnostmi,
- škody z provozní činnosti,
- škody způsobené provozem zvlášť nebezpečným,
- škody na nemovité věci,
- škody z provozu dopravních prostředků,
- škody způsobené zvířetem,
- škody způsobené věcí,
- škody způsobené vadou výrobku,
- škody na převzaté, odložené nebo vnesené věci,
- škody způsobené informací nebo radou (Novotný, Koukal & Zahořová, 2014).

Některé výše zmíněné případy nebyly v předchozím občanském zákoníku výslovně upraveny, např. škody způsobené zvířetem, škody způsobené osobou s nebezpečnými vlastnostmi, škody na nemovité věci a škody způsobené informací nebo radou. Škoda

způsobená vadou výrobku byla až do 1. ledna 2014 upravena v zákoně č. 59/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku.

Škoda z provozu dopravních prostředků z větší části obsahuje původní úpravu odpovědnosti za škodu způsobenou provozem dopravních prostředků. Změnou v NOZ je rozšíření odpovědnosti z provozu také na nemotorové dopravní prostředky. Tato odpovědnost je ve svém obsahu objektivní, tj. k jejímu vzniku není nutné zavinění. Pojem provoz zahrnuje dopravní prostředek, který je v pohybu, ale i motorové vozidlo se zapnutým motorem, které jen stojí a nepohybuje se.

V nové úpravě je používán pojem provozovatel, ale nijak ho však nedefinuje. Pojem provozovatel byl zapotřebí, aby se rozlišil vlastník a samotný provozovatel. Rozlišení je velmi důležité např. u leasingu. Bylo by nespravedlivé, aby škodu z provozu dopravního prostředku nesl leasingový pronajímatel, neboť ten vozidlo nevyužívá. Samozřejmě pokud příslušná smlouva uvádí něco jiného, použije se ujednání ze smlouvy (Šerá, 2012). Dále provozovatel neodpovídá za škodu automobilu, které bylo převzato k opravě, jelikož nad dopravním prostředkem nemá moc.

Dojde-li ke střetu zvířete s dopravním prostředkem, řídí se smrt zvířete a tím způsobená škoda podle ustanovení o škodě z provozu dopravních prostředků. Škoda způsobená na vozidle se řídí podle odpovědnosti za škodu způsobenou zvířetem. Tato úprava se liší od původního pojetí slova zvíře. Zvíře dle NOZ není chápáno jako věc, neboť má zvláštní význam a hodnotu již jako smysly nadaný živý tvor. Způsobí-li zvíře škodu, odpovídá za tuto škodu vlastník zvířete (Novotný, Ivičičová, Novotná & Štýsová, 2014).

Způsob a rozsah náhrad

V NOZ je nově specifikováno odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění, které do roku 2013 bylo možno nalézt pouze ve vyhlášce č. 440/2001 Sb. Poškozený není povinen výslovně určit, jaké plnění žádá z titulu bolestného a jaké plnění z titulu ztížení společenského uplatnění, neboť se újma související s poškozením zdraví chápe jako komplexní nárok. Při ublížení na zdraví je škůdce povinen hradit kromě bolestného a ztížení společenského uplatnění i náklady vynaložené na péči o zdraví poškozeného, tj. náklady s péčí o jeho osobu nebo jeho domácnost a to tomu, kdo je vynaložil.

Nově v zákoně vzniká nárok na odškodnění duševních útrap rodinným příslušníkům a blízkým osobám při usmrcení nebo zvlášť závažném ublížení na zdraví. Tento nárok by měl plně vyvažovat jejich utrpení. V případě smrti je škůdce povinen nahradit i náklady spojené s pohřbem.

V případě ublížení na zdraví jsou podle zákona přiznány poškozenému i peněžité dávky

- náhradu za ztrátu na výdělku po dobu pracovní neschopnosti,
- peněžitý důchod po skončení pracovní neschopnosti, případně při invaliditě,
- náhradu za ztrátu na důchodu,
- výživu pozůstalých,
- odbytné.

Náhrada za ztrátu na výdělku po dobu pracovní neschopnosti poškozeného se hradí penězi ve výši rozdílu mezi průměrným výdělkem před vznikem újmy a náhradou, která mu byla vyplacena v důsledku nemoci či úrazu. Jestliže skončí pracovní neschopnost je škůdce povinen nahradit peněžitým důchodem rozdíl mezi částkou, kterou vydělával poškozený před vznikem újmy a částkou, kterou vydělává po skončení pracovní neschopnosti. Náhrada za ztrátu na důchodu náleží poškozenému ve výši rozdílu mezi důchodem, na který poškozenému vzniklo právo, a důchodem, na který by mu vzniklo právo, jestliže by do základu byla zahrnuta i náhrada za ztrátu na výdělku po skončení pracovní neschopnosti. Při usmrcení je škůdce povinen hradit peněžitý důchod na výživu pozůstalých, kterým zemřelý umožňoval nebo byl povinen umožňovat výživu. Náhrada je ve výši rozdílu mezi dávkami důchodového zabezpečení a tím, co by zemřelý daným osobám poskytoval. Pokud existuje důležitý důvod pro přiznání odbytného soudem, je tato finanční částka vyplácena jako jednorázové plnění (Novotný, Koukal & Zahořová, 2014).

Oproti staré právní úpravě se mění pravidlo způsobu náhrady, kdy je nově upřednostněno uvedení do předešlého stavu, tzn. restituce naturální má přednost před restitucí relutární. V případě movitých věcí to většinou znamená jejich opravu. Pokud restituce naturální není možná, anebo pokud o to žádá poškozený, hradí se škoda v penězích. Soud přitom jeho volbu nijak neposuzuje a zasáhne proti ní pouze ve zcela výjimečných případech. Důvodem této změny bylo znevýhodnění poškozeného. Jestliže byla poškozena věc, poškozený zpravidla požaduje věc uvést do původního stavu,

aby mohla nadále sloužit. V případě, že byla poskytnuta peněžní náhrada, nemusela zcela původní věc nahradit a poškozený většinou musel doplatit jejich opravu (Bezouška, Piechowiczová, 2014).

NOZ nově uvádí, že kromě obvyklé ceny věci, kterou má v době poškození, musí být zohledněny i účelně vynaložené náklady, které musely být k obnovení funkčnosti věci vynaloženy. Tato věta byla přidána z důvodu časté praxe, kdy škůdce nechá opravit poškozenou věc, ale poté požaduje uhrazení částky, o kterou se hodnota věci díky opravě zvýšila. Zvláště u starších vozidel docházelo ke zvýšení hodnoty v důsledku opravy. Ještě před účinností NOZ vydal Ústavní soud rozhodnutí, ve kterém konstatoval, že pokud nelze oprava vozidla udělat úsporněji, nejeví se spravedlivé, aby byli poškození nuceni doplácet za zprovoznění vozu mnohdy i nemalé částky. S tím souvisí i otázka účelnosti samotné opravy. V rozhodnutí Ústavní soud říká, že nelze poškozeného nutit, aby ve snaze ušetřit na nákladech za opravu vozidla, riskoval svoji bezpečnost. Musí se tedy zvážit vliv daného dílu na bezpečnost silničního provozu.

Občas dochází k tomu, že není možné přesně určit výši utrpěné škody. Z tohoto důvodu NOZ umožňuje, aby v takových případech soud určil výši škody podle spravedlivého zvážení všech okolností konkrétního případu.

V případě jednorázového odškodnění zákon nestanovuje přesné částky, jak tomu bylo doposud. Výše náhrady by měla plně určovat jejich utrpení, a pokud dojde k tomu, že nemůžeme výši náhrady takto určit, uplatňuje se zde zásada slušnosti.

Náhrady se tedy budou odvozovat podle § 2958 NOZ a to, při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.

Problém zde vzniká v pojmu „zásada slušnosti“. Tento nový termín není definovaný v NOZ a konečné rozhodnutí, zda se jednalo podle zásad slušnosti, určí až soud dle konkrétních podmínek případu.

V případě nehody budeme jednat s pojišťovnou o výši náhrady. Nejsme povinni přijmout první návrh pojišťovny o výši náhrady. Pokud se s pojišťovnou o výši náhrady nedohodneme, budeme nuceni odevzdat případ soudu, který jej bude posuzovat individuálně. Dochází zde k tomu, že soud bude moci přihlížet ke skutečnosti,

zda poškozený již může, či nemůže vykonávat svou práci v důsledku nehody (Hájková, 2013).

Lhůty

Zákon dále stanovuje lhůty, do kdy musíme uplatnit nárok na náhradu škody či nemajetkové újmy, jinak se tento nárok promlčí, tzn. dlužník není povinen plnit. Pokud však již dlužník plnil, nemůže se domáhat vrácení. Promlčení soud uzná pouze, pokud ho namítne dlužník. Nárok na náhradu újmy se promlčí za tři roky ode dne, kdy se poškozený dozvěděl o škodě a o tom, kdo za ni odpovídá (subjektivní promlčecí lhůta), nejpozději se však nárok promlčí za deset let ode dne, kdy škoda vznikla (objektivní promlčecí lhůta). U práva na náhradu škody či jiné újmy způsobené úmyslně se prodlužuje na 15 let ode dne vzniku škody či újmy, vyjma újmy na svobodě, životě a zdraví, kde platí obecná úprava (Nesnídal, 2012; Vrajík 2014).

4.3.3 Výhody a nevýhody nové právní úpravy

Za nejvíce zásadní se považuje skutečnost, že NOZ zcela ruší vyhlášku č. 440/2001 Sb., o odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění. Nevýhodou původní úpravy byly značně podhodnocené částky, navíc tento závazný sazebník neumožňoval přizpůsobit výši náhrad jednotlivým případům.

Důvodová zpráva odůvodňuje změny v NOZ tím, že soudní praxe musí být obecně *„oproštěna od vlivu moci výkonné, která dosud prostřednictvím pravidel obsažených ve vyhlášce nepřípustně limitovala soudy v možnosti přiznat spravedlivou a dostatečnou náhradu zejména za závažné trvalé následky“* (Eliáš, Gaňo, Zuklínová & Svatoš, 2012).

NOZ způsobil posílení role soudce, který může zvážit všechny subjektivní a objektivní okolnosti, které nastaly. Soudce bude rozhodovat tak, aby rozsudek odpovídal principům spravedlnosti u každého případu.

Předpokladem této nové právní úpravy je zvýšení náhrad poškozeným, zvýšení počtu soudních sporů a nakonec i zdlouhavější průběh, jelikož vyhláška č. 440/2001 Sb., umožňovala rychle a transparentně mimosoudně vyřešit řadu problémů. Vyhláška představovala velmi podrobný a již zaběhlý systém, který je nyní nahrazen velmi neurčitými názvy, které nejsou specifikovány v zákoně a neobsahují základní kritéria pro posouzení, jako např. zásada slušnosti (Novotný, Koukal & Zahořová, 2014).

Dopadem nové právní úpravy bude také složitější proces likvidace, jelikož likvidátoři již nebudou posuzovat případy podle tabulek. Může zde ale dojít k problému, že poškozený si nemůže dovolit právníka, kterého by platil a nechá si od pojišťovny vyplatit nižší částku, než na kterou má nárok. Zde už se jedná také o solidaritu pojišťovny a o způsobu jejího vypořádání se s klienty.

Poškozený ani jeho zástupce nebudou mít ponětí o tom, jaká částka představuje odškodnění konkrétního poranění, pouze budou moci odhadovat částky, které byly stanoveny v případech z minulosti. Dalším problémem, který s novou úpravou vznikne, bude právě požadavek srovnatelnosti s jinými obdobnými případy. Tato synchronizace bude trvat minimálně několik let, než bude podchycen rámec pro rozhodování.

Vzhledem k tomu, že pojišťovny předpokládají vyšší nárůst pojistného plnění, které budou vyplácet, je zde možnost, že budou své zákazníky krátit v plnění za jakoukoliv nepřesnost či neúplnost ve smlouvách. A právě proto, že pojišťovny

očekávají vyšší nárůst pojistného plnění, zvyšují pojistné, které vybírají od svých klientů (Hájková, 2013).

Podle statistik ČKP a ČAP z roku 2013 se zvýší celkově náklady pojišťoven z důvodu vyplácení vyššího pojistného plnění o 2 mld. Kč.

4.3.4 Metodika Nejvyššího soudu

Z důvodů zmíněných výše, vznikla ještě před nabytím účinnosti NOZ potřeba vytvořit alespoň nějaké metodiky, kterými by se bylo možno řídit, ale nebyly by závazné. První pokus o tuto metodiku vznikl z řad soudců Nejvyššího soudu, kteří spolu se Společností pro medicinské právo připravili nezávaznou metodiku odškodňování nemajetkové újmy při ublížení na zdraví. Tato metodika je založena na Mezinárodní klasifikaci funkčních schopností, disability a zdraví, která byla vypracována Světovou zdravotnickou organizací. Metodika byla přijata dne 12. března 2014 jako doporučení k § 2958 NOZ. Je založena na praktické realizaci případů od listopadu 2012 do března 2014. Nejvyšší soud doporučuje soudům, aby při rozhodování o sporech o náhradu bolesti a ztížení společenského uplatnění, zdůvodnily postup právě podle pravidel v této metodice obsažených (Nejvyšší soud, 2014).

Metodika Nejvyššího soudu se skládá ze čtyř částí

A. Preambule (úvod, obecný výklad)
B. Přehled bolesti (bodové hodnoty bolesti)
C. Aktivity a participace (část Mezinárodní klasifikace funkčních schopností, disability a zdraví, ve verzi upravené pro účely hodnocení ztížení společenského uplatnění)
D. Technická část (tvorba posudků a kvalifikace znalců).

Ohledně bodového ohodnocení se metodika nijak zvlášť neodlišuje od vyhlášky č. 440/2001 Sb. V metodice se nově objevují určité úrazy či poranění a přiřazuje se jim bodové ohodnocení. Celkově je tato metodika založena na stejném principu jako byla vyhláška s tou výjimkou, že hodnota jednoho bodu se odvozuje od průměrné hrubé měsíční mzdy za rok 2013, která činila 25 128 Kč, tj. hodnota jednoho bodu činí 251,28 Kč. Hodnota jednoho bodu je přibližně dvojnásobná oproti roku 2013.

Při hodnocení ztížení společenského uplatnění se soudy mohou řídit podle třetí části této metodiky, která uvádí, že k určení aktivit a participace[1] slouží dva kvalifikátory, a to kvalifikátor pro výkon a kvalifikátor pro kapacitu. Kvalifikátor výkonu popisuje, co a jak člověk dělá ve svém běžném prostředí, a kvalifikátor pro kapacitu udává schopnost daného člověka provádět určitý úkol (Mališ, 2014).

Oba kvalifikátory se aplikují na následující stupnici

0- Žádná obtíž (nepřítomní, zanedbatelná) – 0-4% - osoba nemá a nepociťuje žádný problém

1- Lehká obtíž (mírná, nízká) – 5-24% - problém je přítomen méně než 25% času s intenzitou, kterou může osoba tolerovat

2- Středně těžká obtíž (zřetelná větší) – 25-49% - problém, který je přítomen méně než 50% času s intenzitou, která zasahuje do každodenního života

3- Těžká obtíž (vysoká, extrémní) – 50-95% - problém je přítomen více než 50% času s intenzitou, která těžce rozvrací každodenní život osoby

4- Úplná obtíž – 96-100% - problém, který je přítomen více než 95% času s intenzitou, která zcela rozvrací každodenní život osoby (obtíže jsou nesnesitelné nebo je funkce nemožná) (Nejvyšší soud, 2014).

Nutno dodat, že stav poškozeného po úrazu se musí posuzovat až v případě, kdy dojde k ustálení zdravotního stavu. Zdravotní stav je potřeba hodnotit komplexně, a to ze všech lékařských oborů souhrnně. Je doporučeno, aby byl vypracován znalecký posudek od lékaře. Lékař posoudí již výše zmíněné kvalifikátory, které se aplikují podle kategorií: učení se a aplikace znalostí, všeobecné úkoly a požadavky, komunikace, pohyblivost, péče o sebe, život v domácnosti, mezilidská jedná a vztahy, hlavní oblasti života, život komunitní, sociální a občanský. Obsah jednotlivých kapitol je vidět v příloze č. 2.

[1] Aktivita = provádění úkolu nebo činu člověkem.
Participace = zapojení do životní situace.

5 Cíl a metodika práce

5.1 Cíl práce

Hlavním cílem této bakalářské práce je komparace stávající právní úpravy s úpravou předchozí, a to v oblasti, která se týká pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Teoretická část práce je zaměřena především na změny v NOZ a v ZPOŠ. V části praktické je hlavním cílem zjistit dopady změn nové právní úpravy, ať už u pojišťoven samotných, nebo u obchodních společností, které musí platit pojistné za dopravní prostředky.

Cílem praktické části bylo potvrdit, či vyvrátit následující stanovené pracovní hypotézy:

- Pro více, jak polovinu pojišťoven byly ceny povinného ručení dlouhodobě neudržitelné, jelikož se pohybovaly pod hranicí rentability.
- Z důvodu změn v NOZ se zvýšil počet soudních sporů. Vlivem toho je vyplácení pojistného plnění zdlouhavější.
- Pojišťovny plánují i nadále pojistné z povinného ručení zdražovat.
- V průměru došlo ke zvýšení pojistného o maximálně 3 %.
- Pojistné v ČR patří v rámci EU mezi nejnižší.

5.2 Metodika práce

Praktická část zahrnuje pohled obou dotčených stran - pojišťovny a obchodní společnosti. V rámci pojišťoven probíhaly řízené rozhovory, které obsahovaly sedm otázek. Podle tabulek ČAP, provozuje na českém trhu podnikání spojené s povinným ručením 12 pojišťoven. Řízený rozhovor byl proveden se zástupci devíti pojišťoven, a to s pojišťovnou Allianz, Českou podnikatelskou pojišťovnou (dále jen „ČPP“), Českou pojišťovnou, pojišťovnou Kooperativa, pojišťovnou Uniqa, Hasičskou vzájemnou pojišťovnou, pojišťovnou Wüstenrot, Triglav a ČSOB. Tři zbylé pojišťovny komunikaci bohužel odmítly. Řízené rozhovory probíhaly v rámci osobního kontaktu na pobočkách v Českých Budějovicích a korespondenčně formou emailů s centrálami pojišťoven. V příloze č. 3 a 4 jsou obsaženy řízené rozhovory s pojišťovnou Triglav a s Českou

pojišťovnou. Data, která se vyskytují v praktické části, jsou čerpána z tiskových zpráv, statistických údajů ČAP a z výročních zpráv jednotlivých pojišťoven.

Praktická část z pohledu obchodní společnosti je založena na porovnání vyúčtování z roku 2013 a 2014 obchodní společnosti XYZ. Obchodní společnost umožnila nahlédnout do účtování pojistného v účetním softwaru K2 a do účetní závěrky za rok 2013.

Pro porovnání pojistného v rámci EU byla dle technických údajů o vozidlech poskytnutých z obchodní společnosti XYZ zjištěna výše pojistného pro tři vozidla u pojišťoven v ČR, Rakousku a na Slovensku. Na výši pojistného bylo nutné pohlížet v souvislosti s průměrnou výší mzdy v dané zemi.

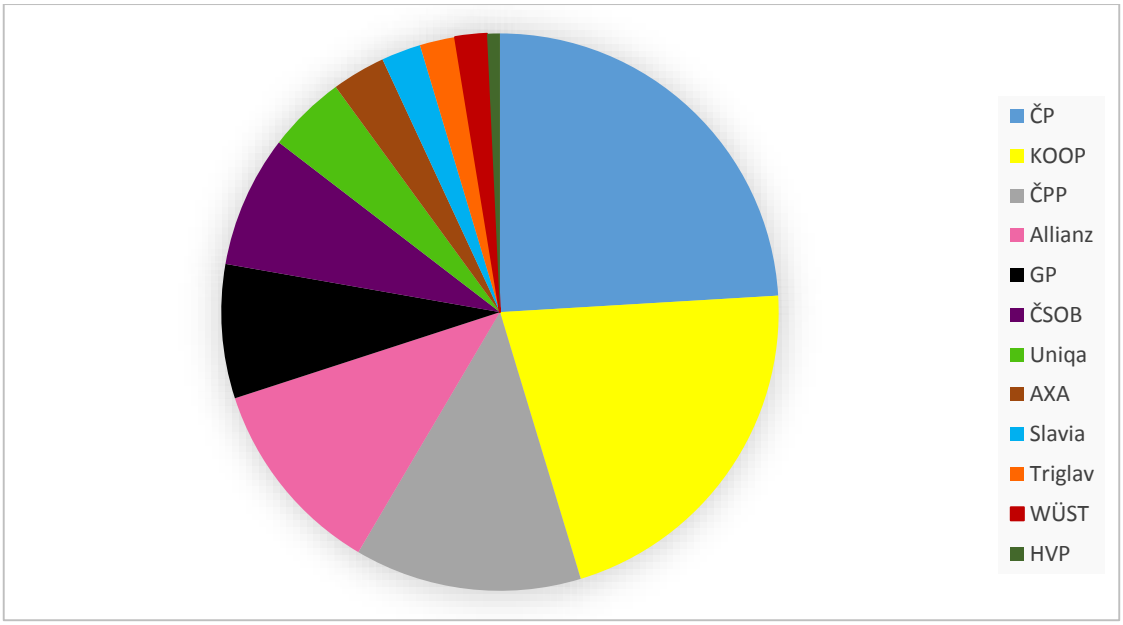
Pro přehlednější ilustraci zjištěných dat byly některé výsledky zpracovány do grafů. V případě vyúčtování pojistného u obchodní společnosti byly využity tabulky.

6 Praktická část

6.1 Z pohledu pojišťoven

Před vyhodnocením řízených rozhovorů je potřeba vyčíslit podíl pojistného předepsaného jednotlivými pojišťovnami na celkovém objemu předepsaného pojistného v ČR za období leden až červen 2014. Jak je patrné z následujícího grafu, nejvyšší podíl na pojistném trhu s povinným ručením tvoří Česká pojišťovna s předepsaným pojistným 2 521 371 tis. Kč a hned za ní pojišťovna Kooperativa s předepsaným pojistným 2 228 499 tis. Kč. Naopak nejnižší podíl předepsaného pojistného má pojišťovna Wüstenrot (192 560 tis. Kč) a Hasičská vzájemná pojišťovna (77 630 tis. Kč). Celkové předepsané pojistné za leden až červen roku 2014 v ČR činí 10 481 110 tis. Kč.

Graf 1: Předepsané pojistné 1-6/2014



Zdroj: ČAP

Seznam otázek řízených rozhovorů:

1. Byly nutné nějaké změny v povinném ručení v návaznosti na NOZ? Pokud ano, jaké?
2. Zaznamenali jste pokles v počtu uzavíraných smluv na začátku roku 2014?
3. Ztrácíte klienty z důvodu zvýšení pojistného od nového roku?
4. Jak probíhá od začátku roku 2014 vyplácení pojistného plnění?

5. Souhlasí klienti s navrhovanými částkami, jenž jim nabídnete z důvodu vzniku škody?
6. Co následuje v případě, že klient nesouhlasí s navrhovanou částkou?
7. Média informovala, že se pojišťovnám nevyplatí uzavírat smlouvy na povinné ručení. Je to pravda?

Všechny otázky byly situovány na otevřené odpovědi, aby dávaly prostor pro další dotazování. Otázky byly konstruovány tak, aby bylo možno na jejich základě odpovědět na stanovené pracovní hypotézy.

Otázka č. 1

Byly nutné nějaké změny v povinném ručení v návaznosti na NOZ? Pokud ano, jaké?

V této otázce došlo ke shodě odpovědí. Pojišťovny musely věnovat mnoho úsilí na zapracování požadavků NOZ do všeobecných a doplňkových podmínek, ostatních smluvních dokumentů, interní metodiky a také do procesů likvidace. Pokud jde o všeobecné obchodní podmínky, nově v nich musí být informace o pojistiteli, aby klient věděl, s kým smlouvu uzavírá. Dříve v pojistných podmínkách bylo mnoho odkazů na zákony. NOZ však přímé odkazy na zákony již nepřipouští. Pojistné podmínky musí být napsány tak, aby jim rozuměl i úplný laik.

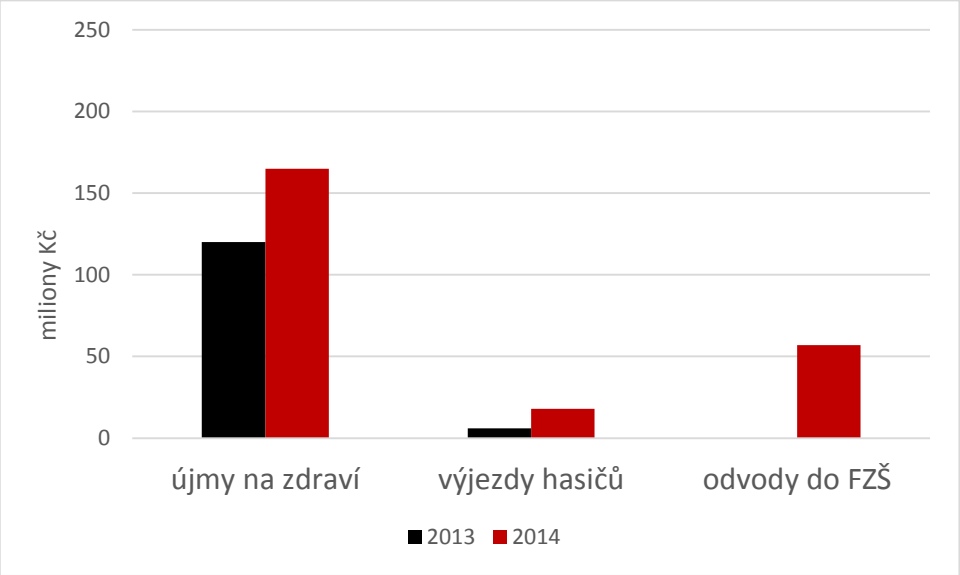
Pojišťovna Kooperativa poskytla všeobecné obchodní a doplňkové podmínky pro povinné ručení a havarijní pojištění, které obsahují 55 stran. Pokud v těchto podmínkách naleznete odkazy na paragrafy, jsou zde napsané v plném znění i s vysvětlujícím komentářem.

V pojišťovně Allianz jako v první pojišťovně bylo od 1. října zavedeno nové autopojištění, kdy pojišťovna již nenabízí povinné ručení v balíčcích, ale samostatně. Klient si tak sám může vybrat, co považuje za důležité a zahrnout to do povinného ručení, také přesně ví, kolik za danou službu zaplatí. Tento pojistný produkt byl zaveden z důvodu transparentnosti.

ČPP zvýšila limity plnění až na 111 mil. Kč, pojišťovna Kooperativa dokonce až na 150 mil. Kč. Veškeré uvedené změny byly nutné v důsledku změny NOZ, odvodů do fondu zábrany škod a z důvodu plateb hasičům.

ČPP uvedla jako jediná růst nákladů v návaznosti na výše uvedené změny za prvních devět měsíců roku 2014. Ostatní pojišťovny tyto údaje neposkytly z důvodu nezauditovaných výsledků.

Graf 2: ČPP – růst nákladů (v milionech Kč)



Zdroj: vlastní

Z grafu je patrné, že náklady ČPP vlivem jednotlivých změn vzrostly. Z důvodu srovnatelnosti jsou údaje uváděny za leden až září příslušného roku. V případě újmy na zdraví vzrostly náklady ČPP meziročně o 40 %. Za prvních devět měsíců roku 2014 bylo nutné uhradit 2 000 zásahů HZS v částce více než 18 mil. Kč. Odvody do fondu zábrany škod jsou povinné od 1. ledna 2014, a tudíž jsou v roce 2013 nerelevantní.

Vzniklá situace dopadla na celý pojistný trh s různou mírou nákladů. Vyšší náhrady poškozeným jsou přímo úměrné vyšším nárokům na rezervy pojišťoven, dle vyjádření ČPP řádově o desítky milionů. Pojišťovny musí zajistit, aby byly schopny dostát svým závazkům, a proto lze očekávat, že i nadále budou nuceny pokračovat ve zvyšování pojistného z povinného ručení.

Dne 4. listopadu 2014 vydala ČAP tiskovou zprávu, ve které uvedla výsledky za první tři kvartály roku 2014. Na základě statistik bylo zjištěno, že v letošním roce pojišťovny vyberou na pojistném o zhruba 900 mil. Kč více než v předchozím roce. Důvodem je zejména zdražování pojistného z povinného ručení, ale také nárůst počtu pojištěných vozidel o 1,6 %. Nové ceny povinného ručení jsou v porovnání s předchozím rokem vyšší

o 7 %. Až o pětinu si připlatili řidiči ve věku do 30 let. Nejméně se zdražení dotklo firemních vozidel a flotil.

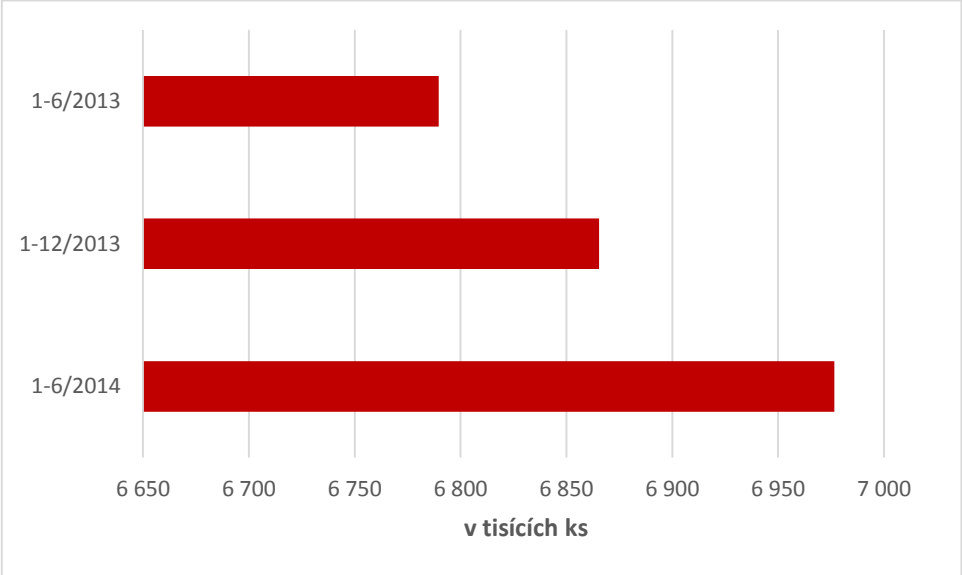
Dle informací z ČAP vzrostla průměrná škoda na zdraví meziročně o 50 % na 600 tis. Kč za jednu pojistnou událost. *„Nárůsty ale rozhodně nejsou konečné, neboť stabilizace soudních rozhodnutí nastane nejdříve v řádu několika let,“* uvedl Ing. Tomáš Síkora, výkonný ředitel ČAP. Současná úroveň zdražení pokrývá pouze odvod do fondu zábrany škod. Z toho důvodu se předpokládá prohloubení ztrátovosti povinného ručení až na úroveň 12 %.

Otázka č. 2

Zaznamenali jste pokles v počtu uzavíraných smluv na začátku roku 2014?

Na tuto otázku jsem dostala tři různé odpovědi. U pojišťovny Kooperativa došlo k poklesu uzavíraných smluv od nového roku. Tento pokles byl zdůvodněn odchodem klientů za konkurencí hlavně z důvodu levnější ceny pojistného. Nejednalo se o masivní odchod, ale o migraci části klientely. Pojišťovna Allianz naopak uzavírá od nového roku více smluv. Na základě rozhovoru s ředitelkou pobočky jsou důvodem nárůstu počtu smluv centrálně podávané obchodní instrukce ze strany německé mateřské společnosti v oblasti pojištění do všech dceřiných společností. U ostatních pojišťoven se počet smluv pohybuje stále na stejné výši.

Graf 3: Počet smluv – povinné ručení (v tisících ks)



Zdroj: ČAP

Graf ukazuje nárůst počtu smluv na pojistném trhu v ČR od 1. ledna 2013 do 30. června 2014. V tomto časovém horizontu narostl počet smluv o 186 939. Data jsou čerpána ze statistických údajů ČAP, kde je zahrnuto všech 12 pojišťoven. Počet smluv uzavíraných za účelem povinného ručení neustále roste, a to v závislosti na růstu nakupovaných vozidel. Nelze však pominout skutečnost, že v ČR jezdí odhadem 250 000 motorových vozidel, tedy 2,5 % z celkového počtu vozidel v ČR, která nejsou pojištěna, ale opakovaně vyjíždí na silnice. Řidiči nepojištěných vozidel způsobí ročně kolem 5 000 nehod. Celková výše jimi způsobených škod dosahuje téměř 450 mil. Kč ročně. Tyto nepojištěné škody jsou hrazeny z garančního fondu ČKP, do kterého přispívají všechny členské pojišťovny ČKP formou členských příspěvků. ČKP následně zaplacené plnění vymáhá na viníkovi nehody.

Ve vyspělých zemích se odhadovaný podíl řidičů bez povinného ručení pohybuje mezi 5 až 15 %, což představuje významný problém (Blows, Ivers, Connor, Ameratunga & Norton, 2010).

Otázka č. 3

Ztrácíte klienty z důvodu zvýšení pojistného od nového roku?

Čtyři pojišťovny připustily odchod klientů za levnějším povinným ručením ke konkurenci. ČPP a Allianz zaznamenaly nárůst klientů, a to nejenom z důvodu nízkého pojistného, ale také z důvodu poskytování asistenčních služeb či rychlé likvidace pojistných událostí. Klientům s plnými bonusy zdražila pojišťovna Allianz pojistné marginálně, v některých případech dokonce vůbec. Naopak vyšší zdražení se dotklo klientů bez zkušeností. Toto potvrzuje i Česká pojišťovna, která uvádí, že v průměru došlo ke zvýšení pojistného o 3 %. Pojišťovna Allianz nově zavedla tříletou garanci, která přináší klientům slevy až 30 % v případě uzavření smlouvy na tři roky s fixovanou cenou pojistného, a to i v případě dopravní nehody.

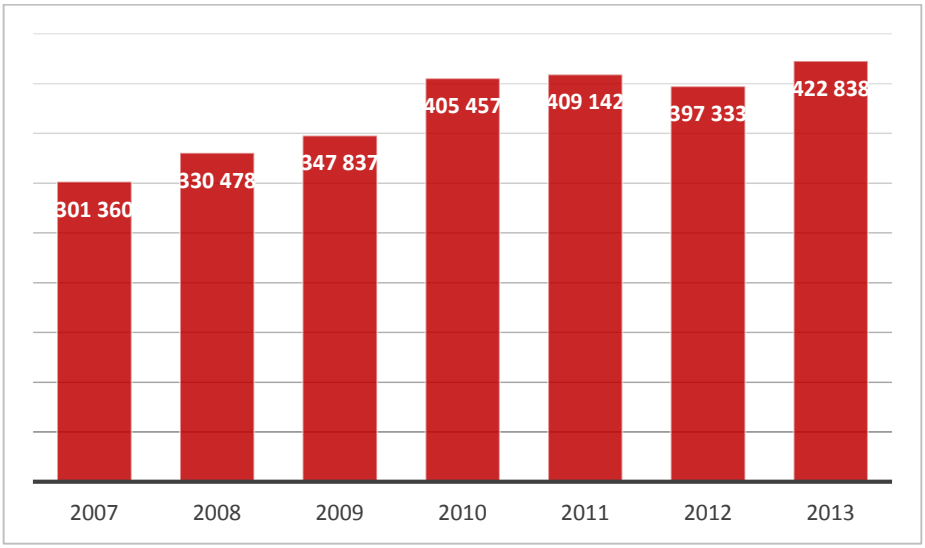
U zbylých třech pojišťoven nebyl zaznamenán odchod klientů z důvodu zvýšení pojistného. V případě pojišťovny Wüstenrot byli odchozí klienti nahrazeni nově příchozími a celkově ani v této pojišťovně nedošlo k úbytku počtu klientů.

Otázka č. 4

Jak probíhá od začátku roku 2014 vyplácení pojistného plnění?

Podle pojišťovny Triglav účinnost NOZ přinesla nutnost přechodu na nový systém s cílem vyřizovat škodní události rychleji. Toto potvrzují všechny dotazované pojišťovny. *„Samozřejmě ale částky pojistného plnění od začátku roku 2014 rostou. Vzhledem k tomu, že dle Metodiky Nejvyššího soudu ČR se navýšila hodnota jednoho bodu ze 120 Kč na doporučených 250 Kč, všechny náhrady za újmu na zdraví se v tomto poměru zvýšily,“* uvedla ČPP.

Graf 4: Počet vyřízených poj. událostí (v ks)



Zdroj: ČAP

V grafu je uveden vývoj počtu vyřízených pojistných událostí od roku 2007 do roku 2013, jako další důvod ke zdražení pojistného. V tomto období vzrostl celkový počet vyřízených pojistných událostí z povinného ručení o 121 478. Policie ČR jako nečastější důvody dopravní nehody uvádí nevěnování se plně řízení vozidla, nepřizpůsobení rychlosti stavu vozovky, nezvládnutí řízení vozidla a dále jiný druh nesprávné jízdy, kam patří jízda po požití alkoholu, či drog.

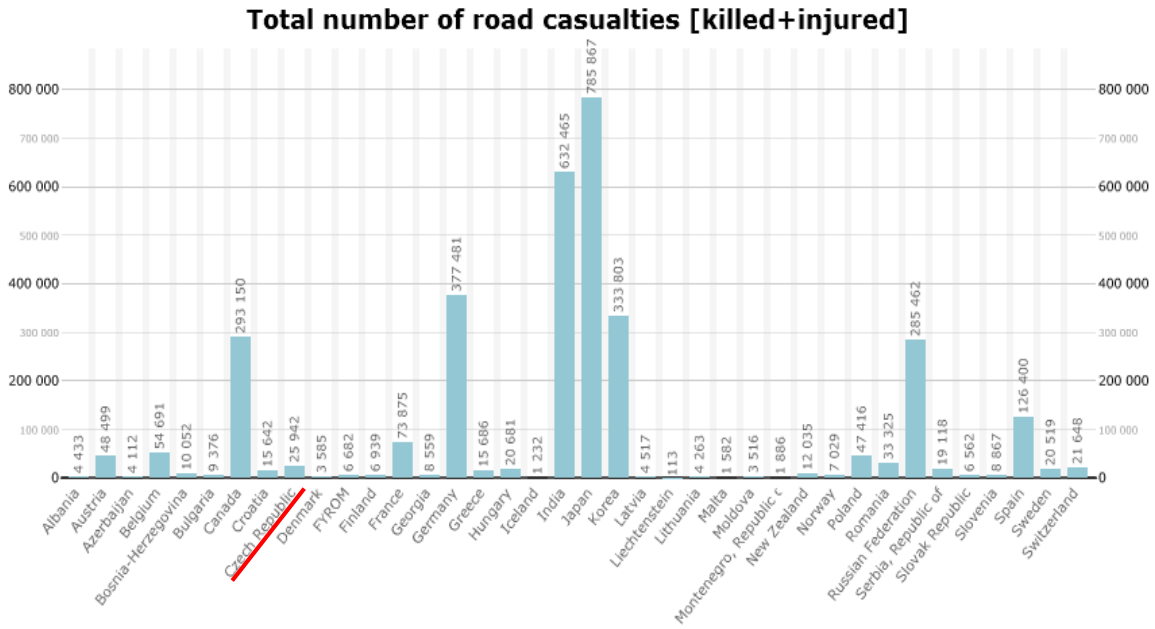
Dalším důvodem zvyšujícího se počtu nehod je nezkušenost mladých řidičů, kteří více riskují. Podle statistik se řidiči ve věku 25-34 let podílí na nehodách 29 % a řidiči mezi 35-44 lety se podílí 20 %. Ředitelka pobočky Allianz v Českých Budějovicích zdůraznila, že pokud přijde potencionální klient do věku 25 let bez zkušeností, pojistné z povinného

ručení je vyčísleno na tak vysokou cenu, že si ho nesjedná. Pojišťovna Allianz nechce mít vysoce rizikové klienty. Za vyšší počet vyřízených pojistných událostí mohou i živelné pohromy. Historicky nejvíce škod na vozidlech způsobilo krupobití v srpnu roku 2010. Krupobití zasáhlo i Prahu a nechalo za sebou téměř 20 000 poškozených automobilů za necelou miliardu korun. Za zvýšení pojistných událostí v roce 2013 může mimo jiné bouře, která poškodila 900 automobilů za přibližně 110 mil. Kč. Vozidlo má proti živlům pojištěna zhruba třetina majitelů vozidel. Toto připojištění je u některých pojišťoven součástí povinného ručení a u některých pojišťoven součástí havarijního pojištění („Povinné ručení“, 2014).

Pokud se podíváme do vyspělých zemí, nejvyšší počet dopravních nehod na obyvatele má Korea. Uvádí se, že Korea má až dvakrát vyšší počet dopravních nehod než jiné vyspělé země. Nehody jsou způsobeny převážně z důvodu porušení dopravního zákona. V roce 2000 proběhla významná reforma právě v oblasti pojištění vozidel (Yong-Woo Lee, 2013).

V následujícím grafu je znázorněn celkový počet obětí nehod podle OECD za rok 2013. Nejvyšší počet obětí nehod je zaznamenán v Japonsku. V rámci EU byl nejvyšší počet obětí nehod v Německu.

Graf 5: Celkový počet obětí nehod (usmrcených a zraněných)



Zdroj: OECD Insurance Statistics

V roce 2001 si EU stanovila cíl snížit do roku 2010 počet obětí dopravních nehod o 50 %. Celkový cíl nebyl splněn o 7 %. Pouze osm států tento cíl splnilo, šlo o Lotyšsko, Litvu, Estonsko, Španělsko, Lucembursko, Švédsko, Francii a Slovinsko (Pokorný, 2010).

Otázka č. 5

Souhlasí klienti s navrhovanými částkami, jenž jim nabídnete z důvodu vzniku škody?

Pojišťovna Allianz uvedla, že klienti souhlasí s navrhovanými částkami, jelikož má pojišťovna velmi vysoké doporučené částky. ČPP vyjádřila podobný názor. Ke dni poskytnutí řízeného rozhovoru pojišťovna neregistrovala žádný soudní spor o poskytnutí výše náhrady za újmu na zdraví při dopravní nehodě. Je to ale nepochybně i proto, že ČPP a Allianz likvidují škody v navýšených hodnotách Metodiky Nejvyššího soudu ČR.

Ve všech ostatních případech pojišťovny vyjádřily podobný názor. Vždy se jedná o kompromis mezi klientem a pojišťovnou, kdy navrhované částky jsou založeny na základě dohody s klientem. Jediná pojišťovna Triglav přiznala, že se občas objeví poškozený, který nesouhlasí s výší plnění, a obvykle je situace řešena na centrále pojišťovny.

Otázka č. 6

Co následuje v případě, že klient nesouhlasí s navrhovanou částkou?

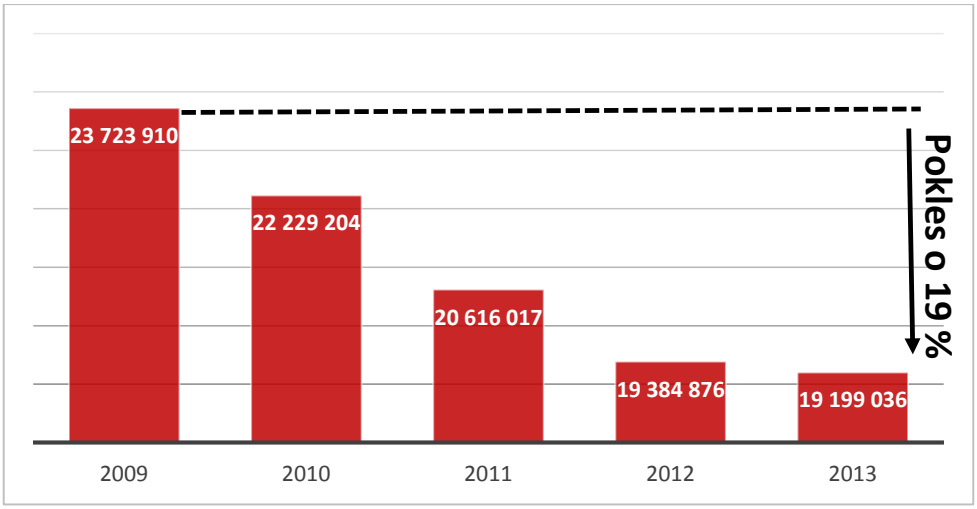
Pokud poškozený s navrhovanou částkou nesouhlasí, může se obrátit na soud. Bude však muset svůj nárok na odškodnění prokázat a soud přesvědčit o oprávněnosti jeho výše. Všechny dotazované pojišťovny odpověděly jednotně, že se jim ještě nestalo, aby se s nimi někdo soudil o vyšší částku. Pojišťovnám se nestal ještě žádný větší problém, který by se musel řešit soudně.

Otázka č. 7

Média informovala, že se pojišťovnám nevyplatí uzavírat smlouvy na povinné ručení. Je to pravda?

Před vyhodnocením této otázky uvedu následující graf znázorňující vývoj předepsaného pojistného v letech 2009-2013.

Graf 6: Předepsané pojistné (v tisících Kč)



Zdroj: ČAP

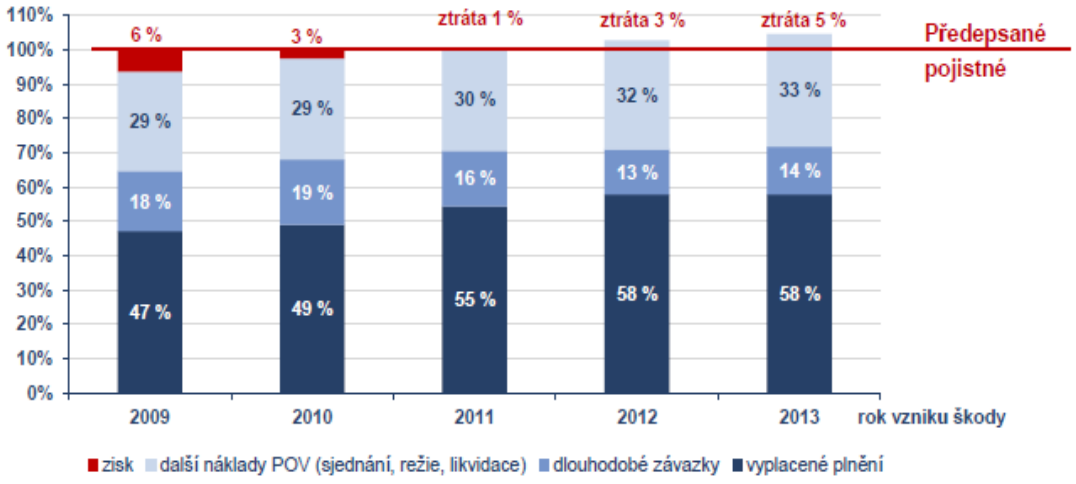
Právě na něj reagovala ČPP: „*Cena za posledních pět let se snížila o 19 % a pojišťovny se v důsledku tohoto vývoje dostaly pod hranici rentability. Pro celý systém se stala situace dlouhodobě neudržitelná. Vlivem nárůstu nákladových položek, byly pojišťovny nuceny přistoupit ke zdražení pojistného.*“ Dokonce upozornila, že dle odhadů lze očekávat další zvyšování pojistného jak v letošním roce, tak i v dalších letech. Cena pojistného se bude vracet na úroveň, která panovala na trhu již před pár lety. Očekává se, že navyšování ceny pojistného bude postupné, protože na trhu vládne poměrně tvrdá konkurence, která skokové navýšení neumožní. I pojišťovna Triglav potvrdila, že z důvodu konkurenceschopnosti nízké výnosy z povinného ručení pokryjí náklady na vysoké škody mnohdy pouze částečně. Například Česká pojišťovna musela do sazeb povinného ručení promítnout stále se horšící situaci v oblasti tohoto pojištění. Své sazby pro rok 2014 nastavila tak, aby byla schopná dostát rostoucím závazkům, které z povinného ručení plynou.

I zástupce pojišťovny Uniqa hovořil o ztrátovosti. Uvedl však, že je důležité, zda pojišťovna dokáže motivovat klienta, aby zakoupil další produkty, jako jsou havarijní pojištění a jiná připojištění, a také jak obecně podchytí rizikovost a potenciální škodovost přicházejících klientů.

Naopak pojišťovna Allianz potvrdila ziskovost povinného ručení. Přibližně před pěti lety Allianz sledovala ziskovost za všechny oblasti v souhrnu. V posledních pěti letech, má pojišťovna z mateřské společnosti stanovený cíl ziskovosti za jednotlivé typy pojistných produktů, tzn. samotné povinné ručení musí být ziskové, samotné pojištění domácnosti musí být ziskové atd. Z tohoto důvodu pojišťovna Allianz zdražila mezi prvními, což způsobilo ztrátu některých klientů. Poté co zdražily i ostatní pojišťovny, se však klienti k Allianz opět vraceli.

Pojišťovny Kooperativa, ČSOB i Hasičská vzájemná pojišťovna by neziskové pojištění nenabízely a náklady by pokryly ze zvýšené ceny pojistného tak, aby povinné ručení bylo ziskové.

Graf 7: Předepsané pojistné a celkové náklady z povinného ručení



Zdroj: ČKP

Graf znázorňuje vztah předepsaného pojistného a celkových nákladů z povinného ručení, které jsou tvořeny vyplaceným pojistným plněním, dlouhodobými závazky a dalšími náklady jako jsou např. mzdové náklady zaměstnanců pojišťoven a likvidátorů.

V roce 2013 zasloužené pojistné[2] v ČR dosahovalo výše 18 960 273 tis. Kč a celkové náklady výše 19 901 471 tis. Kč. Celkový kombinovaný škodní průměr byl vyčíslen na 104,96 %. V grafu č. 7 je ztráta zaokrouhlena na 5 %. Zdrojová data zveřejňuje ČAP souhrnně za všech 12 pojišťoven. Bohužel se nepodařilo zjistit data za první tři čtvrtletí roku 2014, neboť tyto údaje nemohou pojišťovny zveřejňovat do doby, než jsou zauditovány.

[2] Zasloužené pojistné – pojistné, které souvisí s daným obdobím bez ohledu na to, zda bylo zaplaceno.

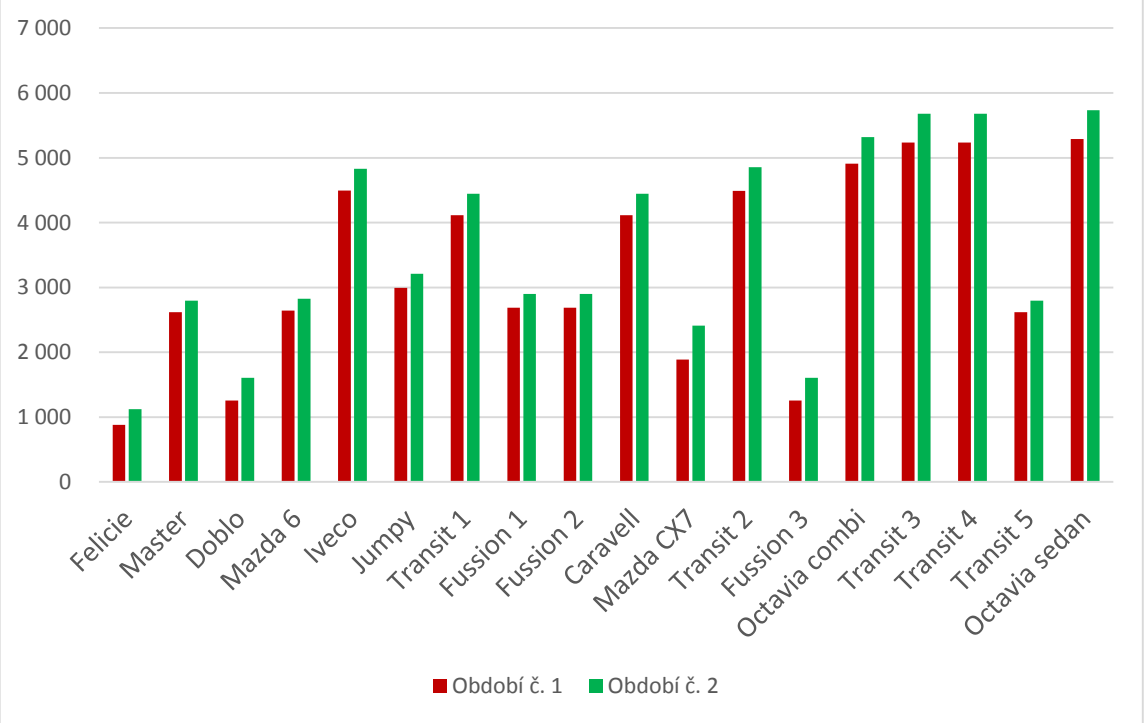
6.2 Z pohledu obchodní společnosti

S obchodní společností XYZ byl proveden rozhovor, který se týkal dopravních prostředků ve vlastnictví obchodní společnosti a placení pojistného. Poté zástupci obchodní společnosti XYZ umožnili nahlédnutí do účetního programu a do dokumentů účetní závěrky.

Obchodní společnost XYZ má 18 služebních automobilů, která jsou pojištěna u pojišťovny Allianz jako flotila. Historicky však vozidla nebyla pojištěna u Allianz. Od roku 2007 začala obchodní společnost XYZ využívat služeb Allianz ve větším rozsahu z důvodu nižší ceny v rámci flotily. Pojištění je předepsáno na roční bázi, vždy od května do května následujícího roku. V grafu a tabulce je uvedena výše pojistného za období č. 1 od 1. května 2013 do 1. května 2014 a za období č. 2 od 1. května 2014 do 1. května 2015. Vyúčtování pojistného za období č. 1 a 2 lze vidět v příloze č. 5 a 6.

V grafu je vidět porovnání pojistného za období č. 1 a za období č. 2.

Graf 8: Výše pojistného v Kč za jednotlivá období



Zdroj: vlastní

U všech zmíněných vozidel se pojistné mezi obdobími zvýšilo, nejméně v případě nejstarších osobních automobilů a nejvíce v případě skříňových nákladních automobilů a nejnovějších vozidel. Nejnovější vozidla Transit 3 a 4 byla vyrobena v roce 2013.

V následující tabulce jsou uvedeny přesné částky pojistného v jednotlivých obdobích včetně vyčíslení rozdílů.

Tabulka 1: Částky pojistného v jednotlivých obdobích

	Období č. 1	Období č. 2	Nárůst mezi obdobími	% nárůst mezi obdobími
Felicie	880 Kč	1 123 Kč	243 Kč	27,6%
Master	2 618 Kč	2 798 Kč	180 Kč	6,9%
Doblo	1 258 Kč	1 605 Kč	347 Kč	27,6%
Mazda 6	2 644 Kč	2 825 Kč	181 Kč	6,8%
Iveco	4 492 Kč	4 832 Kč	340 Kč	7,6%
Jumpy	2 992 Kč	3 209 Kč	217 Kč	7,3%
Transit 1	4 115 Kč	4 444 Kč	329 Kč	8%
Fussion 1	2 687 Kč	2 902 Kč	215 Kč	8%
Fussion 2	2 687 Kč	2 902 Kč	215 Kč	8%
Caravell	4 115 Kč	4 444 Kč	329 Kč	8%
Mazda CX7	1 888 Kč	2 409 Kč	521 Kč	27,6%
Transit 2	4 489 Kč	4 855 Kč	366 Kč	8,2%
Fussion 3	1 258 Kč	1 605 Kč	347 Kč	27,6%
Octavia combi	4 909 Kč	5 317 Kč	408 Kč	8,3%
Transit 3	5 237 Kč	5 678 Kč	441 Kč	8,4%
Transit 4	5 237 Kč	5 678 Kč	441 Kč	8,4%
Transit 5	2 618 Kč	2 798 Kč	180 Kč	6,9%
Octavia sedan	5 287 Kč	5 733 Kč	446 Kč	8,4%
Celkem	**59 411 Kč**	**65 157 Kč**	**5 746 Kč**	**Průměr: 12,2%**

Zdroj: vlastní

Obchodní společnost XYZ zaplatila pojistné ve výši 59 411 Kč v období č. 1 a pojistné ve výši 65 157 Kč v období č. 2. Obchodní společnost tedy zaplatila o 5 746 Kč více z důvodu zvýšení pojistného.

Dle účetní závěrky k 31. prosinci 2013 obchodní společnost vykazuje výsledek hospodaření po zdanění 21 644 tis. Kč. K 31. prosinci 2013 měla obchodní společnost peněžní prostředky ve výši 31 954 tis. Kč. V roce 2014 se obchodní společnost transformovala z veřejné obchodní společnosti na společnost s ručením omezeným. I přes nová pravidla pro výši základního kapitálu společností s ručením omezeným po rekodifikaci občanského a obchodního práva obchodní společnost vložila do základního kapitálu 1 000 000 Kč.

Dle uvedené charakteristiky je zřejmé, že pro obchodní společnost nebylo likvidační zaplatit na pojistném o 5 746 Kč více. Zvýšené pojistné pokrylo obchodní společnosti navýšení výnosů vyplývající z navýšení počtu zakázek, které vedlo k navýšení tržeb. Více zakázek znamenalo vyšší využití vozidel.

Jelikož obchodní společnost platí pojistné od května do května následujícího roku, je nutné v účetnictví využít časového rozlišení na jednotlivé roky. Obchodní společnost pojistné vztahující se k aktuálnímu účetnímu období účtuje na účet 548 – ostatní provozní náklady souvztažně s účtem 321 - dodavatelé. Část zaplaceného pojistného vztahujícího se k budoucímu období je časově rozlišována na účet 381 – náklady příštích období. V následujícím období je zaplacené pojistné postupně odúčtováno z časového rozlišení do nákladů na účet 548 – ostatní provozní náklady do období, s nímž pojistné věcně a časově souvisí. V poskytnutém vyúčtování v příloze č. 6 je zahrnuto i havarijní pojištění, které bylo z výpočtů eliminováno. V tabulce je vypočteno časové rozlišení pojistného z povinného ručení na rok 2014 a 2015 dle vyúčtování pojistného od 1. května 2014 do 1. května 2015. Pojistné bylo rozděleno podle počtu dní v jednotlivých obdobích – 245 dní v roce 2014 a 120 dní v roce 2015.

Tabulka 2: Časové rozlišení období č. 2

	rok 2014	rok 2015	Součet
Felicie	754 Kč	369 Kč	**1 123 Kč**
Master	1 878 Kč	920 Kč	**2 798 Kč**
Doblo	1 077 Kč	528 Kč	**1 605 Kč**
Mazda 6	1 896 Kč	929 Kč	**2 825 Kč**
Iveco	3 243 Kč	1 589 Kč	**4 832 Kč**
Jumpy	2 154 Kč	1 055 Kč	**3 209 Kč**
Transit 1	2 983 Kč	1 461 Kč	**4 444 Kč**
Fussion 1	1 948 Kč	954 Kč	**2 902 Kč**
Fussion 2	1 948 Kč	954 Kč	**2 902 Kč**
Caravell	2 983 Kč	1 461 Kč	**4 444 Kč**
Mazda CX7	1 617 Kč	792 Kč	**2 409 Kč**
Transit 2	3 259 Kč	1 596 Kč	**4 855 Kč**
Fussion 3	1 077 Kč	528 Kč	**1 605 Kč**
Octavia combi	3 569 Kč	1 748 Kč	**5 317 Kč**
Transit 3	3 811 Kč	1 867 Kč	**5 678 Kč**
Transit 4	3 811 Kč	1 867 Kč	**5 678 Kč**
Transit 5	1 878 Kč	920 Kč	**2 798 Kč**
Octavia sedan	3 848 Kč	1 885 Kč	**5 733 Kč**
Celkem	43 736 Kč	21 421 Kč	**65 157 Kč**

Zdroj: vlastní

Účtování v roce 2014 bylo a v roce 2015 bude provedeno následujícími účetními zápisy:

Tabulka 3: Účtování časového rozlišení

ROK	ÚČETNÍ PŘÍPAD	ČÁSTKA	MD	D
2014	Zaúčtování pojistného - FP[3]	43 736 Kč	548	321
	Časové rozlišení - FP	21 421 Kč	381	321
2015	Zúčtování časového rozlišení – ID[4]	21 421 Kč	548	381

Zdroj: vlastní

321 - Dodavatelé

	2014 - 65 157 Kč

381 - Náklady příštích období

2014 - 21 421 Kč	2015 - 21 421 Kč

548 - Ostatní provozní náklady

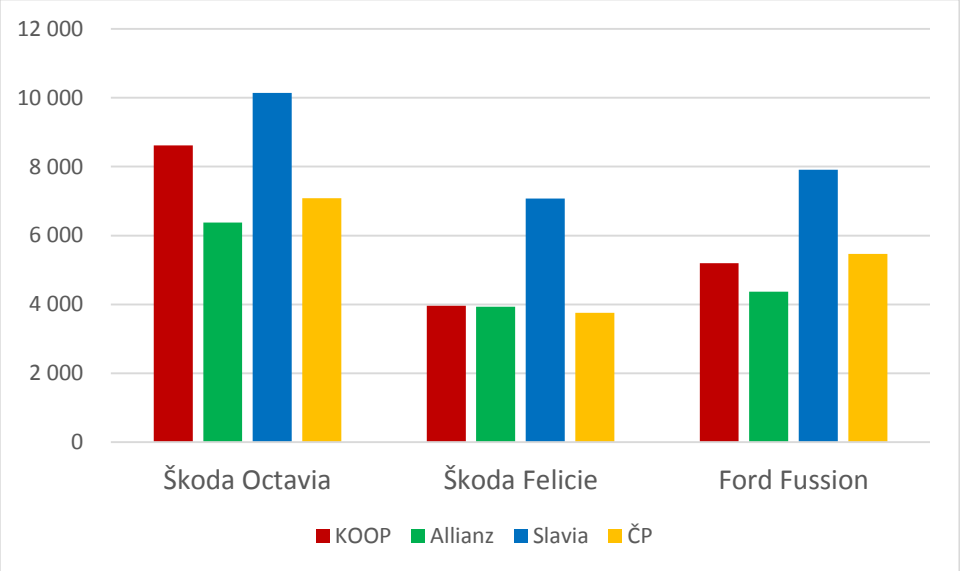
2014 - 43 736 Kč 2015 - 21 421 Kč	

[3] FP – faktura přijatá
[4] ID – interní doklad

6.3 Porovnání v rámci EU

Zástupci obchodní společnosti XYZ poskytli technické údaje třech služebních automobilů, které jsem využila pro zjištění ceny pojistného z povinného ručení vozidel jak v České republice, tak v mnou zvolených zemích EU. Jedná se o vozidla - Škoda Octavia vyrobena v roce 2012, Škoda Felicie vyrobena v roce 1998 a Ford Fussion vyroben v roce 2010. U těchto vozidel jsem pomocí internetových kalkulátorů zjistila výši pojistného ve čtyřech českých pojišťovnách a dvou zahraničních pojišťovnách. Stanovení pojistného proběhlo na fiktivní osobu jménem Jan Novák, s rokem narození 1979 a bydlištěm v Praze (v případě zahraničních zemí Bratislava a Vídeň). Aby byly ceny pojistného porovnatelné, byly ceny povinného ručení zjištěny bez bonusů, jelikož podmínky pojišťoven jsou různorodé, a to v závislosti na výši bonusu. U všech pojišťoven byly stanoveny základní limity pojistného plnění dle zákona ZPOŠ.

Graf 9: Pojistné v ČR bez bonusů (v Kč)



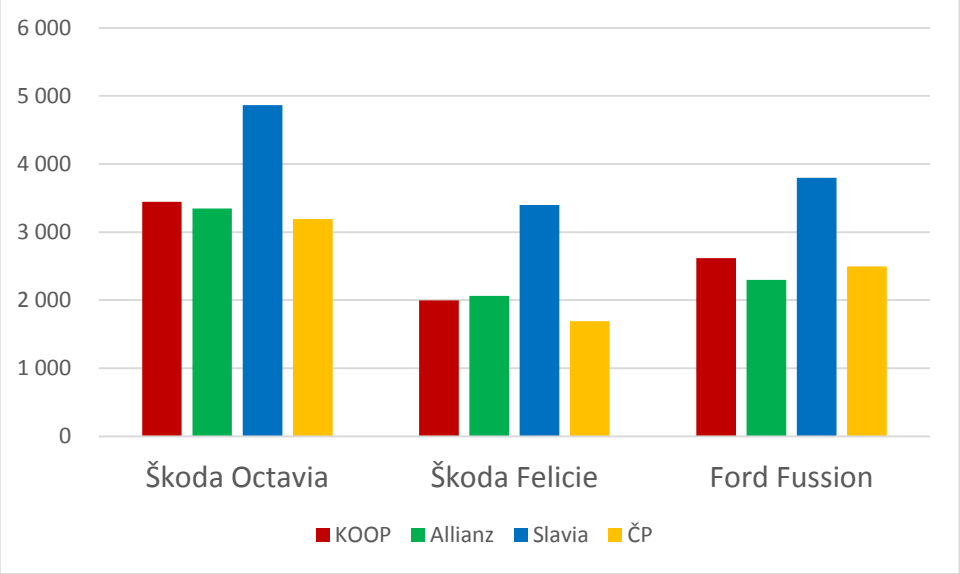
Zdroj: vlastní

Stanovení pojistného v ČR bylo provedeno ve čtyřech pojišťovnách, a to v Kooperativě, Allianz, Slavii a České pojišťovně. Do kalkulátoru bylo nutné uvedení informací o klientovi (jméno, příjmení, věk a bydliště) a informací o vozidle (rok výroby, zdvihový objem, výkon a typ automobilu). Ve všech pojišťovnách bylo pro účely započítání bonusů vyžadováno uvedení roků bez nehod.

Pojišťovna Allianz jako jediná poskytla slevu 17 % při sjednání pojištění online, a proto v našem grafu vychází nejnižší pojistné právě u ní. Nejvyšší pojistné zkalkulovala pojišťovna Slavia, a to z důvodu, že pojišťovna Slavia od března 2012 nabízí nové povinné ručení, kdy je pro pojišťovnu zásadní zejména historie pojištění, předchozí bezeškodní průběh a věk provozovatele. Až poté zohledňuje kategorie a parametry vozidla. Pojišťovna nerozlišuje, zda je pojistník z velkého či malého města. V našem případě je pojistné vysoké, jelikož řidiče ve věku 35 let nepovažuje pojišťovna za dostatečně zkušeného.

Další graf znázorňuje ceny pojistného v případě, že klient jezdí 178 měsíců bez nehody. Tato doba odpovídá nejvyššímu možnému počtu měsíců řidičských zkušeností bez nehody 35-ti letého řidiče pana Nováka. Ceny pojistného ve výpočtu rapidně poklesly. Jak již bylo zmíněno v analýze řízeného rozhovoru, pojišťovny poskytují velké slevy v případě bezeškodné historie klienta.

Graf 10: Pojistné v ČR s bonusy (v Kč)



Zdroj: vlastní

Tabulka níže obsahuje přesné částky, které klient ušetří na pojistném v případě předchozích 178 měsíců bez nehody oproti nulovým bonusům. Nejvyšší pokles byl zaznamenán u Škody Octavia, jehož důvodem je nejvyšší zdvihový objem a nejnovější rok výroby ze všech jmenovaných. Nejvyšší snížení z pohledu pojišťoven bylo zaznamenáno v pojišťovně Slavia, ale i přes toto snížení je pojistné i po započtení

bonusů stále nejvyšší. Pojišťovna Slavia se tedy vyplatí pouze zkušeným řidičům s plným bonusem, jelikož poskytne oproti běžnému 50% maximálnímu bonusu za bezeškodní jízdu až 60% bonus na pojistném.

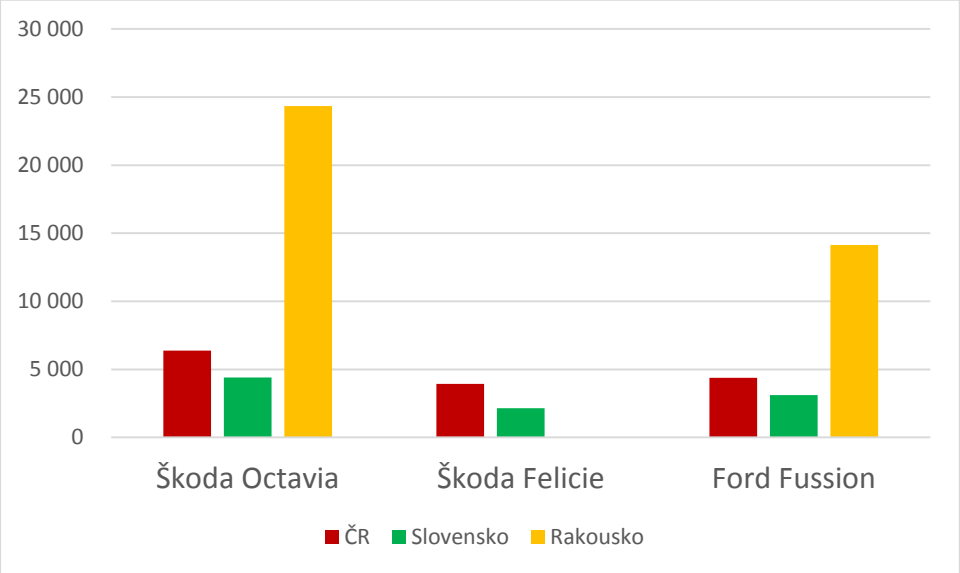
Tabulka 4: Rozdíly cen pojistného s bonusy a bez bonusů

	KOOP	Allianz	Slavia	ČP
Škoda Octavia	5 170 Kč	3 029 Kč	5 272 Kč	3 897 Kč
Škoda Felicie	1 971 Kč	1 867 Kč	3 680 Kč	2 068 Kč
Ford Fussion	2 585 Kč	2 077 Kč	4 113 Kč	2 969 Kč

Zdroj: vlastní

Aby bylo možné srovnání v rámci EU, pojistné bylo zjištěno u pojišťovny Allianz, jelikož má své dceřiné společnosti i v ostatních evropských zemích.

Graf 11: Pojistné – Rakousko, Slovensko, ČR (v Kč)



Zdroj: vlastní

Pro srovnání došlo k přepočtu údajů získaných z pojišťoven v EU podle aktuálního kurzu ČNB ke dni zjištění pojistného 28. října 2014 (27,705 CZK/EUR). Rakousko má výrazně vyšší pojistné z důvodu započítání tzv. pojišťovací daně (Motorbezogene Versicherungssteuer) do ceny pojistného. Poplatníkem této daně je pojištěný a plátcem daně je pojišťovna. Sazba pojišťovací daně pro osobní vozidla činí 0,55 EUR/kW motoru

snížená o 24 kW. Tato daň je placena v rámci pojistného z povinného ručení. Rakouské daňové zatížení je v rámci EU nadprůměrné (43 % k HDP). V případě vozidla Ford Fussion bylo samotné pojištění stanoveno na částku 249,98 EUR (6 926 Kč) a daň na částku 260,4 EUR (7 214 Kč). Bohužel u vozidla Škoda Felicie nebylo možné pojistné zkalkulovat, jelikož pojišťovna přes internet neposkytuje možnou výši pojistného vozidla starší 10-ti let. V tomto případě by byla nutná osobní schůzka na pobočce. Zkontaktovala jsem centrálu rakouské pojišťovny pomocí emailu, zda by mi neposlala předpokládanou cenu pojistného tohoto vozidla, ale bohužel mi na tento email nebyla poskytnuta odpověď.

Je patrné, že pojistné se v jednotlivých zemích velmi odlišují. Proto je vhodné uvést průměrné mzdy v jednotlivých státech.

Průměrné měsíční mzdy za 2. čtvrtletí roku 2014 jsou následující:

Tabulka 5: Průměrné mzdy za 2. čtvrtletí roku 2014

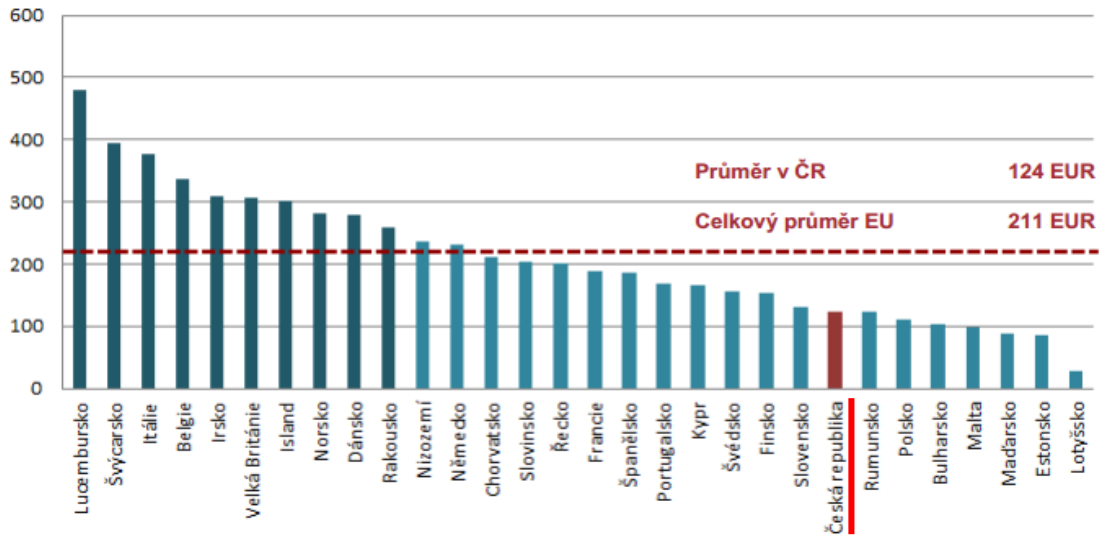
Rakousko	**95 391 Kč**
Slovensko	**22 928 Kč**
Česká republika	**25 500 Kč**

Zdroj: Český statistický úřad

Klient, který žije v České republice, vlastní Škoda Octavia s rokem výroby 2012, si měsíčně vydělá průměrně 25 500 Kč. Na platbu pojistného z povinného ručení přitom zaplatí 25 % z jedné měsíční mzdy. Pokud ten samý klient žije na Slovensku, jeho průměrná měsíční mzda činí 22 928 Kč. Na pojistném pak zaplatí 19,24 % z této jedné měsíční mzdy. Klient, žijící v Rakousku s průměrnou měsíční mzdou ve výši 95 391 Kč, zaplatí na pojistném z povinného ručení 25,53% z jedné měsíční mzdy.

Následující graf ukazuje průměrné pojistné v rámci EU v jednotce EUR v roce 2011. Novější data bohužel nejsou veřejně k dispozici. V roce 2011 činilo průměrné pojistné v rámci EU 211 EUR. Česká republika byla v roce 2011 s částkou 124 EUR značně pod tímto průměrem.

Graf 12: Průměrné pojistné v EU v roce 2011



Zdroj: ČKP

Z grafu je patrné, že pojistníci v České republice v roce 2011 platili podprůměrné částky pojistného v rámci EU. Pokud však vyjádříme částku pojistného jako podíl jedné průměrné mzdy v jednotlivých zemích, pojistníka v České republice zatíží povinné ručení téměř shodně jako pojistníka v Rakousku.

6.4 Zhodnocení hypotéz

Cílem praktické části bylo zaměření na stanovené pracovní hypotézy a snaha zamítnout či potvrdit následující hypotézy:

- Pro více, jak polovinu pojišťoven byly ceny povinného ručení dlouhodobě neudržitelné, jelikož se pohybovaly pod hranicí rentability.
- Z důvodu změn v NOZ se zvýšil počet soudních sporů. Vlivem toho je vyplácení pojistného plnění zdlouhavější.
- Pojišťovny plánují i nadále pojistné z povinného ručení zdražovat.
- V průměru došlo ke zvýšení pojistného o maximálně 3 %.
- Pojistné v ČR patří v rámci EU mezi nejnižší.

Hypotéza č. 1

Pro více, jak polovinu pojišťoven (50 %) byly ceny povinného ručení dlouhodobě neudržitelné, jelikož se pohybovaly pod hranicí rentability.

Pomocí řízeného rozhovoru byla hypotéza č. 1 potvrzena, jelikož 56 % pojišťoven potvrdilo, že poskytování povinného ručení je pro ně neziskové. Z důvodu vyrovnání ztráty bylo proto nutno zvýšit ceny. Naopak 44 % pojišťoven uvedlo ziskovost poskytování povinného ručení. Pokud ale porovnávali ziskovost jednotlivých pojištění, poskytuje povinné ručení nejnižší míru zisku.

Hypotéza č. 2

Z důvodu změn v NOZ se zvýšil počet soudních sporů. Vlivem toho je vyplácení pojistného plnění zdlouhavější.

Do konce října roku 2014 nebyl u oslovených pojišťoven zaznamenán žádný soudní spor s klientem o výši pojistného plnění. Důvodem je využívání metodiky Nejvyššího soudu, kde má jeden bod v porovnání se zrušenou vyhláškou č. 440/2001 Sb., dvojnásobnou hodnotu. Výzkum hypotézu č. 2 vyvrátil.

Hypotéza č. 3

Pojišťovny plánují i nadále pojistné z povinného ručení zdražovat.

Hypotéza č. 3 byla potvrzena na základě řízených rozhovorů. Z důvodu vyplácení vyššího pojistného plnění, platbám HZS a platbám do fondu zábrany škod se pojistné z povinného ručení bude i nadále navyšovat.

Hypotéza č. 4

V průměru došlo ke zvýšení pojistného o maximálně 3 %.

Na základě výpočtů u jednotlivých služebních automobilů lze hypotézu č. 4 vyvrátit. U žádného automobilu nedošlo ke zvýšení pojistného o méně než 3 %. V obchodní společnosti XYZ došlo v průměru ke zvýšení pojistného o 12 %.

Hypotéza č. 5

Pojistné v ČR patří v rámci EU mezi nejnižší.

Podle absolutní částky pojistného v jednotlivých zemích EU může být tato hypotéza č. 5 potvrzena. Z důvodu rozdílných průměrných mezd ve státech EU bylo ale nutno částku pojistného z povinného ručení vyjádřit jako podíl pojistného a průměrné mzdy v dané zemi. Pokud vezmu v úvahu výše uvedený podíl, je hypotéza č. 5 vyvrácena.

6.5 Doporučení

V teoretické části bakalářské práce jsem uvedla výhody a nevýhody nové právní úpravy. V části praktické jsem se zaměřila na vyplácení pojistného plnění od roku 2014. Do konce října roku 2014 dotazované pojišťovny nezaznamenaly žádný konflikt s klientem o výši pojistného plnění. Pojišťovny uvedly využívání Metodiky Nejvyššího soudu, kde jeden bod má hodnotu 251,28 Kč. S těmito částkami jsou klienti pojišťoven spokojeni a žádný spor nebyl řešen u soudu.

Vzniká otázka, jestli budou pojišťovny nadále dodržovat Metodiku Nejvyššího soudu i přes to, že je pouze doporučená. Zda se nebudou v budoucnu snažit o vyplácení nižšího pojistného plnění z povinného ručení z důvodu jeho malé ziskovosti. Jako doporučení bych zde uvedla zakomponovat do NOZ, či jiného právního předpisu tabulky s minimálními částkami pojistného plnění. Pojišťovny by byly nuceny vyplácet minimální částky dané tabulkami, a navíc by částky pojistného plnění navyšovaly podle konkrétních případů. Klienti by měli jistotu určité výše pojistného plnění, a navíc by mohli uvést další okolnosti, které souvisí se vzniklou škodou, jako například nemožnost vykonávání profese po určitou dobu. Toto doporučení by vyřešilo nejenom nejistotu klientů o výši pojistného plnění, ale také by případně snížilo počet sporných případů mezi pojišťovnami a klienty. Zároveň by se podchytila i nutnost srovnatelnosti obdobných případů.

Z výše zmíněných důvodů v teoretické části, jako je například nízká částka pojistného plnění, je jisté, že bylo potřeba změnit občanský zákoník z roku 1964. Proto nabyl od 1. ledna 2014 účinnosti NOZ. Již ale 20. srpna 2014 vydalo ministerstvo spravedlnosti pod vedením prvního náměstka ministerstva Roberta Pelikána návrh novely včetně důvodové zprávy. I nadále trvá potřeba určité věci přepracovat či doplnit, jelikož NOZ obsahuje nejenom právní nesrovnalosti, ale také formální chyby.

7 Závěr

Hlavním cílem této bakalářské práce bylo porovnat stávající právní úpravu s úpravou předchozí, konkrétně v té části, která se týká pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Práce byla zaměřena především na NOZ a na změny v ZPOŠ. V úvodu byly vysvětleny základní pojmy spojené s povinným ručením použité v bakalářské práci.

Teoretická část začínala detailním popisem pojištění odpovědnosti z provozu vozidla neboli povinným ručením, a to z hlediska jeho vzniku a zániku, šetření škodní události a dopravní nehody.

Nejpodstatnější část popisovala důvody, které zapříčinily zvýšení pojistného z povinného ručení. Pojišťovny byly nuceny od 1. září 2013 platit fixní platby HZS za každou započatou hodinu zásahu. Nově ZPOŠ zavedl povinnost pojišťoven platit nejméně 3 % z ročního přijatého pojistného z povinného ručení do fondu zábrany škod. Nejdůležitější změnou však bylo zrušení vyhlášky č. 440/2001 Sb., která formou ohodnocení bodů za jednotlivé škody stanovovala částky pojistného plnění k vyplacení. Od roku 2014 pojišťovny samy posuzují každou škodu individuálně a klientovi navrhnou částku k vyplacení. Pokud klient nesouhlasí s navrhovanou částkou, je v současné době případ postoupen soudu.

V praktické části bylo hlavním cílem zjistit dopady výše zmíněných změn jak na pojišťovny, tak na obchodní společnost, která platí pojistné za svá služební vozidla. Na zjištění informací od pojišťoven byly využity řízené rozhovory, které se konaly osobně na pobočkách v Českých Budějovicích, a rozesláním emailů na centrály jednotlivých pojišťoven. Z celkového počtu dvanácti pojišťoven, které poskytují povinné ručení, byly získány informace z devíti pojišťoven. Řízené rozhovory obsahovaly sedm otázek. Otázky byly směřovány na nutnost změn z důvodu NOZ, na ziskovost povinného ručení a na příčiny zvýšení pojistného z povinného ručení. Spolu s využitím dat od ČAP a ČKP byly řízené rozhovory zpracovány a zanalyzovány tak, aby bylo možno odpovědět na předem stanovené pracovní hypotézy. Z důvodu změn v NOZ bylo nutno zapracovat nové požadavky do smluv, všeobecných obchodních podmínek a dalších dokumentů. Tyto dokumenty musí být psány srozumitelně bez odkazů na další paragrafy. Vzhledem k vyšším částkám pojistného plnění a nepříliš vysoké ziskovosti v oblasti povinného ručení, pojišťovny plánují zdražování pojistného i nadále.

Pro analýzu zvýšení ceny pojistného z povinného ručení jsem od obchodní společnosti XYZ získala vyúčtování pojistného za dvě období. Z výpočtů je zřejmé, že se pojistné zvýšilo v průměru o 12 %. Z tohoto důvodu mi bylo dále umožněno nahlédnutí do účetního programu K2 a do účetní závěrky pro posouzení situace podniku. Vzhledem k roční platbě pojistného na období od května do května následujícího roku, je nutno částku pojistného v účetnictví časově rozlišit do jednotlivých let, aby byla dodržena časová a věcná souvislost nákladů a výnosů. Časové rozlišení v programu K2 obsahovalo i havarijní pojištění a pojištění skel, které bylo pro potřebu této bakalářské práce eliminováno.

Pro účely zjištění stavu pojistného v ČR ve srovnání s jinými státy EU jsem využila internetových kalkulaček zahraničních pojišťoven. Částka placeného pojistného v ČR sice byla mezi nejnižšími, z důvodu srovnatelnosti údajů byl do výpočtu ale zakomponován i podíl pojistného na průměrné mzdě v jednotlivých státech. Následně tak bylo zjištěno, že pokud vyjádříme pojistné jako podíl na průměrné mzdě, je výše pojistného z povinného ručení srovnatelná s výší pojistného placeného v Rakousku.

Závěrem praktické části bylo zhodnocení předem stanovených hypotéz na základě provedeného výzkumu. Do konce října roku 2014 nebyl zaznamenán z mého průzkumu žádný konflikt klientů a pojišťoven, který by musel být řešen před soudem. Důvodem je využívání Metodiky Nejvyššího soudu, která je pouze doporučená. Otázkou ale zůstává, zda budou pojišťovny doporučenou metodiku používat i nadále. Z výše uvedených důvodů je výsledkem této bakalářské práce doporučení na zapracování tabulek s minimálními částkami pojistného plnění do NOZ, či jiného právního předpisu.

I Summary and keywords

Last year a new Civil Code was adopted and many changes were connected to it. One of the most important changes were in the field of Liability insurance, especially changes in the compensation for damage and in the payment insurance settlement. Therefore the Bachelor´s Thesis deals with recodification of Civil Code impact on Liability insurance business by comparison of current legislation with the previous one.

The theoretical part includes reasons of increase in insurance fee. In the Civil Code which was valid till the 31st December 2013, there were tables included. These tables told us how many points insured people got in case of damage. One point was valuated 120 CZK. The Civil Code which has been valid from the 1st January 2014 doesn´t dictate any tables and points. In case of damage the insurance company suggests insurance settlement and when insured person doesn´t agree, the situation is solved by the court. But this situation is very problematic for people and also for court, because the decision is subjective. As a result, the Supreme Court issued recommended methodology at the beginning of the last year. The methodology is based on number of points. The difference between the status in 2013 and earlier and current methodology is the value of one point, which now amounts 251,28 CZK.

The practical part reviews the impact of changes on as insurance companies so business company, that pay an insurance fee for its company cars. The changes in insurance companies are analyzed on the basis of structured questionnaire. Twelve insurance companies provide the liability insurance but only nine of them answered structured questionnaire. The business company provided me statement of insurance fee for 18 cars. The insurance fee in individual periods were compared based on obtained data. At the end of practical part, there is a comparison of insurance fee in Australia, Slovakia and in the Czech Republic by means of confrontation with average wage in particular countries.

In the future the problem with amount of insurance settlement could occur. To avoid the issue my recommendation is included in final chapter. It is necessary to set minimum amount of insurance settlement. This recommendation will solve uncertainly of insured people about insurance settlement in case of damage and insurance companies eliminate risk of court proceedings with its clients because of clearly rules known in advance.

Keywords:

- liability insurance,
- Civil Code,
- insurance fee,
- payment insurance settlement,
- insurance companies.

II Seznam použitých zdrojů

Seznam knih

Bezouška, P., & Piechowiczová, L. (2013). *Nový občanský zákoník: Nejdůležitější změny.* Olomouc: Anag.

Eliáš, K., Gaňo, J., Zuklínová, M., & Svatoš, M. (2012). *Nový občanský zákoník s aktualizovanou důvodovou zprávou a rejstříkem*. Ostrava: Sagit.

Kopecký, K. (2002). *Povinné ručení: pojištění odpovědnosti z provozu vozidla.* Praha: Grada.

Nesnídal, J. (2012). *Občanský zákoník I.: Zákon č. 89/2012 Sb. s komentářem.* Český Těšín: Poradce s.r.o.

Novotný P., Ivičičová J., Novotná M., & Štýsová M. (2014). *Nový občanský zákoník: Principy a základní pojmy.* Praha: Grada.

Novotný, P., Koukal, P., & Zahořová, E. (2014). *Nový občanský zákoník: Náhrada škody.* Praha: Grada.

Ryšávková, V. (2014). *Nový občanský zákoník úplně pro všechny*. Praha: Grada.

Selucká, M. (2013). *Koupě a prodej: Nový občanský zákoník.* Praha: C. H. Beck.

Vrajík, M. (2014). *Judikatura Nejvyššího soudu: Z pohledu nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích.* Olomouc: Anag.

Právní předpisy

Nález Ústavního soudu ze dne 29. září 2005, sp. zn. III. ÚS 350/03.

Předpis č. 263/2013 Sb., nařízení vlády o paušální výši úhrady nákladů zásahu.

Vyhláška č. 440/2001 Sb., o odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění.

Zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 361/ 2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Elektronické zdroje

Blows, S., Ivers, R., Connor, J., Ameratunga, S. & Norton, R. (2010). Car insurance and the risk of car crash injury [Abstract]. *Accident Analysis & Prevention, 35,* 987-990. Dostupné z http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0001457502001069

Česká asociace pojišťoven. (2014). *Statistické údaje.* Dostupné z http://cap.cz/statisticke-udaje/vyvoj-pojistneho-trhu

Česká kancelář pojistitelů. (2014). *Tiskové zprávy.* Dostupné z http://ckp.cz/tisk.php

Český statistický úřad ČR. (2014). *Mzdy a náklady práce.* Dostupné z http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/prace_a_mzdy_prace

Hájková, G. (2013). *3 novinky, které zdraží povinné ručení.* Dostupné z http://www.mesec.cz/clanky/3-novinky-ktere-zdrazi-povinne-ruceni/

Mališ, D. (2014). *Nová metodika Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví.* Dostupné z http://www.epravo.cz/top/clanky/nova-metodika-nejvyssiho-soudu-k-nahrade-nemajetkove-ujmy-na-zdravi-zatim-zcasti-nehotova-ale-velmi-uzitecna-94311.html

Ministerstvo dopravy ČR. (2014). *Fond zábrany škod.* Dostupné z http://www.mdcr.cz/cs/Silnicni_doprava/Fond+zábrany+škod.htm

Ministerstvo spravedlnosti ČR. (2015). *Nový občanský zákoník*. Dostupné z http://obcanskyzakonik.justice.cz

Nejvyšší soud. (2014). *Metodika k § 2958 o. z.* Dostupné z http://www.nsoud.cz/JudikaturaNS_new/ns_web.nsf/Metodika

Nováková, J. (2013). *Čtyři kroky, jak ukončit smlouvu o povinném ručení.* Dostupné z http://finance.idnes.cz/jak-ukoncit-smlouvu-o-povinnem-ruceni-dxs-/auto-pojisteni.aspx?c=A131105_1996092_poj_sov

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2014). *OECD.StatExtracts*. Dostupné z http://stats.oecd.org

Pokorný, P. (2010). *Zhodnocení vývoje nehodovosti za období 2001 – 2010 v kontextu EU*. Dostupné z http://www.audit-bezpecnosti.cz/file/zhodnoceni-vyvoje-nehodovosti-v-letech-2001-2010-2011/

Policie České republiky. (2014). *Statistika nehodovosti*. Dostupné z http://www.policie.cz/clanek/statistika-nehodovosti-900835.aspx

Povinné ručení výrazně zdraží, připravte se. (2013). Dostupné z http://www.mpojisteni.cz/aktuality-pripravte-se-na-zdrazeni-povinneho-ruceni

Povinné ručení. (2014). Dostupné z http://cap.cz/images/prispevky-v-mediich/CL_2014-03-26-Metro_Povinne-ruceni.pdf

Šerá, M. (2012). *K vybrané judikatuře z oblasti odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla.* Dostupné z http://www.epravo.cz/top/clanky/k-vybrane-judikature-z-oblasti-odpovednosti-za-skodu-zpusobenou-provozem-motoroveho-vozidla-87488.html

Yong-Woo, L. (2012). Testing for the Presence of Moral Hazard Using the Regulatory Reform in the Car Insurance Market [Abstract]. *The Japanese Economic Review, 64*, 414-429. Dostupné z http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1468-5876.2012.00579.x/references

III Seznam grafů

Graf 1: Předepsané pojistné 1-6/2014 ..... *27*

Graf 2: ČPP – růst nákladů (v milionech Kč) *29*

Graf 3: Počet smluv – povinné ručení (v tisících ks) *30*

Graf 4: Počet vyřízených poj. událostí (v ks) *32*

Graf 5: Celkový počet obětí nehod (usmrcených a zraněných) *33*

Graf 6: Předepsané pojistné (v tisících Kč) *35*

Graf 7: Předepsané pojistné a celkové náklady z povinného ručení *36*

Graf 8: Výše pojistného v Kč za jednotlivá období *38*

Graf 9: Pojistné v ČR bez bonusů (v Kč) *43*

Graf 10: Pojistné v ČR s bonusy (v Kč) *44*

Graf 11: Pojistné – Rakousko, Slovensko, ČR (v Kč) *45*

Graf 12: Průměrné pojistné v EU v roce 2011 ..... *47*

IV Seznam tabulek

Tabulka 1: Částky pojistného v jednotlivých obdobích *39*

Tabulka 2: Časové rozlišení období č. 2 ..... *41*

Tabulka 3: Účtování časového rozlišení *42*

Tabulka 4: Rozdíly cen pojistného s bonusy a bez bonusů *45*

Tabulka 5: Průměrné mzdy za 2. čtvrtletí roku 2014 ..... *46*

V Seznam příloh

Příloha 1: Dopravní nehoda – rady od ČAP *4*

Příloha 2: Metodika Nejvyššího soudu – obsah jednotlivých kapitol *5*

Příloha 3: Řízený rozhovor s Českou pojišťovnou *8*

Příloha 4: Řízený rozhovor s pojišťovnou Triglav *10*

Příloha 5: Vyúčtování pojistného obchodní společnosti XYZ za období č. 1 ..... *12*

Příloha 6: Vyúčtování pojistného obchodní společnosti XYZ za období č. 2 ..... *14*

Příloha 1: Dopravní nehoda – rady od ČAP

Zdroj: ČKP a ČAP

Příloha 2: Metodika Nejvyššího soudu – obsah jednotlivých kapitol

Kapitola 1 Učení se a aplikace znalostí
Účelné smyslové zkušenosti (d 110–d 120)
d 110 Pozorování
d 115 Naslouchání
d 120 Jiné účelné vnímání
Základní učení (d 130–d 155)
d 130 Opisování
d 135 Opakování
d 140 Učení - čtení
d 145 Učení - psaní
d 150 Učení - počítání
d 155 Získání dovedností
Aplikace znalostí (d 160–d 177)
d 160 Soustředění pozornosti
d 163 Myšlení
d 166 Čtení
d 170 Psaní
d 172 Počítání
d 175 Řešení problémů
d 177 Rozhodování

Kapitola 2 Všeobecné úkoly a požadavky
d 210 Provádění jednotlivého úkolu
d 220 Provádění mnohočetných úkolů
d 230 Vykonávání běžné denní povinnosti
d 240 Zvládání obtíží a jiných psychických nároků

Kapitola 3 Komunikace
Komunikace – přijímání, vnímání (d 310–d 325)
d 310 Přijímání mluvených zpráv (případně D 320 Přijímání zpráv ve znakové řeči)
d 315 Přijímání neverbálních zpráv
d 325 Přijímání psaných zpráv
Komunikace – vytváření (d 330–d 345)
d 330 Mluvení (případně D 340 Vytváření zpráv ve znakové řeči)
d 335 Vytváření neverbálních zpráv
d 345 Psaní zpráv
Konverzace a používání komunikačních pomůcek a technik (d 350–d 360)
d 350 Konverzace
d 355 Diskuze
d 360 Používání komunikačních pomůcek a technik

Kapitola 4 Pohyblivost
Měnění a udržování pozice těla (d 410–d 420)
d 410 Měnění základní pozice těla d 415 Udržení pozice těla
d 420 Přemisťování
Nošení předmětů, pohybování a zacházení s nimi (d 430–d 445)
d 430 Zvedání a nošení předmětů
d 435 Přemisťování předmětů pomocí dolních končetin
d 440 Využití ruky k jemným pohybům
d 445 Využití ruky a paže
Chůze a pohyb (d 450–d 460)

d 450 Chůze
d 455 Pohyb
d 460 Pohyb po různých lokalitách
Pohyb pomocí dopravy (d 470–d 475)
d 470 Používání dopravy
d 475 Řízení

Kapitola 5 Péče o sebe
d 510 Sám se umýt
d 520 Péče o části těla
d 530 Používání toalety
d 540 Oblékání
d 550 Jídlo
d 560 Pití
d 570 Péče o své zdraví

Kapitola 6 Život v domácnosti
Získávání nezbytných životních potřeb (d 610–d 620)
d 610 Získání obydlí
d 620 Získání nezbytných věcí
Úkony v domácnosti (d 630–d 640)
d 630 Příprava jídla
d 640 Vykonávání domácích prací
Péče o domácnost a pomoc druhým (d 650–d 660)
d 650 Péče o předměty v domácnosti
d 660 Pomoc druhým

Kapitola 7 Mezilidská jednání a vztahy
Základní mezilidské vztahy (d 710–d 720)
d 710 Základní mezilidská jednání
d 720 Složitá mezilidská jednání
Zvláštní mezilidské vztahy (d 730–d 798)
d 730 Jednání s cizími lidmi
d 740 Formální společenské vztahy
d 750 Neformální společenské vztahy
d 760 Rodinné vztahy
d 770 Intimní vztahy
d 798 Schopnost reprodukce

Kapitola 8 Hlavní oblasti života
Výchova (d 810–d 839)
d 810 Neformální výchova
d 839 Formální vzdělávání
Práce a zaměstnání (d 840–d 850)
d 840 Vzdělávání (příprava na práci)
d 845 Získání, udržení a ukončení zaměstnání
d 850 Placené zaměstnání
Ekonomická činnost (d 860–d 870)
d 860 Základní ekonomické operace
d 865 Složité ekonomické operace
d 870 Ekonomická soběstačnost

Kapitola 9 Život komunitní, sociální a občanský
d 910 Občanský život (v komunitě)
d 920 Rekreace a volný čas
d 930 Náboženství a duchovní život
d 950 Politický život a občanství

Stav k 30. 6. 2014

Příloha 3: Řízený rozhovor s Českou pojišťovnou

ČESKÁ POJIŠŤOVNA

Vážená paní, Vážený pane,

jmenuji se Kateřina Fraňková a jsem studentkou 3. ročníku na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích na Ekonomické fakultě, obor Účetnictví a finanční řízení podniku.

Chtěla bych Vás poprosit o poskytnutí rozhovoru, který vznikl pro potřebu mé bakalářské práce na téma Povinné ručení podle nové legislativy. Vámi poskytnuté informace nebudou zneužity pro jiné účely.

Děkuji Vám za ochotu a Váš čas.

Otázky:

Byly nutné určité změny v povinném ručení v návaznosti na nový občanský zákoník?

V souvislosti s přípravnou na novou legislativu jsme museli věnovat spoustu času a úsilí, abychom požadavky nové normy zapracovali do stovek produktových variant, adekvátně upravili všeobecné a doplňkové podmínky, ostatní smluvní dokumenty či procesy likvidace. Detailnější informace k procesům jsou však součástí know how firmy, které z pochopitelných důvodů nemůžeme zveřejňovat. Děkuji za pochopení.

Zaznamenali jste pokles uzavíraných smluv na začátku roku 2014?

Nikoliv

Odcházejí od Vás klienti z důvodu zvýšení pojistného od nového roku?

Nikoliv

Jak probíhá od začátku roku 2014 vyplácení pojistného plnění?

Naše pojišťovna poskytuje smluvní servisy, kde poškozený může nechat prohlédnout a zhodnotit své vozidlo technikem, následně může proběhnout i oprava.

Vyplácení pojistného plnění probíhá standardně. Oznámení škodní události potvrdíme emailem popřípadě dopisem, a pokud máme k dispozici všechny doklady, vyhodnocujeme je a vyčíslujeme výši škody.

Souhlasí klienti s navrhovanými částkami, které jim nabídnete z důvodu vzniku škody?

Ve většině případů ano. Podle mého názoru pojišťovna poskytuje celkem vysoké plnění.

Co následuje v případě, že klient nesouhlasí s navrhovanou částkou?

Došlo by na soud, ale zatím jsme se nesetkali s nějakým velkým problémem.

V médiích se mluvilo o tom, že se pojišťovnám nevyplatí uzavírat smlouvy na povinné ručení. Je to pravda?

Je pravda, že v minulých letech toto téma bylo „na stole". Na úvod si tedy dovolím obecný komentář, který popisuje situaci, která před několika málo měsíci/lety na trhu panovala. V sazbách povinného ručení již nyní nelze předpokládat další pokles. Ceny pojištění motorových vozidel nebyly dlouhodobě udržitelné a na nových pojistkách všechny pojišťovny v průměru prodělávali (což potvrzují i data ČKP). Jediné, co pojišťovnám umožňovalo přežít, byly pojistky uzavírané v předchozích letech. Z těchto důvodů jsme tedy očekávali spíše mírnou korekci cen směrem vzhůru než jakékoliv další snižování. Což se tedy nakonec v praxi potvrdilo.
Nelze totiž dlouhodobě provozovat pojištění, jehož celková bilance do budoucna nezajišťuje jistotu pokrytí všech závazků, a to především u škod na zdraví, které bývají ty nejvyšší, a v souvislosti s novým občanským zákoníkem nabývá toto téma na ještě větší důležitosti. Například Česká pojišťovna - jako odpovědný pojistitel – tak musela do sazeb povinného ručení promítnout stále se horšící ekonomiku tohoto pojištění, která byla výsledkem nezodpovědné cenové politiky některých hráčů na trhu. Své sazby pro rok 2014 jsme tedy nastavili tak, aby naše pojišťovna byla schopna dostát i v budoucnu stále rostoucím závazkům, které z povinného ručení plynou. Jednalo se o změny řádově v jednotkách procent - v průměru šlo o zvýšení cca o 3 %. Výjimkou jsou potom vysoce rizikové segmenty řidičů, kde je nutno brát v úvahu jejich vysoký škodní průběh, který tento segment dlouhodobě generuje.

Příloha 4: Řízený rozhovor s pojišťovnou Triglav

TRIGLAV

Vážená paní, Vážený pane,

jmenuji se Kateřina Fraňková a jsem studentkou 3. ročníku na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích na Ekonomické fakultě, obor Účetnictví a finanční řízení podniku.

Chtěla bych Vás poprosit o poskytnutí rozhovoru, který vznikl pro potřebu mé bakalářské práce na téma Povinné ručení podle nové legislativy. Vámi poskytnuté informace nebudou zneužity pro jiné účely.

Děkuji Vám za ochotu a Váš čas.

Otázky:

Byly nutné určité změny v povinném ručení v návaznosti na nový občanský zákoník?

ZMĚNY BYLY NUTNÉ URČITĚ. ATŤ UŽ V TISKU (ZMĚN!) NOVÝCH VŠEOBECNÝCH PODMÍNEK, TAK I V CENĚ POVINNÉHO RUČENÍ!

Zaznamenali jste pokles uzavíraných smluv na začátku roku 2014?

SMLOUVY SE SJEDNÁVALY + - STEJNĚ.
POKLES NEBYL

Odcházejí od Vás klienti z důvodu zvýšení pojistného od nového roku?

ANO ODCHÁZEJÍ. ALE VĚTŠINOU VÍM NABÍDNEME SLEVU - 50% ODEJDE I TAK, 50% ZŮSTÁVÁ!

Jak probíhá od začátku roku 2014 vyplácení pojistného plnění?

VYPLÁCENÍ POJ. PLNĚNÍ PROBÍHÁ
STEJNĚ. PŘEŠLI JSME NA NOVÝ
SYSTÉM. ŠKODY VYŘIZUJEME RYCHLEJŠÍ.

Souhlasí klienti s navrhovanými částkami, které jim nabídnete z důvodu vzniku škody?

ANO, SAMOZŘEJMĚ ŽE SE OZČAS OBVEDÍ
POŠKOZENÝ, KTERÝ NESOUHLASÍ S VÝŠÍ
PLNĚNÍ → ODVOLÁ SE.

Co následuje v případě, že klient nesouhlasí s navrhovanou částkou?

MUSÍ PODAT ODVOLÁNÍ, KTERÉ
PROSETŘÍ DANÝ LIKVIDÁTOR NA CENTRÁLE,
A KLIENTOVI PAK VYJÁDŘENÍ.

V médiích se mluvilo o tom, že se pojišťovnám nevyplatí uzavírat smlouvy na povinné ručení. Je to pravda?

V SOUČASNÝCH CENÁCH POV. RUČENÍ JE
PRAVDA, ŽE POJIŠTĚNÍ VE MÍŽKÉ KUČÍ
KONKURENCESCHOPNOSTI, A TAK SE STANE,
ŽE JSOU POJIŠŤOVNOVÝ KRÁL VYSOKÝM
ŠKODÁM PLUS MINUS NA SVÉM, NEBO
PRODĚLÁVAJÍ (NAPŘ. KLIENT PLATÍ ROČNĚ 3.500,- KČ A
ZPŮSOBÍ ŠKODU ZA 100.000,- JÁ MEMI VEDINY!)

VYÚČTOVÁNÍ FLOTILY ČÍSLO - LHŮTNÍ POJISTNÉ

Strana

Období 01.05.2011 - 01.05.2012														
Pojistka SPZ/VIN	Roční pojistné	Od Do	Povinné ručení Bonus	Povinné ručení Pojistné	ZHP Bonus	ZHP Pojistné	Skla Pojistné	Zavazadla Pojistné	Náhr. vozidlo Pojistné	Úraz Pojistné	Nadstandardní asistence	Pojistné Lhůtní celkem
TRANSIT	18 565 Kč	24. 4. 2012 1. 5. 2012	B7	70 Kč	Z	268 Kč	18 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	7 356 Kč
Celkem	18 565 Kč			70 Kč		268 Kč	18 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	356 Kč
Celkový počet:	1											

Období 01.05.2012 - 01.05.2013												
Pojistka SPZ/VIN	Roční pojistné	Od Do	Povinné ručení Bonus	Povinné ručení Pojistné	ZHP Bonus	ZHP Pojistné	Skla Pojistné	Zavazadla Pojistné	Náhr. vozidlo Pojistné	Úraz Pojistné	Nadstandardní asistence	Pojistné Lhůtní celkem
OCTAVIA TOUR 2 PROMO	3 250 Kč	5. 11. 2012 1. 5. 2013	B9	-1 098 Kč		0 Kč	-478 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	-1 576 Kč
TRANSIT	15 717 Kč	1. 5. 2012 1. 5. 2013	B7	2 992 Kč	Z	11 741 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	15 717 Kč
TRANSIT	18 711 Kč	18. 9. 2012 1. 5. 2013	S	3 458 Kč	Z	7 152 Kč	924 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	11 534 Kč
OCTAVIA COMBI	10 585 Kč	29. 8. 2012 1. 5. 2013	B1	3 548 Kč	B7	2 551 Kč	1 006 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	7 105 Kč
Celkem	48 263 Kč			8 900 Kč		21 444 Kč	2 436 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	32 780 Kč
Celkový počet:	4											

Období 01.05.2013 - 01.05.2014												
Pojistka SPZ/VIN	Roční pojistné	Od Do	Povinné ručení Bonus	Povinné ručení Pojistné	ZHP Bonus	ZHP Pojistné	Skla Pojistné	Zavazadla Pojistné	Náhr. vozidlo Pojistné	Úraz Pojistné	Nadstandardní asistence	Pojistné Lhůtní celkem
FELICIE	1 372 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B10	880 Kč		0 Kč	492 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	1 372 Kč
MASTER	7 353 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B8	2 618 Kč	B8	3 751 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	7 353 Kč
DOBLO	4 324 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B10	1 258 Kč	B10	2 082 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	4 324 Kč
MAZDA 6	12 451 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B8	2 644 Kč	B6	8 823 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	12 451 Kč
IVECO	14 647 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B6	4 492 Kč	B6	9 171 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	14 647 Kč
JUMPY	8 530 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B7	2 992 Kč	B6	4 554 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	8 530 Kč
PEUGEOT	47 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B10	47 Kč		0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	47 Kč
TRANSIT	12 808 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B4	4 115 Kč	B4	7 709 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	12 808 Kč
FUSSION	6 658 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B4	2 687 Kč	B4	2 987 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	6 658 Kč
FUSSION	6 658 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B4	2 687 Kč	B4	2 987 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	6 658 Kč
VW	19 345 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B4	4 115 Kč	B4	14 246 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	19 345 Kč
MAZDA CX 7	17 056 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B10	1 888 Kč	B5	14 184 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	17 056 Kč

VYÚČTOVÁNÍ F[illegible]ILY ČÍSLO - LHŮTNÍ POJISTNÉ

Pojistka SPZ/VIN	Roční pojistné	Od Do	Období 01.05.2013 - 01.05.2014 Povinné ručení Bonus	Povinné ručení Pojistné	ZHP Bonus	ZHP Pojistné	Skla Pojistné	Zavazadla Pojistné	Náhr. vozidlo Pojistné	Úraz Pojistné	Nadstandardní asistence	Pojistné Lhůtní celkem
TRANSIT	11 906 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B3	4 489 Kč	B3	6 433 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	11 906 Kč
PŘÍVĚS	129 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B10	129 Kč		0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	129 Kč
FUSION	5 099 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B10	1 258 Kč	B6	2 857 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	5 099 Kč
OCTAVIA combi	11 861 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B2	4 909 Kč	B2	5 968 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	11 861 Kč
TRANSIT	16 929 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B1	5 237 Kč	B1	10 708 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	16 929 Kč
TRANSIT	20 830 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B1	5 237 Kč	M1	14 609 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	20 830 Kč
TRANSIT	14 358 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B8	2 618 Kč	B1	10 756 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	14 358 Kč
TRANSIT	18 711 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	S	5 611 Kč	Z	11 600 Kč	1 500 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	18 711 Kč
OCTAVIA COMBI	10 147 Kč	1. 5. 2013 1. 5. 2014	B1	5 287 Kč	B8	3 360 Kč	1 500 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	10 147 Kč
Celkem	221 219 Kč			65 198 Kč		136 785 Kč	19 236 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	221 219 Kč
Celkový počet:	21											

VYÚČTOVÁNÍ FLOTILY ČÍSLC - LHŮTNÍ POJISTNÉ

Pojistka SPZ/VIN	Roční pojistné	Od Do	Období 01.05.2013 - 01.05.2014 Povinné ručení Bonus	Povinné ručení Pojistné	ZHP Bonus	ZHP Pojistné	Skla Pojistné	Zavazadla Pojistné	Náhr. vozidlo Pojistné	Úraz Pojistné	Nadstandardní asistence	Pojistné Lhůtní	Pojistné Lhůtní celkem
	166 Kč	19. 2. 2014 1. 5. 2014	B9	640 Kč	Z	6 124 Kč	583 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	77 Kč	1	7 424 Kč
Celkem	38 166 Kč			640 Kč		6 124 Kč	583 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	77 Kč		7 424 Kč
Celkový počet:	1												

Pojistka SPZ/VIN	Roční pojistné	Od Do	Období 01.05.2014 - 01.05.2015 Povinné ručení Bonus	Povinné ručení Pojistné	ZHP Bonus	ZHP Pojistné	Skla Pojistné	Zavazadla Pojistné	Náhr. vozidlo Pojistné	Úraz Pojistné	Nadstandardní asistence	Pojistné Lhůtní	Pojistné Lhůtní celkem
FELICIE	1 615 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B10	1 123 Kč		0 Kč	492 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	1	1 615 Kč
MASTER	7 533 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B9	2 798 Kč	B9	3 751 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	5	7 533 Kč
DOBLO	4 931 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B10	1 605 Kč	B10	2 342 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	4	4 931 Kč
MAZDA	12 632 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B9	2 825 Kč	B7	8 823 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	1	12 632 Kč
IVECO	14 987 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B7	4 832 Kč	B7	9 171 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	8	14 987 Kč
JUMPY	8 747 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B8	3 209 Kč	B7	4 554 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	7	8 747 Kč
PŘÍVĚS	60 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B10	60 Kč		0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	8	60 Kč
TRANSIT	13 137 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B5	4 444 Kč	B5	7 709 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	8	13 137 Kč
FUSSION	6 873 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B5	2 902 Kč	B5	2 987 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	8	6 873 Kč
FUSSION	6 873 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B5	2 902 Kč	B5	2 987 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	8	6 873 Kč
CARAVELL	19 674 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B5	4 444 Kč	B5	14 246 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	1	19 674 Kč
MAZDA CX7	16 946 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B10	2 409 Kč	B6	13 553 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	1	16 946 Kč
TRANSIT	11 986 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B4	4 855 Kč	B4	6 147 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	1	11 986 Kč
PŘÍVĚS	165 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B10	165 Kč		0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	8	165 Kč
FUSSION	5 354 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B10	1 605 Kč	B7	2 765 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	5	5 354 Kč
OCTAVIA COMBI	12 077 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B3	5 317 Kč	B3	5 776 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	5	12 077 Kč
TRANSIT	18 136 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B2	5 678 Kč	Z	11 474 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	7	18 136 Kč
TRANSIT	24 323 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B2	5 678 Kč	M2	17 661 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	2	24 323 Kč

VYÚČTOVÁNÍ FLOTILY ČÍSLO - LHŮTNÍ POJISTNÉ

Pojistka SPZ/VIN	Roční pojistné	Období 01.05.2014 - 01.05.2015 Od Do	Povinné ručení Bonus	Povinné ručení Pojistné	ZHP Bonus	ZHP Pojistné	Skla Pojistné	Zavazadla Pojistné	Náhr. vozidlo Pojistné	Úraz Pojistné	Nadstandardní asistence	Pojistné Lhůtní celkem
TRANSIT	14 094 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B9	2 798 Kč	B2	10 312 Kč	984 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	14 094 Kč
TRANSIT	22 592 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B1	6 089 Kč	M1	15 003 Kč	1 500 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	22 592 Kč
OCTAVIA SEDAN PRIMA	11 342 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B2	5 733 Kč	B7	4 109 Kč	1 500 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	11 342 Kč
	18 834 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	S	6 501 Kč	Z	10 833 Kč	1 500 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	18 834 Kč
	38 166 Kč	1. 5. 2014 1. 5. 2015	B9	3 294 Kč	Z	31 474 Kč	3 000 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	398 Kč	38 166 Kč
Celkem	291 077 Kč			81 266 Kč		185 677 Kč	23 736 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	398 Kč	291 077 Kč
Celkový počet:	23											