



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Kateřina Urbanová
Název práce: Výskyt dysfagie u jedinců s neurologickým onemocněním
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Štěpánka Lauková
Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat	X		

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu	X			
logická stavba práce		X		
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací	X			
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	z pozice oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa	X		
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa	X		

Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v BP v její TČ prezentuje informace týkající se anatomie a fyziologie polykání. Dále pak věnuje pozornost poruchám polykání – jejich diagnostice a terapii. Následně pak vymezuje získané neurogení poruchy řečové komunikace, s nimiž se může nejčastěji pojit také dysfagie – tj. dysartrie, afázie a kognitivně – komunikační porucha, a to na úrovni diagnostické a terapeutické.

V PČ BP její autorka realizuje kvantitativně orientované výzkumné šetření, v rámci něhož u 100 probandů se získanými neurogeními poruchami komunikace – pacientů RHB ústavu Hostinné sleduje v tradiční symptomatologii vybraných získaných neurogeních poruch PŘK komorbitu dysfagie, a to s využitím screeningového testu GUSS (The Gugging Swallowing Screen).

V daném kontextu lze považovat vymezené cíle PČ BP za splněné.

a) připomínky:

- ✓ v TČ (popř. i v PČ) není třeba uvádět „co“ bude obsahem kpt. či podkpt. (vhodnější je text propojit kontextově);
- ✓ za ne příliš vhodné považuji užívání duplicitních citací např. str. 27 (Neubauer a kol. 2007, Neubauer a kol. 2018) – není zřejmé, zda autor uvádí totéž nebo se jedná o sumarizaci poznatků ze 2 zdrojů (pozn. v případě prezentace poznatku „na stejného obsahu“ je vhodné užívat „srov.“) + dále např. str. 10, 12, 15, 18, 19, 21...;
- ✓ citace se neuvádějí za každým odstavcem – uvádějí se po ukončení citace z jednoho zdroje např. str. 25, 27, 29, ...;
- ✓ řazení kpt. TČ BP – téma by se mělo „zužovat“ = vést od obecněji pojatých kapitol k dysfagii;
- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ formulace hypotéz PČ BP (není v souladu s metodologií);
- ✓ prezentace místa výzkumného šetření – pojato minimalisticky;
- ✓ 4.2 cílová skupina (str. 37) - prezentace výzkumného vzorku je uvedena v kpt. 5 Interpretace a analýzy získaných dat;
- ✓ prezentace dat pouze v % - ideální by bylo uvádět reálná čísla + % (pozn. ale je třeba konstatovat, že při počtu 100 probandů lze poměrně snadno % přepočítat na reálná čísla).

b) kladné stránky práce:

- ✓ ke zpracování BP bylo využito 38 odborných pramenů (z toho 3 cizojazyčné);
- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsáno pouze parciálně;
- ✓ vyrovnaný poměr TČ x PČ BP;
- ✓ rozsah výzkumného vzorku;
- ✓ vhodně zvolené přílohy PČ BP.

c) otázky k obhajobě:

1. Specifikujte přínos Vaší BP pro oblast SP/logopedické teorie - praxe.

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: B

V Hradci Králové dne: 30. dubna 2020

oponent bakalářské práce