

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**  
**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Lucie Prokopová, DiS.

**Název práce:** Preventivní program a rizikové chování v malotřídní škole

**Vedoucí práce:** Mgr. Alena Knotková

**Oponent práce:** Mgr. Ing. Jiří Martinec, Ph.D. et Ph.D.

**Téma práce:** Téma práce je voleno s ohledem na aktuální problematiku. Vychází se z běžné praxe v rámci nezbytných programů zaměřených na prevenci a také rizikové chování, které bývá přirozeným předmětem zájmu.

**Charakter empirického šetření:** Jedná se o původní vědeckou práci vycházející z kvalitativního zpracování získaných dat. Vychází se z analýzy textu a zpracování polostrukturovaných rozhovorů od omezeného počtu respondentů.

**Soulad tématu práce se studovaným oborem:** Téma práce je v souladu se studovaným oborem.

**Rozsah práce:** Hodnoceno od Úvodu do Závěru textu – text po kontrole v textovém editoru obsahuje více stran i znaků, než je požadované minimum. Zároveň nedochází k neúměrnému navýšení. Obsahově jsou použity relevantní údaje.

**Použitá literatura:** Vybraná literatura odpovídá tématu práce. Vychází se z česky psaných zdrojů, nejsou využity cizojazyčné zdroje. Použité zdroje jsou relevantní, některé však mohly být aktuálnější. Jsou zmiňovány zdroje, které vychází jen z obecně deklarovaných poznatků bez přesahu do běžné praxe.

**Počet uváděných titulů:** V BP je uváděn dostatečný počet zdrojů.

**Citace v textu:** Citace v textu působí korektně.

**Cíl práce a jeho naplnění:** V úvodní části textu (také v praktické části) jsou formálně a dostatečně zmíněny cíle práce, které byly běžným způsobem naplněny.

**Shoda s antiplagiátorským systémem:** Systém našel podobnost 33 %. Po přezkoumání lze označit některé teoretické texty jako doslovně převzaté, jsou však často použity jako přímé citace. Nelze vnímat vyšší podobnost jako plagiátorství. Autorka BP cituje běžně dostupné poznatky, což vedlo k takto vysoké podobnosti.

**Formální stránka práce:** Formálně práce působí korektně. Text disponuje jasnou a srozumitelnou strukturou, obsahuje běžné náležitosti. Pro tak krátký text nebyla nutná strukturace s tolika kapitolami.

**Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce:** Zpracování textu působí korektně, sdělované informace jsou srozumitelné. V textu se objevují jen výjimečně překlepy.

**Využitelnost pro praxi:** V praktické úrovni nelze hodnotit přínos BP práce jako zásadní. Teoretická část pomáhá přiblížit problematiku, ale zároveň neobsahuje jiné informace než standardně publikované. V praktické části se vychází z běžného modelu kvalitativního výzkumu, který jen obecně poukazuje na názory a zkušenosti pedagogických pracovníků.

**Otázky a témata k diskusi:** V teoretické části jsou prezentovány jen takové zdroje, které popisují formální koncepty preventivních programů a jejich přínosy. Jakým způsobem jsou tyto přístupy vnímány mezi pedagogy v praktické a neformální úrovni? Je příkladně funkce metodika prevence v českém školství vhodným způsobem nastavena?

V praktické části bylo zmíněno, že se nebude vycházet při hodnocení z délky působení ve školství u jednotlivých respondentů. Mohl by tento údaj nějak významně ovlivnit průběh a závěry kvalitativního výzkumu?

#### **Celkové zhodnocení:**

Zpracování BP působí kvalitně. V teoretické části jsou však nadbytečně využívány přímé citace, které zásadnějším způsobem nemají významnou sdělovací hodnotu. Jsou sdělovány jen takové poznatky, které vychází z nastaveného konceptu bez ohledu na praktickou stránku funkčnosti tohoto systému. Pro zajímavost mohly být tyto přístupy hodnoceny optikou jiných školských systému v zahraničí.

V praktické části jsou zmiňovány teoretické postupy pro kvalitativní výzkum, který není ale v konečném důsledku metodologicky ukotven. V textu jsou však uváděny takové postupy, které jsou srozumitelné a vykazují zodpovědný přístup ke zpracování.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

#### **Výsledné hodnocení: B**

Datum: 04. 06. 2023

.....  
Podpis oponenta práce