

## **Oponentský posudek: Bakalářská práce**

### **Název: Mužská identita a její vývoj v aktuálních podmínkách institucionální výchovy**

**Autorka: Noemi Sáříčková**

**Studijní obor: B7507 Specializace v pedagogice**

**Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Juklová, Ph.D.**

**Oponent: Mgr. Anežka Volková**

**Navrhované hodnocení: A**

Autorka předkládá bakalářskou práci se zajímavým a aktuálním tématem. Záběr práce je velmi ambiciózní. Práce je pojata široce, zpracování tak zůstává spíše na obecné rovině. Praktická část byla pojata již konkrétněji, což považuji vzhledem k formátu práce za vhodné, název práce tak však bohužel již plně neodpovídá jejímu skutečnému zaměření. Práce vyniká ve formálním zpracování, autorka píše velmi srozumitelně a čtivě, v práci se nevyskytují překlepy a až na užívání 1. osoby (zejména v praktické části) se autorce daří držet odborný styl. Zajímavá je autorky práce s literárními zdroji- množství užitých zdrojů hodnotím velmi pozitivně, celkově bych ale doporučila vycházet více ze zdrojů odborných (ze kterých je citováno spíše okrajově), než popularizačních a didaktických. V teoretické části práce se autorka snaží o velmi široký záběr, díky čemuž mnohdy zůstává spíše na povrchu problémů, určité kapitoly vnímám jako naznačení problematiky- bez dotáčení. To se týká např. i naznačení různého směru nahlížení problematiky- esencialismus versus konstruktivismus. Pro práci by bylo přínosné explicitně napsat, z jakého směru bude dále (hlavně v praktické části) na problematiku nahlíženo. Doporučila bych výrazně zúžit záběr teoretické části práce (např. kapitola 2,5 by bohatě vydala na celou teoretickou část i diplomové práce). Nicméně kapitoly jsou řazeny poměrně logicky za sebou, jedna navazuje na druhou a cíl praktické části smysluplně vychází z teorie.

V praktické části autorka analyzuje tři vybrané učebnice. Zde bych doporučila více odborně zakotvit kritéria vedoucí k výběru konkrétních učebnic (proč novost a ne např. rozšířenost; proč 8. ročník- např. v návaznosti na RVP). Postup samotné analýzy a výsledků vnímám jako poměrně zdařilý. Opět oceňuji vysokou přehlednost. Určité rezervy vnímám v kapitole diskuze, kde mi chybí propojení zjištěných poznatků s teoretickou literaturou, větší kritické zhodnocení výsledků, úvahy o limitech práce i návrhy dalšího zkoumání. Jinak ale práci hodnotím jako zdařilou.

**Bakalářská práce plně splňuje kritéria na tento druh prací kladený, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení A.**

Otázky k obhajobě:

*Jaký směr náhledu je Vám osobně bližší- konstruktivismus či esencialismus?*

*Jaký by byl další možný směr zkoumání tohoto tématu?*

V Hradci Králové 24.5. 2016

Mgr. Volková