

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

---

Jméno autora(ky)	Kateřina Brožová
Název práce	<b>Sexualita a její rizika u zrakově postižené mládeže</b>
Studijní obor	Speciální pedagogika - intervence
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet):	70
Použitá literatura (počet)	37+8 internetových zdrojů

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Předložená bakalářská práce slečny Kateřiny Brožové se zaměřuje na téma, o jehož důležitost i stále vysokou míru aktuálnosti (i s ohledem na míru výskytu pohlavně přenosných chorob atd.) nelze pochybovat. Zaměření na cílovou skupinu zrakově postižené mládeže, která s ohledem na svá specifika může patřit mezi rizikové skupiny, vnímám jako velmi chvályhodný počin. Volbu tématu a zaměření práce tedy vnímám jednoznačně pozitivně a bez kritických připomínek.

Zhodnocení cílů práce:

Cílem práce je „zjištění informovanosti mládeže se zrakovým postižením v oblasti sexuality a jejích možných rizik, zjištění jejich zkušenosti s rizikovým sexuálním chováním a případně následné zhodnocení přípravy těchto osob na sexuální život, pokud tedy ještě sexuální život nebyl zahájen.“ (s. 44). Přestože je cíl formulován formálně i stylisticky trochu kostrbatě, zaměřím-li se na jeho „ducha“, vnímám ho jako adekvátní. Přestože k obsahové stránce práci i metodologii práce níže vyjadřuji připomínky, cíl práce hodnotím jako naplněný. Celkově bych rád zdůraznil, že i přes chyby, které jsou podle mého názoru na bakalářské úrovni pochopitelné a tolerovatelné, předkládá kolegyně Brožová práci, ve které se nebojí „otevřít“ velmi podstatné téma. Práci zpracovala poctivě, z jejího zpracování cítím osobní zájem o danou oblast, chválím také citlivé vedení výzkumu a práci s respondenty.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

#### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

#### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) Jak jsem uvedl výše, práci obecně vnímám pozitivně. Přesto bych si dovilil uvést několik drobných výtek (námětů pro další autorčinu tvorbu). V teoretické části bych uvítal hlubší rozbor tématu sexualita a zrakové postižení. Zajímavá by byla komparace s již realizovanými šetřeními.

b) K metodologické části: dílčí cíle nejsou podle mého názoru cíli, ale výzkumnými otázkami. Diskuzi by si zasloužilo stanovení věkové hranice pro výběr respondentů. Naopak chválím relativně kvalitní analýzu dat, i když bych se osobně nebál jít v některých momentech více pod povrch.

#### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) Bez zásadních připomínek. Místy jsou drobné formální chyby, překlepy. Úroveň práce podle mého názoru nesráží.

**Otázky k obhajobě práce:**

a) Jaká opatření by na základě svých zjištění autorka doporučila pro zefektivnění primární prevence rizikového sexuálního chování u dané cílové skupiny?

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **B**

**Hradec Králové 5. 5. 2016**

.....  
*datum a místo*

.....  
*Mgr. Martin Kaliba*