

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd



Diplomová práce

Politické subjekty a jejich vztahy v Praze - Běchovicích

Adam Lázenský

© 2011 ČZU v Praze

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd

Akademický rok 2009/2010

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Adam Lázenský

obor Hospodářská a kulturní studia

Vedoucí katedry Vám ve smyslu Studijního a zkušebního řádu ČZU v Praze
čl. 17 odst. 2 určuje tuto diplomovou práci.

Název práce: **Politické subjekty a jejich vztahy v Praze -
Běhovicích**

Osnova diplomové práce:

1. Úvod
2. Cíl práce a metodika
3. Lokální demokracie (teoretické vymezení)
4. Charakteristika obce
5. Političtí aktéři a občanská participace v obci
6. Závěr
7. Seznam použitých zdrojů
8. Přílohy


Děkan




Vedoucí práce

V Praze dne: 13. 1. 2010

Rozsah hlavní textové části: 60 - 80 stran

Doporučené zdroje:

BALÍK, Stanislav. Komunální politika, obce, aktéři a místní politiky. 1. vydání. Praha: Grada publishing, 2009. 256 s. ISBN 978-80-247-2908-4

ČMEJREK, Jaroslav. Obce a regiony jako politický prostor. 1. vydání. Praha: Alfa publishing, 2008. 165 s. ISBN 978-80-87197-00-4

NOVÁK, M. - LEBEDA, T. Volební a stranické systémy ČR v mezinárodním srovnání. 1. vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s. r. o., 2004. 485 s. ISBN 80-86473-88-0

Řízení obcí I. 1. vydání. Praha: Professional publishing, 2008. 263 s. ISBN 978-80-86946-76-4

Řízení obcí II. 1. vydání. Praha: Professional publishing, 2008. 186 s. ISBN 978-80-86946-77-1

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Jan Čopík, Ph.D.**

Termín odevzdání diplomové práce: duben 2011


Vedoucí katedry




Děkan

V Praze dne: 15. 1. 2010

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Politické subjekty a jejich vztahy v Praze - Běchovicích" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne:

Adam Lázenský

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval vedoucímu své diplomové práce Ing. Janu Čopíkovi, Ph.D. za odbornou pomoc při psaní diplomové práce, za věcné poznámky a nápady a především trpělivost.

Dále bych rád poděkoval rodině a přítelkyni za podporu při studiu na vysoké škole.

Politické subjekty a jejich vztahy v Praze - Běchovicích

Political subjects and their relationships in Praha - Běchovice

Souhrn

Tato diplomová práce nejprve v teoretické části popisuje komunální politiku. Definuje základní druhy veřejné správy a působnosti v ní, popisuje základní funkce obcí a zdroje jejího financování. Zabývá se rovněž komunálním volebním systémem současným a minulým. Zajímá nás také participace občanů a moderní řízení obcí, včetně stále aktuálnějšího tématu, kterým je on-line marketing. V rámci zvoleného tématu v praktické části práce charakterizujeme obec Běchovice, následně analyzujeme volební programy pro volby do obecního zastupitelstva, které se konaly na podzim roku 2010. Zjišťujeme, zda se v programech projevují lokální témata a zda mají vliv na výsledek voleb. Rovněž se zabýváme v současnosti velmi aktuálním a důležitým problémem trápícím Běchovice, a to jest silniční okruh kolem Prahy, konkrétně pak mimoúrovňová křižovatka na hranici Běchovic II. V závěru zjišťujeme, zda jsou obyvatelé Běchovic obeznámeni s dopravní problematikou, na kolik se jich dotýká a zda si vybavují občanské iniciativy, které se snaží participovat na obecném dění.

Summary

This thesis aims to first describe the theoretical part of municipal policy. Define the basic types of governance and responsibility, describe the basic functions of municipalities and sources of financing. We also analyze the present and the past communal electoral system. We are also interested in the participation of citizens and modern management of municipalities, including still currently theme, which is online marketing. In the practical part we first characterize the community Běchovice then analyze the voting programs for elections to municipal councils, which took place in the autumn of 2010. We find, that in the voting programs are reflected local themes and if they affect the outcome of elections. Also we are interested in currently very actual and important theme, which is SOKP, specifically the interchange on the border Bechovice II. In the end we find that the people are familiar with Běchovice traffic issues, how to affect them and if they equip the citizens' initiative, which seeks to participate in general events.

Klíčová slova

Komunální politika, Českobrodská, D511, místní zastupitelstvo, komunální volební systém

Keywords

Communal policy, Ceskobrodka, D511, local council, municipal electoral system

Obsah

1	Úvod.....	10
2	Cíl práce a metodika	11
2.1	Cíl práce.....	11
2.2	Metodika práce	12
3	Uspořádání v ČR.....	13
3.1	Druhy veřejné správy & působnosti	13
3.2	Obec a funkce obcí	15
3.3	Financování obcí.....	17
3.4	Orgány obce.....	18
4	Komunální volební systém včera a dnes.....	19
4.1	Legislativní úprava	19
4.2	Toleranční patent	20
4.3	Rozdělování mandátů	21
4.4	Volební právo	22
4.5	Vznik a zánik mandátů	23
4.6	Volební dny, vyhlášení voleb a volební kampaň.....	24
4.6.1	Volební dny & vyhlášení voleb	25
4.6.2	Volební kampaň.....	26
4.7	Způsob volby	27
4.8	Volby do zastupitelstev obcí.....	28
5	Participace občanů	29
5.1	Politická participace.....	29
5.2	Občanské iniciativy jako způsob participace.....	30
6	Řízení obcí	31
6.1	Strategické plánování.....	32
6.2	Marketing v obecním řízení	33
6.3	Marketingová komunikace	34
6.4	Online politický marketing	35
7	Charakteristika obce	36
7.1	Historie obce	36

7.2	Organizační struktura.....	37
7.3	Základní demografické údaje.....	38
7.4	Rozpočet obce.....	38
8	Politici a občanská participace v obci.....	39
8.1	Volební programy kandidujících stran	40
8.1.1	Občanská demokratická strana (ODS).....	40
8.1.2	Strana zelených (SZ).....	43
8.1.3	TOP 09.....	44
8.1.4	Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM).....	45
8.1.5	Shrnutí volebních programů	45
8.2	Výsledky voleb do obecního zastupitelstva 2010.....	46
8.3	Doprava v rámci Běchovic	48
8.3.1	Historie stavby	48
8.3.2	Nadměrný hluk	49
9	Spokojenost obyvatel MČ Praha – Běchovice s dopravní problematikou.....	51
9.1	ČÁST A – Identifikační údaje	52
9.2	ČÁST B – Analýza politického života	54
9.3	ČÁST C – Doplnující otázky.....	60
10	Závěr	63
11	Seznam použitých zdrojů.....	66
12	Přílohy.....	69
12.1	Dotazník.....	69

Seznam tabulek a obrázků

Tabulka č. 1: Komparace volebních dnů dle zákona č. 368/1990 Sb. a č. 152/1994 Sb.	26
Tabulka č. 2: Komparace legislativních úprav volebních kampaní	27
Tabulka č. 3: Vývoj Běchovic	37
Tabulka č. 4: Vývoj počtu obyvatelstva v MČ Praha - Běchovice.....	38
Tabulka č. 5: Rozpočet MČ Praha – Běchovice	39
Tabulka č. 6: Obměny kandidujících stran	39
Tabulka č. 7: Vývoj volebních výsledků	47
Obr. 1: Základní manažerské nástroje	32
Obr. 2: Organizační struktura MČ Praha - Běchovice.....	37
Obr. 3: Vývoj získaných hlasů u stálých stran.....	47
Obr. 4: Vizualizace dopravní stavby v okolí Běchovic	48
Obr. 5: Hluková mapa.....	50
Obr. 6: Počet rozdaných a vrácených dotazníků.....	51

1 Úvod

Tato diplomová práce si bere za téma politické subjekty a jejich vzájemné vztahy v Městské části Praha – Běchovice. Tato obec v posledních letech zaznamenala rychlý rozvoj, ať už se jedná o změnu vedení obce, příliv nových finančních prostředků, novou bytovou výstavbu, řešení špatné dopravní situace a další. Spolu s těmito změnami samozřejmě nastávají změny i v zastupitelstvu. Ani ne tak personální, ty už proběhly na sklonku roku 2008, ale spíše funkční změny.

S nárůstem počtu obyvatel, který byl způsoben výstavbou nových bytových jednotek, vyvstal problém dopravní infrastruktury. Ta je dimenzovaná na nižší počet obyvatel, než je v současných Běchovicích. V rámci silničního okruhu kolem Prahy se počítá s přeložením dopravy z hlavní silnice Českobrodská na právě zmiňovaný okruh. S tím souvisí vznik občanského sdružení a jednotlivých iniciativ samotných občanů. Ke všemu se přidává i samotná MČ Praha – Běchovice. Proto jedním z cílů této diplomové práce je prozkoumání dopravního problému a názorů občanů na něj. Do problematiky vstoupily na podzim i komunální volby, které se touto problematikou rovněž zabývaly. To je také součástí analýzy, která zjišťuje, zda se volební programy tímto zabývají a do jaké míry.

Doufáme, že tato diplomová práce bude pro čtenáře přínosem a poskytne mu teoretické informace o moderním fungování obce, včetně komunálních témat, které se v obci diskutují. Doufáme, že ukáže na praktickém příkladu, jak takový problém vstupuje do dění v obci nejenom prostřednictvím nálady ve společnosti.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Tématem diplomové práce je politický proces na lokální (komunální) úrovni v období po roce 1989. Výzkum je zaměřen na vybranou obec (městskou část Praha – Běchovice) a postihuje zejména události spojené s volbami do zastupitelstva městské části na podzim roku 2010. V rámci zvoleného tématu je cílem praktické části práce charakterizovat obec Běchovice z pohledu historie, financování a organizační struktury. Rovněž analyzovat poslední volby do obecního zastupitelstva a v návaznosti na to prozkoumat jednotlivé volební programy kandidujících stran. Dílčím cílem je i analyzovat výsledek komunálních voleb. Analýze je podroben i jeden z nejpálčivějších aktuálních problémů Běchovic, tj. přeložka ulice Českobrodská na plánovaný SOKP a stavba mimoúrovňové křižovatky na hranici Běchovic II. Otázka, jak vstupuje místní problematika do volebních programů a jestli je možné, že zapříčiní vznik nových občanských iniciativ, je dalším cílem praktické části. Poslední část praktického celku je zaměřena na analýzu veřejného mínění obyvatel Běchovic. Otázky byly kladeny s cílem zjistit, jak jsou spokojeni obyvatelé Běchovic s dopravní situací obce a zda občané vědí o participaci občanských sdružení a jiných zájmových skupin na politickém dění v Běchovicích nebo zda se oni sami podílejí na obecním řízení. Jak se projevuje řízení obce na informovanosti občanů o lokálních problémech obce, je dalším probíraným tématem.

Cílem diplomové práce v její teoretické části je popsat druhy veřejné správy a působnosti v ní se vyskytující. Zároveň si definovat, jaké funkce by obec měla mít, z jakých zdrojů je financována či jaké jsou orgány obce. V další teoretické části bude porovnávat komunální volební systém současný s předchozími stavy. Do problematiky jsou zahrnuta i témata komunálního volebního systému, zejména pak rozdělování mandátů, volební právo (aktivní i pasivní), vznik a zánik mandátu, volební dny, vyhlášení voleb nebo volební kampaň. Participace občanů na veřejném životě je další částí teoretického celku a to ať už se jedná o politickou participaci či participaci prostřednictvím různých občanských iniciativ. V poslední části teoretického celku analyzujeme řízení obcí, včetně

strategického plánování a marketingu v obecním řízení. Zahrnut do této kapitoly je i stále aktuálnější on-line marketing.

2.2 Metodika práce

V literární rešerši využíváme studium patřičných dokumentů pro získání teoretických podkladů pro praktickou část.

Praktická část je zpracována formou případové studie městské části Praha – Běchovice a navazuje na bakalářskou práci s tématem „Politický život v obci Běchovice“, která byla obhájena na PEF ČZU v roce 2008. Diplomová práce podstatně rozšiřuje danou problematiku a uvádí ji do širších souvislostí. Pro vytvoření případové studie používáme dvě základní techniky – analýzu dokumentů, ať už v elektronické či tištěné podobě, a dotazníkové šetření. Použité zdroje pro analýzu uvádíme v seznamu zdrojů na konci této diplomové práce. Zejména se jedná o obecní zpravodaj Život Běchovic, místní zpravodaj Náš region či jednotlivé volební program politických stran. Používáme i znalosti aktivních občanů Běchovic a rovněž využíváme informace dostupné na Českém statistickém úřadu.

Dotazníkovým šetřením jsme zkoumali spokojenost občanů Běchovic s dopravní infrastrukturou nebo informace o participaci občanských sdružení. Nástroj dotazníkového šetření, tedy dotazník, je uveden v přílohách na konci této diplomové práce. Dotazník byl nejdříve otestován na on-line vzorku a poté byl rozdán do náhodně vybraných běchovických domů.

3 Uspořádání v ČR

Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na účtě k právům a svobodám člověka a občana. Zároveň se zaručuje samospráva územních samosprávných celků.¹

3.1 Druhy veřejné správy & působnosti

Komunální politika se realizuje v prostředí místní samosprávy, která ale není zcela svébytnou strukturou. Je realizovatelná pouze v prostředí státu, jakožto suveréna, monopolem mocenského donucení.² Stát nerealizuje veškerou výkonnou činnost, ale část svých činností přenáší na subjekty nestátního charakteru. Vcítíme-li se do prostředí České republiky, pak subjektem nestátního charakteru vykonávající část státních činností jsou obce a kraje a zájmovými veřejnoprávními korporacemi jsou pak profesní komory.

Posláním obecní samosprávy je realizace vlastní samosprávné moci. Obec při výkonu své samosprávy spravuje v podstatě sama sebe. Reálně však není možné, aby všechny otázky rozhodovala a veškeré úlohy své vlastní správy vykonávala jako celek. Proto si zřizuje příslušné samosprávné orgány.³

Soudobé státy zpravidla nejsou schopny vykonávat výkon veřejné moci pouze skrze své centrální orgány, proto potřebují mít rozprostřeny orgány pro výkon veřejné správy po celém území. Dle této podmínky rozlišujeme základní typy obecních zřízení:

- Plná samospráva,
 - Označován jako anglický systém, neboť je vykonáván především v anglosaských zemích a jeho podstatou je to, že veřejná správa vykonává vše jako samospráva

¹ *Business.center.cz* [online]. [cit. 2011-03-06]. Ústava České republiky - Hlava I. - Základní ustanovení. Dostupné z WWW: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/ustava-cr/hlava1.aspx>>.

² BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, a. s., 2009. Model veřejné správy a samosprávy, s. 11. ISBN 978-80-247-2908-4.

- Oddělená státní správa a samospráva,
 - Označován jako francouzský systém a funguje na tak, že na jednom území existuje jak zvláštní orgán samosprávný, tak státní orgán.
- Smíšená veřejná správa.
 - Na orgány územní samosprávy jsou v rámci tzv. přenesené působnosti přeneseny některé úkoly státní správy; v těch samosprávné orgány nejednají jako samosprávné, ale jako orgány státní správy řízené nadřízenými státními orgány. Stát fakticky racionálně využívá existující „infrastrukturu“ místní samosprávy. Tento model se rozvinul především v německém prostoru, nese často označení jako německý.⁴

Česká republika, stejně tak jako zbytek střední Evropy, používá smíšený typ veřejné správy. Tím pádem si můžeme vymežit dvě působnosti obce, které definuje i zákon č. 128/2000 Sb. o obecním zřízení⁵:

- Přirozená působnost,
 - Obec spravuje své záležitosti samostatně. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem.
- Přenesená působnost.
 - Státní správu, jejíž výkon byl zákonem svěřen orgánu obce, vykonává tento orgán jako svou přenesenou působnost.

Pro další výklad je ještě nutné definovat si obec s rozšířenou působností a obec s pověřeným obecním úřadem. V rámci reformy veřejné správy z roku 2003 byla definována nová struktura státní správy. Rozdělení pravomocí reforma upravovala koncentrací (tj. na krajské úřady) a dekoncentrací (tj. na vybrané větší obce). Ty byly

³ PRŮCHA, Petr; SCHELLE, Karel. *Základy místní správy*. Brno : Iuridica Brunensia, 1995. s. 37-38. ISBN 80-85964-00-7.

⁴ KOUDELKA, Zdeněk. *Samospráva*. Praha : Linde, 2007. s. 26. ISBN 978-80-7201-665-5.

⁵ ÚZ č.783 : *Obce, kraje, hl. m. Praha*. Ostrava : Sagit, 2010. Zákon č.128/2000 Sb, s. 40. ISBN 978-80-7208-800-3.

označeny jako obce III. typu, jinak též obce s rozšířenou působností a obce II. typu, jinak též obce s pověřenou působností. Tyto dva typy obecních úřadů vykonávají pro menší obce ve svém okolí některé správní funkce a působí jako jakési „menší okresní úřady.“⁶

3.2 Obec a funkce obcí

Výše jsme již zmínili pojem obec. Pro další práci si ho musíme vymežit a to nejenom z důvodu, že dnes se pod pojmem obec spíše vnímá venkov, ale i proto, že samotná Ústava ČR ve své sedmé hlavě uvádí, že „Česká republika se člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.“⁷

Zákon č. 128/2000 Sb. hovoří o obci takto: „Obec je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek. Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících.“⁸ V zákonu č. 128/2000 Sb. se dále dozvídáme, že městem je obec, která má alespoň 3000 obyvatel a zároveň tak na žádost obce stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády.

Z výše zmíněného nám vyplývá, že obec je nejnižším samosprávným celkem. Stanovuje tak tedy základní funkce, které jsou pak v rozšířené podobě aplikovány i na vyšších organizačních celcích.

Právě jsme si vymezili definici obce tak, jak ji stanovuje zákon. Vidíme tedy, že se nejedná o přímočaré označení vesnice, ale o pojem daleko specifičtěji zaměřený. V následujícím textu si můžeme tedy vymežit základní funkce obce. Jako základní sem patří „odpovědnost za sběr a odvoz odpadu, péče o rekreaci, umění, tělovýchovu a rekreační sport, dětská hřiště, dále pak přinejmenším udržování místních komunikací a zajištění sociálních služeb, jakými jsou péče o starší občany a děti“.⁹ Zmíněný citát se dá považovat za minimum funkcí, které obec poskytuje a vychází z empirického sledování. Česká republika je, co se týče funkcí obce, poněkud komplikovanější. Už jenom proto, že

⁶ BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. 1. vydání. Praha : Grada Publishing, a. s., 2009. Samospráva a obec, s. 24. ISBN 978-80-247-2908-4.

⁷ ČMEJREK, Jaroslav. Obce a regiony jako politický prostor. 1. vydání. Praha : Alfa nakladatelství, s. r. o., 2008. Obce, kraje, regiony, s. 28. ISBN 978-80-87197-00-4.

⁸ ÚZ č. 783. Ostrava : Sagit, 2000. s. 39. ISBN 978-80-7208-800-3.

⁹ BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. 1. vydání. Praha : Grada Publishing, a. s., 2009. Funkce obcí, s. 29. ISBN 978-80-247-2908-4.

existuje dvojitá působnost obcí, konkrétně přenesené a přirozená. Funkce českých obcí můžeme rozdělit do sedmi kategorií, které se vztahují na pravomoci z přirozené působnosti:

- Politická,
 - Vyhlášení místního referenda včetně provedení jeho výsledků, volba a ustavování orgánů obcí (o těch se zmíníme dále), rozhodování o členství obce v zájmových svazcích, vytváření partnerství, atd.
- Ekonomická,
 - Logicky se vztahují k hospodářským záležitostem. Můžeme si zde představit schvalování závěrečného účtu, hospodaření dle rozpočtu obce, zřizování různých peněžních fondů apod.
- Sociální,
 - Mají vztah ke vzdělávání, zdravotnické péči, sportu a kulturní oblasti: zakládání škol (mateřských a základních, za určitých okolností i středních), sportovišť, zdravotnických zařízení, pečovatelských domů pro staré občany, klubů důchodců, kulturních zařízení, zřizování hřbitovů apod.¹⁰
- Ekologická,
 - Vyplyvá z ochrany přírody, tudíž se jedná o zajištění čistoty obce, svoz a likvidaci odpadů, odvádění a čištění odpadních vod.
- Infrastrukturní,
 - Zde můžeme jmenovat např. údržbu a správu obecních komunikací, vodovodů, kanalizací apod.
- Prognostická.
 - Funkce pro přípravu funkcí budoucích. Patří mezi ně schvalování programu územního plánu, politického, ekonomického a organizačního rozvoje obce.¹¹

¹⁰ BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, a. s., 2009. Funkce obcí, s. 31. ISBN 978-80-247-2908-4.

¹¹ VAVRUŠOVÁ, Veronika. Analýza možností financování projektů obce Březnice ze strukturálních fondů EU. Zlín, 2010. 74 s. Bakalářská práce. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně.

Již máme vyjmenované a definované základní funkce obce a nyní je potřeba ještě doplnit, jakými nástroji tyto funkce obec plní. Má k tomu možnost využít usnesení zastupitelstva či rady, uzavřením smlouvy či dokonce vydáním závazné vyhlášky v záležitostech samostatné působnosti obce a s tím související ukládání sankcí.

3.3 Financování obcí

Již Kabinetní list z dubna 1848, jímž císař Ferdinand V. odpovídal na dvě petice z českých zemí z počátku revolučního roku 1848, se zmiňoval o samostatném hospodaření obcí.¹²

Vyvstává tedy otázka, o jak moc samostatném hospodaření obcí se dá v dnešní době hovořit. Je skutečně obec nezávislá na financování státu či nikoliv? Ekonomická nezávislost samosprávy (obcí) na státu by musela znamenat jistotu příjmů v určité výši. Muselo by se tedy jednat o jistou formu místních daní. Důsledkem toho by však pravděpodobně byla dezintegrace státu, protože se obvykle přistupuje k určité kombinaci příjmů od států a vlastních příjmů.¹³ Shrneme-li řečené, pak obec v zásadě peněžní prostředky získá od státu a z výnosů vlastního majetku. Současné financování obcí má svou podstatu z roku 2000 (proběhly úpravy v roce 2007) a je závislé na počtu obyvatel obce. Typy příjmů potom můžeme rozčlenit do čtyř základních skupin:

- Daňové,
 - Jedná se o nejvýznamnější zdroj příjmů. Jsou tvořeny sdílenými a svěřenými daněmi. Sdílené daně se dělí s dalšími články rozpočtové soustavy, kdežto svěřené daně zůstávají celé pouze dané obci.
 - Reprezentují cca polovinu příjmů obcí.
 - Mezi daňové příjmy zahrnujeme i správní poplatky, tj. poplatky spojené s poskytováním správních úkonů (např. ověření podpisu apod.).

¹² BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. 1. vydání. Praha : Grada Publishing, a. s., 2009. Financování obcí v ČR, s. 33. ISBN 978-80-247-2908-4.

¹³ BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. 1. vydání. Praha : Grada Publishing, a. s., 2009. Financování obcí v ČR, s. 33. ISBN 978-80-247-2908-4.

- Nedaňové,
 - Do této kategorie zařazujeme příjmy z vlastního podnikání obce, uživatelské poplatky, příjmy z pokut a penálí nebo např. dary.
- Kapitálové,
 - Příjmy z prodeje investičního majetku, popř. přijaté dary pro investiční účely.¹⁴
- Dotace.
 - Existují krajské, státní a po vstupu ČR do EU i z různých evropských fondů.
 - Smyslem dotačního systému je maximálně přispět k ekonomickému rozvoji a to jak celého státu, tak jednotlivých regionů.¹⁵

3.4 Orgány obce

Základním orgánem obecní samosprávy je zastupitelstvo obce. Počet členů zastupitelstva se stanovuje na základě počtu obyvatel, a to tak, aby do 500 obyvatel mělo zastupitelstvo 5 až 15 členů, od 500 do 3 000 obyvatel 7 až 15 členů, od 3 000 do 10 000 obyvatel 11 až 25 členů, od 10 000 do 50 000 obyvatel 15 až 35 členů, od 50 000 do 150 000 obyvatel 25 až 45 členů a nad 150 000 obyvatel 35 až 55 členů.¹⁶

Člen zastupitelstva získává svůj mandát zvolením, ke kterému dochází při ukončení hlasování. Zastupitelstvo složené ze zastupitelů rozhoduje o věcech patřících do samostatné působnosti obce. Sem můžeme zařadit rozhodování spojené s rozpočtem, územním plánování atd. Mimo zmíněného rozhodování zastupitelstvo může vydávat obecně závazné vyhlášky, rozhodovat o vyhlášení místního referenda.

Výkonným orgánem obce je rada v oblasti samostatné působnosti. Rada obce je odpovědná ze své činnosti zastupitelstvu obce. Radu obce tvoří starosta, místopředseda

¹⁴ VAVRUŠOVÁ, Veronika. Analýza možností financování projektů obce Březnice ze strukturálních fondů EU. Zlín, 2010. 74 s. Bakalářská práce. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně.

¹⁵ VEBEROVÁ, Jana. *Řízení obcí I.*. Praha : Professional Publishing, 2008. Dotační příjmy obcí, s. 128. ISBN 978-80-86946-76-4.

¹⁶ ČMEJREK, Jaroslav. *Obce a regiony jako politický prostor*. 1. vydání. Praha : Alfa nakladatelství, s. r. o., 2008. 36 s. ISBN 978-80-87197-00-4.

a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce.¹⁷ Rada obce se nezřizuje v obcích, kde je počet zastupitelů menší než 15.

Navenek zastupuje obec starosta. Stejně tak, jako rada obce, je starosta volen zastupitelstvem obce. Na starostu navazuje tajemník, kterého jmenuje právě starosta.

Obec má povinnost zřídit finanční a kontrolní výbor, které musí být nejméně tříčlenné. V obci, ve které je podle posledního sčítání lidu, zjištěno alespoň 10% občanů etnika jiného než českého, má obec povinnost zřídit výbor pro národnostní menšiny.

4 Komunální volební systém včera a dnes

Stejně tak, jako každá lidská činnost, i komunální volební systém, jakožto konstrukt lidské tvořivosti, prochází jistými vývojovými období. Na to, jak se vyvíjel komunální volební systém, se podíváme v následujícím textu.

4.1 Legislativní úprava

Podíváme-li se do minulosti, zjistíme, že na území České republiky platily od roku 1990 postupně hned čtyři zákony, které upravovaly a upravují průběh komunálních voleb. Níže je jmenovitě uvádíme spolu s jejich charakteristikou:

- Zákon č. 368/1990 Sb. o volbách do zastupitelstev,
 - Dle zmíněného zákona se konaly volby v listopadu roku 1990
- Zákon č. 298/1992 Sb. o volbách do zastupitelstev v obcích a místním referendu,
 - Dle zmíněného zákona se prakticky žádné volby nekonaly
- Zákon č. 152/1994 Sb. o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů,
 - Dle tohoto zákona proběhly volby do zastupitelstev v roce 1994 a 1998
- Zákon č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů.

¹⁷ ČMEJREK, J. *Obce a regiony jako politický prostor*. Praha: Alfa, s.r.o., 2008. 38s. ISBN 978-80-87197-00-4.

- Dle tohoto zákona se konaly volby v roce 2002, 2006 a 2010.

Výše zmiňujeme, že zákon č. 298/1992 Sb. o volbách do zastupitelstev v obcích a místním referendu nebyl v praxi použit, proto od roku 1990 existovaly tři důležité zákony upravující volby do zastupitelstev. Základem volebního systému v roce 1990 byl ale (v rozporu s prvorepublikovou tradicí) systém volných kandidátních listin, který byl později mírně modifikován na poměrný volební systém s částečně vázanými kandidátkami zvýhodňující malé strany.¹⁸ V období konce devadesátých let došlo k přehodnocení volebního systému, neboť byla na politickém kolbišti značná roztržičnost zastupitelstev, která byla způsobena „nadreprerzentací“ malých stran, což bylo způsobeno používanou volební formulí. Tedy vznikla současná verze volebního zákona, která zavedla tzv. uzavírací klauzuli.

Uzavírací klauzule je známý technický prostředek, který má za úkol omezit nadměrné tříštění parlamentních sil. Strany, které nepřekročí zákonem stanovené procento hlasů – uzavírací klauzuli, nejsou vpuštěny do skrutinia k rozdělování mandátů.¹⁹ Uzavírací klauzuli se podrobněji budeme věnovat dále v textu.

4.2 Toleranční patent

Toleranční patent, který v sobě obsahoval téma komunálního volebního systému, vzniknul 14. ledna 2000 mezi Občanskou demokratickou stranou (ODS) a Českou stranou sociálně demokratickou (ČSSD). Zmiňovaný Toleranční patent byl dodatkem ke Smlouvě o vytvoření stabilního politického prostředí (tzv. opoziční smlouva). Změna způsobu volby místních zastupitelstev byla obsažena v Dohodě č. 2 o základních parametrech změny volebního systému, v článku II. Územní samospráva²⁰: „U obcí a měst je cílem provedení úpravy zákona na základě existujících zkušeností a dosažení vyšší stability zvolených orgánů s tím, že bude zavedena uzavírací klauzule; dojde ke změně mezi počtem získaných hlasů a získaných mandátů; bude zvýšen počet zastupitelů, po jejichž odstoupení dojde

¹⁸ BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, a. s., 2009. Volební legislativa, s. 83. ISBN 978-80-247-2908-4.

¹⁹ NOVÁK, Miroslav; LEBEDA, Tomáš. Volební a stranické systémy: ČR v mezinárodním srovnání. 1. vydání. Dobrá Voda u Pelhřimova: Aleš Čeněk, 2004. Uzavírací klauzule, kvórum, s. 35. ISBN 80-86473-88-0.

k vypsání nových voleb tak, aby nové volby byly vyhlášeny, pokud počet členů zastupitelstva poklesne pod hranici usnášeníschopnosti; bude zvýšeno procento hlasů pro kandidáta umožňující změnu pořadí na kandidátce.“²¹

Tato dohoda zapříčinila vznik vládního návrhu nového komunálního zákona. Parlament ČR ho projednával v letech 2000 – 2001, ovšem Senát ČR ho 5. března 2001 zamítl. Senát provedl několik úprav zákona. Za všechny můžeme jmenovat změnu systému volebního dělitele z upravené d'Hondtovy varianty na „klasickou“ – Senát tedy navrhl změnit prvního dělitele z hodnoty 1,42 na 1. Varianta s hodnotou 1,42.²² Tato podoba zákona o volbách do zastupitelstev nebyla nakonec přijata, takže v platnost nikdy nevešla.

4.3 Rozdělování mandátů

Volební dělitele jsou jedna z metod pro přidělování zbylých mandátů. Mandáty jsou alokovány postupně jednotlivým stranám podle aktuálních průměrů hlasů na mandát, o který se strany ucházejí.²³ Původní metodou volebního dělitele je tzv. D'Hondtův dělitel. Modifikovaný d'Hondtův dělitel, o kterém se zmiňujeme výše, má původ u českých zákonodárců. Česká verze mění první cifru klasického modelu z 1 na 1,42. Tento dělitel byl použit pro volby do Poslanecké sněmovny, ovšem došlo k jeho zrušení Ústavním soudem.

Rozdělování mandátů ve volebních systémech se vždy pojilo s tím, zda je to spravedlivé či není. Ovšem takto na problematiku nahlížet nelze. Volební systém nikdy nebude spravedlivý a nebude tak odrážet věrně přání voličů. Vždy dojde k jisté míře zkreslení poměr zastoupení zájmů. Toto bylo jedním z témat diskuzí nad novým volebním systémem do zastupitelstev. Jak uvádí Stanislav Balík ve své knize Komunální politika roku 2009, volební systémy mohou napomáhat ustavení co nejrepresentativnějšího

²⁰ BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, a. s., 2009. Volební legislativa, s. 84. ISBN 978-80-247-2908-4.

²¹ Česká republika. Společné prohlášení delegací ODS a ČSSD ze dne 14.1.2000. In Společné prohlášení delegací ODS a ČSSD ze dne 14.1.2000. 2000, Dohoda č. 2, s. 5. Dostupný také z WWW: <<http://www.vlada.cz/assets/clenove-vlady/historie-minulych-vlad/prehled-vlad-cr/1993-2007-cr/milos-zeman/Spolecne-prohlaseni-delegaci-ODS-a-CSSD.pdf>>.

²² BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, a. s., 2009. Volební legislativa, s. 84. ISBN 978-80-247-2908-4.

²³ NOVÁK, Miroslav; LEBEDA, Tomáš. Volební a stranické systémy: ČR v mezinárodním srovnání. 1. vydání. Dobrá Voda u Pelhřimova: Aleš Čeněk, 2004. Uzavírací klauzule, kvórum, s. 32. ISBN 80-86473-88-0.

zastupitelského sboru (za cenu snížení akceschopnosti), nebo naopak zajistit akceschopnost (za cenu snížení reprezentativnosti).²⁴

4.4 Volební právo

Volby a tím i volební právo jsou významným faktorem, který posouvá politický proces směrem dopředu. Volby zdaleka nejsou typické pouze pro demokratické systémy. Volby se používaly k výběru politické reprezentace i v některých monarchistických systémech, ať už v podobě voleb do vznikajících parlamentů nebo v tzv. volebních monarchiích, v nichž je monarcha namísto přecházení moci v rámci panovnického rodu volen (stavovská monarchie, Vatikán).²⁵ Moderní volební právo je definováno jako všeobecné, rovné, přímé a tajné. Podíváme-li se do Ústavy České republiky, konkrétně Hlava 7, článek 102, pak zjistíme, že členové zastupitelstev jsou voleni také tajným hlasováním na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva.²⁶ Rovnost volebního práva spočívá v dodržení rovnice 1 člověk = 1 hlas. Přímé volební právo potom znamená volbu svých zastupitelů bez zprostředkovatelů, tedy že se občan přímo podílí na obsazení politických institucí. Zmíněná všeobecnost volebního práva je důležitá pro další rozbor problematiky. Znamená totiž prakticky rozdělení volebního práva na aktivní a pasivní. V bodech níže uvádíme definice:

- Aktivní volební právo = možnost volit své zástupce, tedy dosáhnout požadovaného věku,
- Pasivní volební právo = možnost být volen zástupcem lidu.

Vrátíme-li se do prostředí České republiky, pak od roku 1990 platí stále stejná věková hranice pro získání aktivního i pasivního volebního práva, tedy 18 let, podobně na tom je nutnost trvalého pobytu v obci, státního občanství ČR a právní způsobilost. Roku

²⁴ BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. 1. vydání. Praha : Grada Publishing, a. s., 2009. Volební legislativa, s. 84. ISBN 978-80-247-2908-4.

²⁵ PROROK, Vladimír; LISA, Aleš. Politologie. 2. rozšířené vydání. Plzeň : Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s. r. o., 2009. Volby a volební systémy, s. 195. ISBN 978-80-7380-141-0.

²⁶ ÚZ č. 791 : Ústava České republiky. Ostrava : Sagit, 2010. Hlava sedmá - územní samospráva, s. 25. Dostupné z WWW: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/ustava-cr/hlava7.aspx>>. ISBN 978-80-7208-808-9.

2001 došlo ke změně podmínky státního občanství ČR, protože aktivní a pasivní volební právo mají i neobčané ČR a to pokud jsou občany jiného státu se kterým je uzavřena mezinárodní smlouva poskytující tuto možnost. V současnosti se jedná o občany EU. Na druhou stranu zákon upravuje i situaci, kdy bych chtěl volit nebo být volen a byl přítom ve výkonu trestu odnětí svobody.

Pokud již dojde ke zvolení zastupitele ve volbách, nesmí nastat kolize s funkcí soudce, prokurátora prokuratury ve stejném obvodu působnosti zastupitelstva, příslušníka bezpečnostního sboru či pracovníka téhož zastupitelstva.²⁷

Jednotlivé zákony, jak jsou shora uvedené, zamezovali kolizi jednotlivých vykonávaných funkcí. Např. zákon z roku 1994 neumožňoval výkon zastupitelské funkce pracovníkům obecního úřadu či finančního úřadu. Vždy musela nastat doplňující podmínka a to sice působnost ve stejné oblasti jako byla působnost zastupitelstva.

Je na místě si vymezit, že neslučitelnost funkcí nebrání kandidatuře, ani ujmoutí se mandátu. Platí totiž podmínka, která stanovuje, že zvolený zastupitel musí do tří dnů od ustavujícího zasedání podniknout takové právní kroky, které povedou k odstoupení z kolizních funkcí. Následně pak do tří měsíců je povinen zastupitel předložit doklady o tom, že z dané funkce či funkcí odstoupil.

4.5 Vznik a zánik mandátů

Aby mohl zastupitel svou funkci vykonávat, musí nejprve získat mandát. Opositum potom je zánik mandátu. Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí hovoří v hlavě VI, §55, článku 1 o tom, že mandát člena zastupitelstva obce vzniká zvolením; ke zvolení dojde ukončením hlasování. To v praxi znamená, že mandát vzniká ve chvíli, kdy nikdo zatím ještě neví, komu mandáty připadnou, protože nejsou sečteny hlasy. Při volbách do obecního zastupitelstva tak vzniká mandát v současnosti v sobotu ve 14 hodin, neboť v tuto chvíli se uzavrou volební místnosti a začnou se sčítat odevzdané hlasy.

²⁷ BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. 1. vydání. Praha : Grada Publishing, a. s., 2009. Volební legislativa, s. 86. ISBN 978-80-247-2908-4.

Stejný zákon stanovuje i zánik mandátu. Ten může nastat následujícími způsoby:

- odmítnutím slibu člena zastupitelstva obce nebo složením slibu s výhradou,
- dnem, kdy starosta nebo primátor a v hlavním městě Praze primátor hlavního města Prahy nebo starosta městské části obdrží písemnou rezignaci člena zastupitelstva obce na jeho mandát; dnem, kdy starosta nebo primátor a v hlavním městě Praze primátor hlavního města Prahy nebo starosta městské části podá rezignaci na zasedání zastupitelstva obce; rezignaci nelze vzít zpět,
- úmrtím člena zastupitelstva obce,
- dnem voleb do zastupitelstva obce,
- dnem sloučení obcí nebo připojení obce k jiné obci.²⁸

Zákon z roku 1990 dokonce připouštěl možnost automatického zániknutí mandátu, kdy došlo k situaci, že zastupitel přestal být volitelný. Což v praxi znamenalo, že např. změnil své trvalé bydliště. Dále pak docházelo ke ztrátě mandátu, pokud soud pravomocně rozhodl o ztrátě mandátu na základě dopuštění se úmyslného trestného činu a v neposlední řadě neslučitelnost funkcí.

Roku 1994 došlo v Zákoně č. 152/1994 Sb. o volbách do zastupitelstev v obcích ke změně, která prakticky trvá dodnes. Oproti předchozí verzi zákona, kde docházelo k zániku mandátu automaticky, zde o zániku rozhoduje zastupitelstvo na své nejbližší schůzi. Zákon také umožňuje situaci, že se tak nestane. Potom dojde ke svolání mimořádné schůze, na které dojde k vyslovení zániku mandátu.

4.6 Volební dny, vyhlášení voleb a volební kampaň

Délka hlasování a dny ve kterých samostatné hlasování probíhá má hned několik rozměrů. Můžeme nahlížet z úhlu technického, kdy dlouhé hlasování stojí mnoho peněz (mzdy, organizace, volební místnosti, ...) nebo na problém můžeme nahlížet i z úhlu politického. Voliči stran KSČM a KDU-ČSL jsou zpravidla velmi disciplinovaní a ti

²⁸ Česká republika. Zákon č. 491/2001 Sb.. In *Sbírka zákonů*. 2001, o volbách do zastupitelstev obcí, s. 16. Dostupný také z WWW: <<http://www.mvcr.cz/soubor/zakon-491-2001-pdf-70022.aspx>>.

s volbami např. v sobotu nemají nejmenší problém. Ovšem u ostatních politických stran, např. ODS, existují voliči, kteří upřednostní své osobní zájmy před volbami.

4.6.1 Volební dny & vyhlášení voleb

Prvně se podívejme do historie České republiky, resp. tehdejšího Československa. Zákon č. 368/1990 Sb. o volbách do zastupitelstev stanovoval jediný volební den pro celé území ČR, který vyhlášovalo předsednictvo České národní rady. Tento volební den byl vyhlášen nejpozději 75 dnů přede dnem konání voleb. Zajímavé je se podívat, proč tato pravomoc byla určena právě České národní radě. Je třeba si uvědomit, že se bavíme o Československu a tehdejší obecní zřízení bylo v kompetenci republikových orgánů.

Abychom mohli provést komparaci se současností, ještě si vymezíme tehdejší začátek a konec voleb, který byl stanoven od 8 hod. do 20 hod. Existovala zde možnost, že MNV mohla posunout začátek a konec voleb na dřívější či pozdější době, ovšem pouze ve zcela specifickém případě.

Po roce 1993, kdy došlo ke vzniku samostatné České republiky, byla přesunuta pravomoc vyhlášovat den voleb na prezidenta, jakožto hlavu státu. Konkrétně se tak stalo v roce 1994. Zároveň s touto změnou došlo i k prodloužení lhůty pro oznámení termínu voleb z původních 75 dnů na 90 dnů. Poslední provedenou změnou bylo rozšíření volebních dnů z jednoho na dva. V následující tabulce pro přehlednost shrnujeme jednodenní a dvoudenní volby do obecního zastupitelstva dle zákona z roku 1990 a dle zákona z roku 1994.

Nutno ještě podotknout, že starosta má pravomoc k posunutí začátku o dvě hodiny dopředu.

Tabulka č. 1: Komparace volebních dnů dle zákona č. 368/1990 Sb. a č. 152/1994 Sb.

	Zákon č. 368/1990 Sb.	Zákon č. 152/1994 Sb.
Ohlášení voleb	75 dnů	90 dnů
Počet volebních dní	1	2
Vyhlašovatel voleb	Česká národní rada	Prezident ČR
Čas voleb	8:00 – 20:00 hod.	1. den => 14:00 – 22:00 hod. 2. den => 7:00 – 14:00 hod.

Zdroj: BALÍK, Stanislav. Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. 1. vydání. Praha : Grada Publishing, a. s., 2009. Volební legislativa, s. 88. ISBN 978-80-247-2908-4.

Odvoláme-li se na výše uvedené zákony, pak zjistíme, že existuje ještě zákon z roku 2001, který ovšem žádné větší změny nepřinesl. Jediná, která stojí za zmínku je ta, že se posunul začátek voleb v druhém dni ze sedmé hodiny ranní na osmou hodinu ranní.

Ke kompletaci kapitoly ohledně volebních dní nám ještě chybí informace o možném ulehčení komunálních voleb. Pokud se volby nekonají současně s volbami do jedné z komor Parlamentu ČR (Poslanecká sněmovna, Senát) nebo do krajských zastupitelstev, může předseda okrskové volební komise vyhlásit konec voleb, když odvolí všichni registrovaní voliči zapsaní na výpisu ze seznamu voličů.

4.6.2 Volební kampaň

Volební kampaň je vytváření politické nabídky voličům ve snaze získat jejich přízeň, tedy zvítězit ve volbách. Voliči se na základě kampaně podle této nabídky rozhodnou, jakou stranu podpoří.²⁹

Legislativa dostala nemalých změn, i co se týče volební kampaně. V roce 1990 probíhala volební kampaň v období počínajícím 25. dnem a končícím 48 hodin před zahájením voleb. Existovala dokonce zákonná povinnost vyhradit reklamní prostor pro prezentaci politických subjektů před volbami. V zákoně č. 367/1990 Sb. bylo upraveno i moratorium na propagaci stran. V oněch 48 hodinách nesměla strana propagovat svůj

²⁹ Škořochová, Marie. Volební kampaň - sliby či něco víc? [online]. *E-polis.cz*, 14. květen 2008. [cit. 2011-02-26]. Dostupné z WWW: <<http://www.e-polis.cz/nezarazene-clanky/268-volebni-kampan-sliby-ci-neco-vic.html>>. ISSN 1801-1438.

program jakýmkoliv způsobem ve státních a místních veřejných sdělovacích prostředích, v budovách, kde sídlily okrskové komise.

Následoval zákon z roku 1994, který zkrátil volební kampaň na 10 dnů a moratorium 48 dnů bylo ponecháno. Oproti předchozímu zákonu, tento zákon neupravoval povinnost poskytnout prostor pro reklamu. Nově se také řešilo zveřejňování výsledků předvolebních průzkumů veřejného mínění, jež bylo dovoleno pouze do sedmého dne přede dnem voleb.³⁰

K posunu došlo v zákoně z roku 2001, kdy zmizelo časové ohraničení volební kampaně a zmizelo rovněž moratorium 48 hodin. Starosta má právo, nikoliv však povinnost, vyhradit reklamní prostor pro kandidující strany.

Výše uvedené údaje pro přehlednost shrnujeme do tabulky č. 2.

Tabulka č. 2: Komparace legislativních úprav volebních kampaní

	Rok 1990	Rok 1994	Rok 2001
Délka volební kampaně	25 dní	10 dní	Bez úpravy
Moratorium	48 hod.	48 hod.	Bez úpravy

Zdroj: BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, a. s., 2009. Volební legislativa, s. 89-90. ISBN 978-80-247-2908-4.

4.7 Způsob volby

Volby v jednotlivých zemích probíhají podle různých pravidel, tj. jsou zde různé volební systémy. Volební systém představuje souhrn pravidel vymezujících princip, podle něhož proběhnou volby, je to systém převodu hlasů voličů na mandáty. Tyto systémy se v jednotlivých zemích prosazovaly v souladu se sociální strukturou, politickým myšlením a způsobem změn politického systému příslušné země, přičemž rozhodující roli často sehrály zcela konkrétní zájmy držitelů moci.³¹ Jak uvádí Tomáš Lebeda ve své knize *Volební a stranické systémy*: „Snad nejčastěji se setkáváme s dělením volebních systémů

³⁰ BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, a. s., 2009. Volební legislativa, s. 89. ISBN 978-80-247-2908-4.

³¹ PROROK, Vladimír; LISA, Aleš. *Politologie*. 2. rozšířené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s. r. o., 2009. Volby a volební systémy, s. 196. ISBN 978-80-7380-141-0.

na většinové a poměrné.³² Existuje samozřejmě i kombinace obou systémů, tzv. polopoměrný systém.

Vyjdeme-li z definic volebních systémů, snadno zjistíme, že český komunální systém je systémem poměrným již od roku 1919, zároveň ho lze definovat jako listinný. V kapitole Systémy poměrného zastoupení autora Tomáše Lebedy v knize *Volební a stranické systémy* najdeme přehlednou definici poměrného systému. Pokud si volič vybírá mezi kandidátkami stran, popřípadě si může sestavovat kandidátku vlastní, jedná se o listinné systémy.³³

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že i český komunální systém je založen na existenci kandidátních listin, které poskytují volební strany voličům. V praxi existuje několik variant kandidátních listin. Konkrétně jsou to přísně vázané kandidátní listiny, vázané kandidátní listiny a volné kandidátní listiny. Pro české komunální prostředí nás bude zajímat třetí typ, tedy volné kandidátní listiny. Na výběr kandidátů má jako první vliv nominující subjekt, avšak volič má možnost vybírat své kandidáty napříč všemi stranami. V praxi to pak znamená, že volič obdrží velkou plachtu se všemi kandidujícími stranami a může si vybrat napříč celým spektrem. Mandáty jsou přidělovány stranám na základě poměru všech preferencí udělených kandidátům dané strany, v jejím rámci pak ale kandidátům, kteří obdrželi nejvíce preferenčních hlasů.³⁴ Takto se volilo v českých komunálních volbách v letech 1990 – 1994. Po těchto volbách došlo k částečnému omezení vlivem stanovení podílu, jež musí kandidát dosáhnout, aby předstihl ostatní kandidáty na kandidátce.

4.8 Volby do zastupitelstev obcí

V českém komunálním systému platí pravidlo, že jedna obec se rovná jednomu volebnímu obvodu. Existuje však možnost, že zastupitelstvo obce může vytvořit více volebních obvodů při splnění podmínky, že v každém z nich se bude volit minimálně

³² NOVÁK, Miroslav; LEBEDA, Tomáš. *Volební a stranické systémy : ČR v mezinárodním srovnání*. 1. vydání. Dobrá Voda u Pelhřimova : Aleš Čeněk, 2004. Stručný přehled volebních systémů, s. 19. ISBN 80-86473-88-0.

³³ NOVÁK, Miroslav; LEBEDA, Tomáš. *Volební a stranické systémy : ČR v mezinárodním srovnání*. 1. vydání. Dobrá Voda u Pelhřimova : Aleš Čeněk, 2004. Systémy poměrného zastoupení, s. 26. ISBN 80-86473-88-0.

5 členů zastupitelstva v obci do 10 000 obyvatel, v obcích do 50 000 obyvatel nejméně 7 členů a v obcích nad 50 000 obyvatel nejméně 9 členů.

Výše bylo zmíněno, že český komunální systém je tvořen volnými kandidátními listinami. Občan může zvolit nejvýše tolik kandidátů, kolik se volí zastupitelů. Voliči mají k dispozici kombinovaný hlas.

5 Participace občanů

Již jsme si stanovili, že komunální systém je konstrukt lidské tvořivosti, a je tedy nasnadě popsat participaci, tedy podílení občanů na politickém životě v obci.

5.1 Politická participace

Na obecním řízení mají svým způsobem podíl i samotní občané. Jednak prostřednictvím voleb a rovněž vlivem zájmových skupin na obec. Tato problematika se pojí s pojmem „politická participace“. Ta je jedním z klíčových problémů zastupitelské demokracie v dnešní době. Jedná se o zapojení občanů do politického procesu.³⁵

Na nejnižší – komunální – úrovni je bezprostřední participace zakotvena především v podobě místního referenda. Za zprostředkovanou participací může být považována i přímá volba starosty, případně možnost tzv. panašování a kumulování.³⁶

Ve stručnosti si vysvětlíme pojmy panašování a kumulování. Panašování znamená, že si volič může vybrat napříč všemi kandidáty, není omezen pouze jednou stranou apod. Je tedy čistě na vůli voliče, komu svůj hlas přidělí. Pojem kumulování potom není nic jiného, že občan – volič, může jednomu vybranému kandidátovi přiřadit všechny své, zákonem přidělené, hlasy.

³⁴ BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. 1. vydání. Praha : Grada Publishing, a. s., 2009. Způsob volby, s.95. ISBN 978-80-247-2908-4.

³⁵ ČMEJREK, Jaroslav. *Obce a regiony jako politický prostor*. 1. vydání. Praha : Alfa nakladatelství, s. r. o., 2008. Politická participace občanů, s. 69. ISBN 978-80-87197-00-4.

³⁶ BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. 1. vydání. Praha : Grada Publishing, a. s., 2009. Způsob volby, s.96. ISBN 978-80-247-2908-4.

Z výše uvedeného vyplývá, že při zavedení panašování a kumulování získávají občané do rukou nástroj k ovlivnění místního dění a mohou tím pádem ovlivnit složení zastupitelského orgánu obecně.

Základním ukazatelem politické participace občanů je účast ve volbách.³⁷ Moderní systémy zastupitelské demokracie se potýkají s klesající volební účastí a malým zájmem občanů o převzetí odpovědnosti v rámci politického procesu.³⁸

5.2 Občanské iniciativy jako způsob participace

„Občanský“ rozměr, tedy silný vztah k budování občanské společnosti, je v poslední době obzvlášť významný. Organizace občanské společnosti pomáhají plnit materiální, sociální, psychologické, duševní a jiné potřeby a přání, které nemohou být uspokojovány státem nebo trhem. Tyto organizace umožňují jednotlivcům sdružovat se k podpoře společných zájmů, hájit práva skupin a jednotlivců, podporovat specifické projekty zaměřené na zlepšení kvality života.³⁹

Dlouhodobým problémem zastupitelské demokracie je propast mezi politickou na národní úrovni a na úrovni místní či regionální, štěpení mezi centrem a periferií i mezi městem a venkovem. Proto se stále více hledají nové možnosti zapojení občanů do politického procesu a posílení jejich participace na veřejném životě.⁴⁰ Roman Haken, ředitel Centra pro komunitní práci na střední Moravě, říká o občanské participaci, že je nutné, aby člověk měl právo na kontrolu, aniž by musel být členem jakékoliv politické strany.

Pokud jde o institucionální formy občanské společnosti, teoretici rozlišují zhruba pět základních forem institucí občanské společnosti:

- Odbory a podnikatelské svazy,
 - OS hasičů, dopravy, zaměstnanců letectví, apod.

³⁷ ČMEJREK, Jaroslav. *Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR*. Praha : Kernberg Publishing, 2009. s. 25. ISBN 978-80-87168-10-3.

³⁸ ČMEJREK, Jaroslav. *Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR*. Praha : Kernberg Publishing, 2009. s. 5. ISBN 978-80-87168-10-3.

³⁹ POTŮČEK, Martin. *Veřejná politika*. Praha : Sociologické nakladatelství, 2005. Organizovaná část občanské společnosti, s. 155. ISBN 80-86429-50-4.

- Profesní svazy,
 - CzechTrade, Hospodářská komora ČR, Česká advokátní komora, apod.
- Jednorázové zájmové skupiny,
 - Mohou se dělit na celou řadu podskupin. Můžeme sem zařadit zejména charitativní spolky, sportovní kluby, spolky na ochranu zvířat.
- Skupiny prosazující veřejné zájmy,
 - Dělení je zde velmi podobné jako u jednorázových zájmových skupin.
- Lobbistická uskupení.⁴¹
 - Profesor Simon Hix zase dělí lobbistická uskupení podle toho, jaké zájmy sledují: regionální, národní, obchodní nebo veřejné (neziskové organizace, zástupci zaměstnanců či spotřebitelů).⁴²

6 Řízení obcí

Dnešní globální prostředí, složitost problémů, rychlý vývoj poznání vzájemných vývojových souvislostí, stírání bariér mezi obory, stále vyšší požadavky na kvalitu života, rizika vyplývající z poškozeného životního prostředí, sociální problémy a další faktory kladou stále větší nároky na řídicí funkce, zvláště v oblasti veřejné správy.⁴³

Základní manažerské nástroje, použitelné i pro případ obce, je strategický plán dané organizace (obce), akční plány a systém ukazatelů naplňování cílů. Vše graficky shrnujeme na následujícím obrázku.

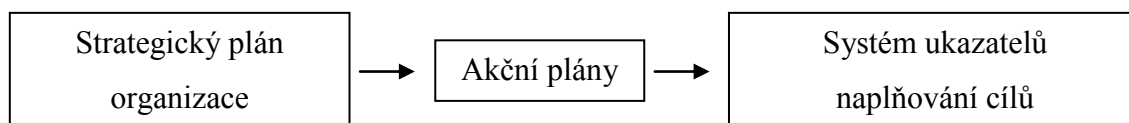
⁴⁰ ČMEJREK, Jaroslav. *Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR*. Praha : Kernberg Publishing, 2009. s. 5. ISBN 978-80-87168-10-3.

⁴¹ PEHE, Jiří . *Pehe.cz* [online]. 2000 [cit. 2011-03-12]. Participace občanů na věcech veřejných. Dostupné z WWW: <<http://www.pehe.cz/clanky/2000/participace-obcanu-na-vecich-verejnych>>.

⁴² *Euractiv.cz* [online]. 5.10.2009 [cit. 2011-03-12]. Evropské asociace a prosazování jejich zájmů v EU. Dostupné z WWW: <<http://www.euractiv.cz/evropske-institute/link-dossier/evropske-asociace-a-prosazovani-jejich-zajmu-v-eu-000060>>.

⁴³ BAUEROVÁ, Alena. *Řízení obcí I.* 1. vydání. Praha : Professional Publishing, 2008. Nástroje řízení ve veřejném sektoru, s. 12. ISBN 978-80-86946-76-4.

Obr. 1: Základní manažerské nástroje



6.1 Strategické plánování

V současné době je strategický plán úzce navázán na Evropskou unii a musí tedy splňovat níže uvedené hlediska:

- Struktura strategického plánu umožňuje řízení rozvoje,
 - Je důležité, aby ve strategickém plánu byly rozlišeny strategické a specifické (konkrétní) cíle, aby tyto cíle byly provázané vertikálně (nižší naplňovaly vyšší) i horizontálně (mezi oblastmi)⁴⁴
 - Je vhodné použít metodu SMART pro stanovení každého cíle. V jednoduchosti řečeno se jedná o to, aby volený cíl byl určitý, měřitelný, odsouhlasený, realistický, časově ohraničený, ekonomicky proveditelný.
- Strategický plán respektuje principy udržitelného rozvoje,
 - Za hlavní principy udržitelného rozvoje můžeme považovat propojení jednotlivých oblastí rozvoje, respektování kapacity území včetně zdrojů, využití odborných znalostí, zohlednění potřeb kvality života.
- Do zpracování i realizace plánů jsou zapojováni partneři a veřejnost,
 - Do této části je nutné zapojit potřeby těch, kterých se dané plány týkají. Není to však pouze o sepsání požadavků a jejich předložení, ale o diskusi, co je ještě možné a co už možné není. Jde tedy především o kooperaci jednotlivých zájmových skupin.

⁴⁴ BAUEROVÁ, Alena. Řízení obcí I.. 1. vydání. Praha : Professional Publishing, 2008. Nástroje řízení ve veřejném sektoru, s. 13. ISBN 978-80-86946-76-4.

- Strategické plánování a řízení je proces.⁴⁵
 - Chceme-li hovořit o skutečném manažerském nástroji, musí obsahovat sadu indikátorů, které lze hodnotit a vyhodnocovat. Jedině tak je možné získat informaci o tom, zda cíl byl splněn, z jaké části či nebyl splněn.

6.2 Marketing v obecním řízení

V tomto oboru jde o spojení dvou disciplín, regionální politika a marketing. Každý z těchto oborů přinesl do jeho spojení svou podstatu, tedy:

- Regionální politika poskytla na bázi veřejně-samosprávných zájmů ty své metody, cíle a nástroje, které integrují vnější projevy a dopady vnitřních rozhodovacích procesů subjektů v rámci určitého územního celku,
- Marketing pak na bázi soukromně-konkurenčních zájmů takové metody, cíle a nástroje, které integrují vnitřní rozhodovací procesy subjektu k získání úspěchu (u zákazníků, na trzích) v rámci svého vnějšího prostředí.⁴⁶

U komunální politiky se jedná o průnik obou disciplín, zejména pak v bodech uspokojování potřeb a služeb, marketingový mix (4P) na komunální úrovni a marketingová orientace.

Potřeba je pocit nedostatku, který si uvědomujeme a snažíme se ho odstranit. To je ekonomická podstata prvního bodu, z hlediska regionálního rozvoje se pak jedná více o společenské uspokojení. Zde je obyvatel chápán jako zákazník. Proto se i marketing zaměřuje na obyvatele a potažmo i na veřejný sektor, který vystupuje na straně nabídky. Můžeme tedy hovořit o sociálním marketingu, marketingu služeb apod.

Terciární sektor v dnešní ekonomice hraje prim, proto i marketing se na něj zaměřuje. Uspokojování služeb je ve veřejné správě odlišné oproti tržním službám. Zejména pak mají specifickou směnu, širší pojetí určování jejich hodnoty či mají zcela jiný vývoj.

⁴⁵ BAUEROVÁ, Alena. Řízení obcí I.. 1. vydání. Praha : Professional Publishing, 2008. Nástroje řízení ve veřejném sektoru, s. 12. ISBN 978-80-86946-76-4.

Marketingový mix, zmiňované 4P, má v marketingu zásadní postavení. Kombinací marketingového mixu s municipální politikou dojde ještě k většímu propojení regionálního rozvoje a marketingu. Původní 4P (product, place, promotion, price) se vlivem společenských hodnot rozšířil o další 3P, tedy people (lidé), materiální předpoklady (psychice evidence) a procesy (procesing).

Marketingová orientace na zákazníka znamená schopnost organizace udržovat znalost cílových zákazníků organizace k tomu, aby se zákazníkům snižovaly náklady a zvyšovaly se hodnoty nabízenými produkty organizace. Vedle teritoriální marketingové orientace k zákazníkům a konkurentům se města (kraje, obce) navíc orientují na dvojí vnitřní koordinaci v daném území: na koordinaci aktérů (vztahů) v regionu nebo městě (tzv. forma partnerství) a na lidi v úřadu města nebo kraje (interní orientace).⁴⁷

6.3 Marketingová komunikace

Stále více je využíván marketing v běžné komunikaci s občanem. Nejdůležitějším nástrojem pro veřejnou správu při komunikaci s občanem je public relations, tedy dobré jméno vykonávajícího úřadu. Existují zásady např. pro osobní kontakt, telefonický rozhovor či písemnou (elektronickou) komunikaci.

Za základní úkoly v rámci komunikace mezi obcí a občanem lze považovat:

- Informace charakterizující spravované území či výsledky činnosti veřejné správy,
- Informace o hodnotách, vizích, plánech a preferencích,
- Informace o postupech a agendách,
- Informace o službách poskytovaných veřejnou správou,
- Informace o spokojenosti s činností a dostatečná informovanost o radnici.⁴⁸

⁴⁶ BAUEROVÁ, Alena. Řízení obcí I.. 1. vydání. Praha : Professional Publishing, 2008. Využívání marketingu v regionálním a místním řízení, s. 70. ISBN 978-80-86946-76-4.

⁴⁷ ČEPIČKA, Ladislav. Řízení obcí I.. 1. vydání. Praha : Professional Publishing, 2008. Regionální politika, rozvoj a marketing, s. 72. ISBN 978-80-86946-76-4.

⁴⁸ ČEPIČKA, Ladislav. Řízení obcí I.. 1. vydání. Praha : Professional Publishing, 2008. Komunikující obec, s. 113. ISBN 978-80-86946-76-4.

6.4 Online politický marketing

V učebnicích marketingu nebo public relations najdeme desítky vysvětlení co je vlastně marketing. Politický marketing můžeme chápat jako metodu, která nám může pomoci získat a udržet přízeň voličů, veřejnosti nebo specifických cílových skupin, prostřednictvím systematické práce s veřejným míněním, organizací práce v rámci politické strany, použitím dalších vhodných marketingových nástrojů a postupů, a tím dosažení politického úspěchu v krátkodobém, střednědobém nebo dlouhodobém horizontu. Jedná se o efektivní použití úspěšných postupů a taktik „odkoukaných“ od podnikatelských, nebo i neekonomických subjektů. Jde o náš can-do-spirit, o neustálou práci na vítězství, práci s lidmi, kreativní a inovativní (laterální) myšlení. Jde o dosažení úspěchu v politickém soupeření. Jde o získání voličů. Jde i o to, co říci dnes večer v televizi. Jde o vyhrání voleb.⁴⁹

Podle údajů Českého statistického úřadu je plných 59,3%⁵⁰ domácností vybaveno osobním počítačem. Zároveň Český statistický úřad uvádí informaci, že 68,7%⁵¹ ve věku 16 – 74 let používá internet. Z toho nám vychází, že internet je v dnešní době mocnou zbraní pro všechny, kteří chtějí něco prosadit či získat. Stejně tak můžeme hovořit i o politických stranách, které internet mohou použít pro prosazení svých myšlenek, ideálů a cílů.

Úspěšný politický marketing na internetu však předpokládá více, než jen vytvoření a vystavení statického webu. Jednou z nejužitečnějších možností internetu je možnost obousměrné komunikace. Vaši potenciální voliči tak mohou diskutovat nad vašimi názory či komentovat vaše články (politický weblog). Mohou vám také přímo pokládat otázky k volebním tématům (kontaktní formulář, chat...). Velký význam má i jednodušší propojení s dalšími médii (např. automatické zasílání novinek novinářům emailem, sledování tiskových zpráv s pomocí technologie RSS...). Podobné jako u komerčních webů je důležité zajistit si dostatek návštěvníků (placenou reklamou ve vyhledávačích,

⁴⁹ TŮMA, Daniel. *Cevro.cz* [online]. 2007 [cit. 2011-03-22]. Politický marketing – umění vládnout v době informací. Dostupné z WWW: <<http://www.cevro.cz/cs/cevrorevue/aktualni-cislo-on-line/2007/8-9/197278-politicky-marketing-umeni-vladnout-dobe.html>>.

⁵⁰ CZSO.cz [online]. 8.3.2011 [cit. 2011-03-22]. Informační technologie v domácnostech. Dostupné z WWW: <http://czso.cz/csu/redakce.nsf/i/domacnosti_a_jednotlivci>.

⁵¹ CZSO.cz [online]. 8.3.2011 [cit. 2011-03-22]. Informační technologie v domácnostech. Dostupné z WWW: <http://czso.cz/csu/redakce.nsf/i/domacnosti_a_jednotlivci>.

bannery, využitím email marketingu, publikováním v jiných online médiích...). Pokud je web dobře zpracován po technické stránce, lidé na něj přichází i přes vyhledávače, bez vynaložení dalších finančních prostředků. Další návštěvníky je možné získat třeba virální kampaní (lidé si stránky navzájem doporučují). Internet zkrátka poskytuje pro politický marketing mnoho možností.⁵²

7 Charakteristika obce

7.1 Historie obce

První písemná památka o Běchovicích se nám zachovala v listině Anežky z roku 1228 potvrzená papežem Řehořem IX. ze dne 2. června roku 1229, v níž je uvedena mezi dvanácti vesnicemi náležejícím ke statkům jeptišek řádu sv. Benedikta na Pražském hradě i naše obec Běchovice.

Dr. Antonín Profous uvedl ve své knize „Místní jména v Čechách“ původ města Běchovice takto: „Běch byla asi původně zkratka jména Bělec, Běhan. Příjmení Běch je doloženo z roku 1380, kdy žil v Polepích Prokop Běch. Založení obce lze předpokládat do doby, kdy jednotlivá sídliště byla nazývána dle stařešiny rodu. V knize Václava Vladivoje Tomka Děje království českého jsou v doložené mapě Běchovice uváděny již v polovině 12. století (ze župního zřízení).“⁵³

V následující tabulce uvádíme informace o „okresním“ vývoji obce Běchovice.

⁵² ŠTRÁFELDA, Jan. *Strafelda.cz* [online]. 2007 [cit. 2011-03-22]. Politický marketing online. Dostupné z WWW: <<http://www.strafelda.cz/politicky-marketing-online/>>.

⁵³ *Praha-Bechovice.cz* [online]. 2008 [cit. 2011-03-17]. MČ Praha - Běchovice. Dostupné z WWW: <<http://www.praha-bechovice.cz/BECHOVICE/HISTORIE>>.

Tabulka č. 3: Vývoj Běchovic

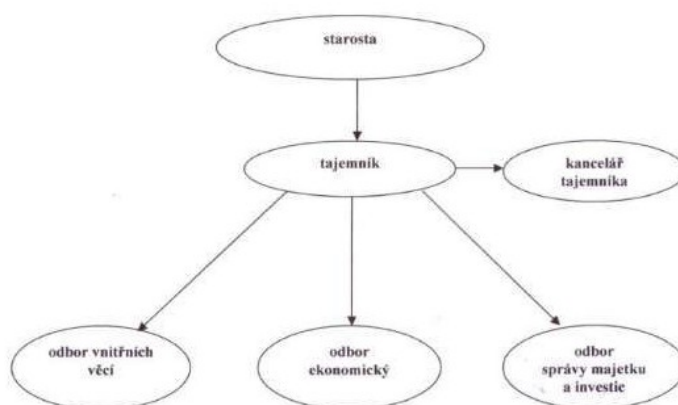
Období v letech	Součástí okresu
1850	Říčany
1869 – 1890	Český Brod
1900 – 1910	Žižkov
1921 – 1930	Říčany
1950	Praha – sever
1961 – 1970	Praha – východ
1974	Praha 9

Zdroj: *Praha-Bechovice.cz* [online]. 2008 [cit. 2011-03-17]. MČ Praha - Běchovice. Dostupné z WWW: <<http://www.praha-bechovice.cz/BECHOVICE/HISTORIE>>.

7.2 Organizační struktura

Starostou MČ Praha – Běchovice je Ing. Ondřej Martan, znovuzvolený v komunálních volbách v roce 2010. Jeho místostarostou byl zvolen Jiří Klůna, vedoucí ekonomického odboru je Soňa Svítilová, vedoucí odboru vnitřních věcí je Mgr. Martina Vlková a v neposlední řadě vedoucí odboru správy majetku a investic je Martin Richter. Pro přehlednost přikládáme obrázek s organizační strukturou.

Obr. 2: Organizační struktura MČ Praha - Běchovice



Zdroj: *Praha-Bechovice.cz* [online]. 2008 [cit. 2011-03-17]. Organizační struktura Úřadu MČ Praha - Běchovice. Dostupné z WWW: <<http://www.praha-bechovice.cz/Urad-MC/Organizacni-struktura>>.

7.3 Základní demografické údaje

Obec Běchovice se rozkládá na ploše 680ha na které žije 4038 obyvatel⁵⁴. Běchovice jsou samostatným katastrálním úřadem.⁵⁵ V následující tabulce uvádíme vývoj počtu obyvatelstva v po sobě jdoucích letech.

Tabulka č. 4: Vývoj počtu obyvatelstva v MČ Praha - Běchovice

Rok	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Počet obyvatel	1522	1521	1525	1550	1692	3060
Rok	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Počet obyvatel	3094	3157	3259	3586	4219	4038

Zdroj: CZSO.cz [online]. 14.2.2011 [cit. 2011-03-17]. Časové řady - lidé. Dostupné z WWW: <http://www.czso.cz/xa/redakce.nsf/i/casove_rady_lide__time_series_people>.

Na výše uvedené tabulce je vidět pozvolný a nepatrný nárůst obyvatel Běchovic v letech 1998 až 2002. Zároveň je z tabulky možné vyčíst dva momenty, kdy došlo ke skokovému nárůstu počtu obyvatel. A to sice v roce 2003 a v roce 2008.

7.4 Rozpočet obce

MČ Praha Běchovice hospodaří převážně s vyrovnaným rozpočtem. Na jeho vývoj se podíváme v následující tabulce.

⁵⁴ Údaj před Sčítáním lidu 2011.

⁵⁵ *Praha-Bechovice.cz* [online]. 2008 [cit. 2011-03-17]. Běchovice dnes. Dostupné z WWW: <<http://www.praha-bechovice.cz/BECHOVICE/Bechovice-dnes>>.

Tabulka č. 5: Rozpočet MČ Praha – Běchovice

Období (rok)	Příjmy (v Kč)	Výdaje (v Kč)	Rozdíl (v Kč)
2010	20 466 000	20 466 000	0
2009	23 307 000	23 307 000	0
2007	15 908 000	11 859 000	4 049 000
2006	10 508 000	10 508 000	0

Zdroj: *Praha-Bechovice.cz* [online]. 25.1.2011 [cit. 2011-03-19]. Povinně zveřejňované informace dle zák.č.106/1999 Sb. Dostupné z WWW: <<http://www.praha-bechovice.cz/Urad-MC/Informace-dle-zak-c-106/1999-Sb>>.

8 Političtí aktéři a občanská participace v obci

Na podzim roku 2010 se konaly volby do obecních zastupitelstev. Při těchto volbách v MČ Praha – Běchovice kandidovaly čtyři politické subjekty, konkrétně to byla Občanská demokratická strana (ODS), Strana zelených (SZ), TOP 09 a Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM). Porovnáme-li tento stav s volbami v roce 2006, zjistíme, že dvě strany zůstaly stejné (ODS, KSČM) a došlo k náhradě strany SNK ED Stranou zelených a ČSSD stranou TOP 09. Došlo tedy stejně tak, jako ve volbách v roce 2002 k obměně kandidujících stran. Pro přehlednost shrnujeme obměny v kandidujících stranách v následující tabulce.

Tabulka č. 6: Obměny kandidujících stran

	Rok voleb		
	2002	2006	2010
Kandidující strany	ODS	ODS	ODS
	US – DEU	SNK – ED	SZ
	KDU – ČSL	ČSSD	TOP 09
	KSČM	KSČM	KSČM

Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat CZSO.cz

Z tabulky je zřejmé, že stabilní postavení má při volbách do obecního zastupitelstva v MČ Praha – Běchovice strana ODS a KSČM, byť jejich postavení je založené na jiném principu. Strana ODS má stabilně vysoké zisky hlasů a je vítězem v každých volbách,

strana KSČM se pohybuje na chvostu volených stran, ale na druhou stranu se tam pohybuje stabilně. Dvě strany se vždy obměňují.

Podíváme-li se na kandidátní listiny strany TOP 09 v roce 2010 a SNK – ED v roce 2006 pak zjistíme, že někteří zastupitelé přešli k TOP 09 a využili tak pouze nově vzniklé a relativně populární strany k propagování svých záměrů a cílů. Došlo tedy pouze k částečné obměně.

8.1 Volební programy kandidujících stran

V předchozím oddíle jsme vyjmenovali kandidující strany do běchovického zastupitelstva. Nyní si definujeme jejich volební programy. Volební programy do obecního zastupitelstva bývají často dosti konkrétní a plné plánů pro všeobecný rozvoj obce. Dotýkají se taky palčivých již existujících problémů. V případě Běchovic se jedná např. o bytovou výstavbu nebo o výstavbu silnice I/12 začínající na pražském okruhu R1.

8.1.1 Občanská demokratická strana (ODS)

Občanská demokratická strana zvítězila i ve volbách v roce 2006 a 2002. Můžeme ji považovat za stranu zavedenou a tudíž je její program založen především na navázání na další práci.

Hlavním mottem volebního programu strany ODS je „Víme, jak na to, ale bez vaší podpory to nepůjde.“ Strana má jako základní předpoklad fakt, že pro spokojené bydlení v Běchovicích je nutná dostatečná existence občanského vybavení, veřejné zeleně, nabídky volnočasového vyžití a dopravní dostupnost z centra města.

Své vize shrnuje do následujících devíti bodů:⁵⁶

- Výstavba a infrastruktura,
 - Hlavním cílem tohoto bodu je vytvoření dostupné občanské vybavenosti, dostatku nebytových prostor pro doplnění chybějící nabídky služeb. Zároveň vytvoření prostorů pro adekvátní lékařské služby.

- Následně dochází k porovnání předchozího období, kdy ODS byla v čele obce, s obdobím následujícím. Konstatuje, že v roce 2006 měla v plánu výstavbu mateřské školy a ta se otevřela v roce 2009. Shrnuje rovněž celkové náklady na výstavbu mateřské školky.
- V dalších bodech se ODS zmiňuje o přesunu městského úřadu do nově zakoupeného objektu nebo s novým záměrem na výstavbu nové budovy místního záchranného systému.
- Životní prostředí,
 - Problematika životního prostředí v kombinaci s dopravními problémy jsou pro ODS nejdůležitějšími a věnuje jim podstatnou část svého programu.
 - Komparuje předchozí období s následujícím obdobím. V roce 2006 ODS chtěla přinést více zeleně do obce a zároveň zvýšit kvalitu její údržby. Pro rok 2010 konstatuje, že bude pokračovat v rekonstrukci běchovických parků.
 - Volební program se také zmiňuje o snižování hluku u dopravních staveb, realizace výstavby rozsáhlého lesoparku a zařazení městské části do programu místní agendy 21. Rovněž bude ODS postupovat proti místní znečišťovatelům, pokračovat v přistavování velkoobjemových kontejnerů a konstatuje, že se podařilo vyjednat periodické čištění vodních toků v Běchovicích.
- Zdravotní a sociální služby,
 - Zde se konstatuje vytvoření nových kvalitních prostor pro pediatrii, imunologii a alergologii. Zároveň strana konstatuje pokračující podporu rozvoje sociálních služeb pro potřebné běchovické spoluobčany.
- Výchova a vzdělávání,
 - Tento bod programu z části navazuje na předchozí bod (Výstavba a infrastruktura), kde se konstatuje vytvoření nové mateřské školky. Program počítá s tím, že se vytvoří v budově městského úřadu prostory pro první stupeň ZŠ, druhý stupeň zůstane ve své původní budově. Městský úřad se přitom přesune do nových prostor.

⁵⁶ Volební program strany ODS pro volby do obecního zastupitelstva 2010

- Doprava,
 - Jak již bylo zmíněno, doprava spolu s životním prostředím jsou pro ODS klíčovými body programu, a proto jim věnuje dostatek prostoru.
 - Konkrétně v dopravě chce přesunout průtahovou dopravu mimo obec. Bude usilovat o vybudování nové železniční zastávky Běchovice – střed. Program se také zmiňuje o snižování nepříznivých vlivů dopravních staveb na obyvatele Běchovic. Zároveň chce ODS dbát na komplexní řešení dopravní situace na katastru Běchovic.
- Kultura a společenských život
 - Společenské dění a kultura je považováno za hlavní motor běchovického dění, a proto si ODS v tomto bodě programu dala jako hlavní motto: „každý měsíc alespoň jedna větší společenská akce“. Smyslem je zapojit běchovické občany do dění kolem sebe a vytvořit tak harmonickou komunikující společnost.
- Sport a rekreace
 - Smyslem je obnovovat, udržovat a dovybavovat stávající sportoviště a zasadit se o vznik nových sportovních a rekreačních ploch.
 - Konkrétně se pak zmiňuje o získání finančních prostředků na rekonstrukci sportovního areálu Na Korunce, vybudování nových tribun pro 200 diváků, rozšíření nabídky dětských hřišť nebo vybudování dalších sportovišť pro bezplatné využití občany MČ Praha – Běchovice.
- Bezpečnost
 - Dokončení realizace kamerového systému, který bude přímo napojený na centrálu městské policie.
 - Funkčnost měřičů rychlosti na exponovaných komunikacích, zintenzivnění spolupráce se všemi složkami policie. Dále pak dochází na konstatování, že se podařilo zajistit pro strážníky výjezdové vozidlo a také vznik sboru dobrovolných hasičů.
- Správa městské části Praha – Běchovice
 - Poslední bod programu se zmiňuje o vyrovnaných rozpočtech, zajištění maxima dotací a grantů na fungování a rozvoj obce. Zároveň si klade ODS

za cíl pokračování v transparentnosti rozhodování a přerozdělování finančních prostředků.

- Na to navazuje plán v pokračování sestavování vyrovnaných rozpočtů. Ostatně o vyrovnaných rozpočtech jsme již psali v kapitole o charakteristice obce a její podkapitole rozpočet obce.

8.1.2 Strana zelených (SZ)

Strana zelených ve svém volebním programu zdůrazňuje hned v úvodu, že její kandidáti jsou nestranní. Tuto informaci potvrzuje i Český statistický úřad, který při výpisu kandidátů za Stranu zelených ukazuje v kolonce politická příslušnost zkratku BEZPP, tzn. bez politické příslušnosti.

Hlavním mottem volebního programu je „Za Běchovice zdravější, bezpečnější a otevřenější“. Strana zelených ve svém programu avizuje, že komunální politika by měla být založena spíše na konkrétní práci na místní úrovni, než-li na programech jednotlivých politických stran. Proto ve svém krátkém programu definují několik okruhů, které bude strana prosazovat. Body uvádíme níže:⁵⁷

- Minimalizace dopravní zátěže obce a jejího bezprostředního okolí,
 - V tomto bodu Strana zelených upozorňuje na zvýšení hlukové zátěže a zvýšení znečištění ovzduší vlivem výstavby několika dopravních staveb. Konkrétně jmenuje silniční okruh kolem Prahy, vysokorychlostní železnici, nákladové nádraží Běchovice I apod. Zároveň se SZ zavazuje omezit průjezd nákladní dopravy centrem obce, zrekonstruovat křižovatku na Českobrodské ulici a zachovat dobré spojení s centrem.
- Zlepšení komunikace radnice s občany,
 - Strana zelených se v tomto bodě zmiňuje o právu občanů na informace o rozvoji a akcích v obci. Požadují rovněž spolupráci občanů se SZ.

⁵⁷ Volební program Strany zelených pro volby do obecního zastupitelstva 2010

- Změna v hospodaření radnice,
 - Cíl tohoto bodu spočívá v tom, že SZ chce prosadit jasnější a přehlednější pravidla hospodaření a zároveň chce snížit závislost obce na pražském magistrátu.
- Změna nekoncepčního rozvoje Běchovic,
 - SZ zde naráží na problematiku územního rozvoje Běchovic. Konkrétně na nově schválený územní plán, který počítá se zástavbou volného prostoru. SZ chce namísto maximalizace nové zástavby uvážené spravovat současný prostor a zachovat původní venkovský ráz.
- Zlepšení bezpečnostní situace obce,
 - Docílení efektivnějšího využití policie a zajištění tak vyšší bezpečnosti obyvatel Běchovic, to je hlavní bod této části.
- Zajištění denního centra pro běchovické seniory.
 - Hlavní myšlenkou tohoto bodu je vytvoření denního centra pro seniory, kde by mohli být během nepřítomnosti svých blízkých trávit čas.

8.1.3 TOP 09

Heslem strany TOP 09 je „Za lepší Běchovice“. Volební program je velmi konkrétní a skládá se z 10 kroků pro spokojený život občana MČ Praha – Běchovice.

Nejdůležitější body z onoho desatera uvádíme níže:⁵⁸

- Developerský rozvoj obce
 - TOP 09 zde zásadně nesouhlasí s podléháním současného zastupitelstva developerským firmám a chce zachovat venkovský typ obce a poklidný život obyvatel obce.
- Využití volných finančních prostředků
 - V tomto bodě se hovoří o využití volných peněžních prostředků ve prospěch obyvatel Běchovic, konkrétně pak zlepšování životního prostředí,

⁵⁸ Volební program strany TOP 09 pro volby do obecního zastupitelstva 2010

vzdělávání, kulturu a sport. Opět je zde zmínka o averzi vůči developerům, pro které nechce TOP 09 budovat infrastrukturu.

- Zvýšení dopravní bezpečnosti
 - Hlavním tématem tohoto bodu je zvýšení bezpečnosti občanů při používání dopravních staveb, zejména pak hlavního přechodu v obci, přes který denně proudí žáci základní školy. Zároveň se zde zabývá TOP 09 problematikou přeložení dopravy z ulice Českobrodská na plánovaný pražský okruh I/12. V této věci je pro vyhlášení místního referenda.
- Vzdelávání & volný čas
 - Dva body programu se věnují vzdělávání. Jeden bod je o auditu hospodaření nové školky a druhý je pak o tom, že musí městská část zajistit kvalifikované pedagogy do základní školy. Spolu s tím souvisí i volnočasové aktivity, zejména pak pro děti, kdy TOP 09 chce s rodiči dětí konzultovat vybavení dětských hřišť v obci.

8.1.4 Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM)

Strana KSČM svůj volební program pro volby do obecního zastupitelstva konané v roce 2010 nezveřejnila. Není k dispozici ani na webových stránkách strany, ani na městském úřadě MČ Praha – Běchovice.

8.1.5 Shrnutí volebních programů

Vzhledem k tomu, že se komunální volební programy zabývají především lokálními tématy, je nasnadě, že i volební programy v Běchovicích jsou si velmi podobné tematikou, avšak různě způsobem řešení.

Všechny programy se zabývají dopravní problematikou, což poukazuje na fakt, že toto téma je pro obec velmi důležité. Nehledě na to, že SZ vznikla především kvůli této problematice. Rovněž všechny volební programy se zabývají developerským rozvojem obce. ODS chce zajistit dostupnou občanskou vybavenost, SZ potom chce hlavně koncepční a dlouhodobý rozvoj a TOP 09 pouze nesouhlasí se současným postojem

běchovického zastupitelstva. Programy se také zabývají volnočasovými aktivitami a to až už z pohledu pořádání kulturních akcí (viz. ODS) nebo z pohledu zajištění prostoru pro tyto akce a personálního obsazení (viz. TOP 09). SZ se tomuto tématu nevěnuje.

8.2 Výsledky voleb do obecního zastupitelstva 2010

Nezávislý místní zpravodaj *Náš region* napsal o podzimních volbách: „Tyto volby se nesly ve znamení změn, vznikala nová sdružení a strany, které se snažily a většinou velmi úspěšně dostat do politiky.“⁵⁹

Volební účast při volbách do obecního zastupitelstva na podzim roku 2010 byla 59,92%.⁶⁰ V roce 2006 byla volební účast 59,03%⁶¹, v roce 2002 byla volební účast 62,11%⁶². Vidíme tedy, že volební účast se pohybuje na zhruba stejné úrovni. Nutno ještě dodat, že v roce 2010 se volilo 15 zastupitelů v jednom volebním obvodu, oproti předchozím létům, kdy se volilo 13 zastupitelů (rok 2006) a 11 zastupitelů (rok 2002). V roce 2010 kandidovalo 51 kandidátů, oproti roku 2006, kdy kandidovalo 34 kandidátů, se jedná o nárůst rovných 17 kandidátů.

V následující tabulce uvádíme komparaci volebních výsledků spolu se získanými mandáty v jednotlivých letech. Proto vždy první číslo v tabulce ukazuje procentní zisk hlasů každé strany a druhé číslo v závorce uvádí počet získaných mandátů. Z tabulky je jasné, že volby do obecního zastupitelstva konané v roce 2010 vyhrála strana ODS, jako druhá se umístila Strana zelených, třetí v pořadí je TOP 09 a čtvrtá je KSČM, byť bez zisku mandátu. Strana zelených získala podporu především v Běchovicích II, kde se snaží o zamezení výstavby okruhu.⁶³

⁵⁹ Volby jsou konečně za námi. *Náš region*. 27. 10. 2010, č. 22, s. 1.

⁶⁰ *Volby.cz* [online]. 2010 [cit. 2011-03-20]. Výsledky voleb. Dostupné z WWW: <<http://www.volby.cz/pls/kv2010/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=5&xnumnuts=1100&xobec=538060&xstat=0&xvyber=0>>.

⁶¹ *Volby.cz* [online]. 2010 [cit. 2011-03-20]. Výsledky voleb. Dostupné z WWW: <<http://www.volby.cz/pls/kv2006/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=5&xnumnuts=1100&xobec=538060&xstat=0&xvyber=0>>.

⁶² *Volby.cz* [online]. 2002 [cit. 2011-03-27]. Výsledky voleb. Dostupné z WWW: <<http://volby.cz/pls/kv2002/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=5&xnumnuts=1100&xobec=538060>>.

⁶³ Volby jsou konečně za námi. *Náš region*. 27. 10. 2010, č. 22, s. 1.

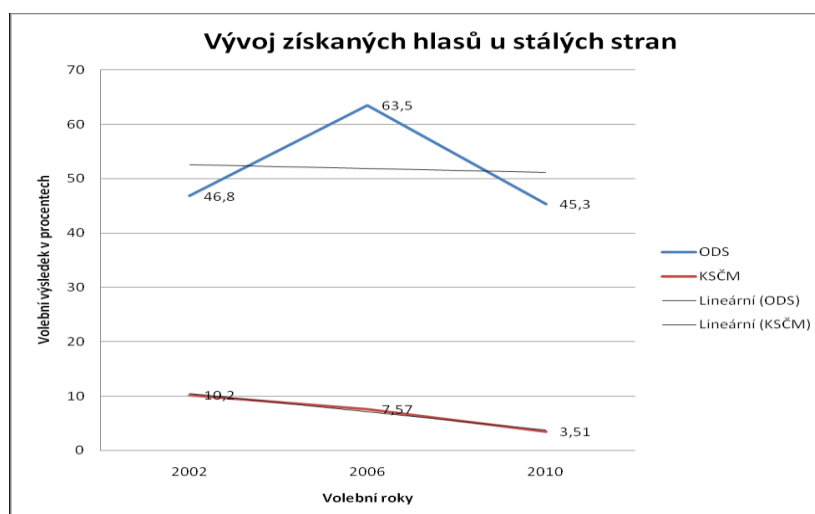
Tabulka č. 7: Vývoj volebních výsledků

		Volební roky		
		2002	2006	2010
Kandidující strana	ODS	46,80% (6)	63,50% (8)	45,30% (7)
	US – DEU	13,98% (1)	-	-
	KDU – ČSL	29,03% (3)	-	-
	KSČM	10,20% (1)	7,57% (1)	3,51% (0)
	SNK – ED	-	28,93% (4)	-
	ČSSD	-	0% (0)	-
	SZ	-	-	30,64% (5)
	TOP 09	-	-	20,55% (3)
Součet	100% (11)	100% (13)	100% (15)	

Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat CZSO.cz

Na následujícím obrázku pak graficky zpracováváme vývoj volebních výsledků v procentech u dvou stálých stran, které se umisťují pravidelně v každých volbách. Na grafu lze pozorovat jasnou převahu ODS oproti KSČM, která se drží pod 10% hranicí získaných hlasů. V grafu lze rovněž pozorovat lineární spojnice trendů pro ODS i pro KSČM.

Obr. 3: Vývoj získaných hlasů u stálých stran



Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat CZSO.cz

8.3 Doprava v rámci Běchovic

Jako jeden z hlavních problémů běchovického politického i běžného života je vnímána dopravní stavba I/12, která je součástí Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP). Problematická je křižovatka na hranicích Běchovic II a to především díky přesahování hlukových limitů. Stavba bude napojena na stávající úsek Satalice – Běchovice (stavba 510) novou, dopravně významnou mimoúrovňovou útvárovou křižovatkou Dubeč se Štěrboholskou radiálou a novou přeložkou silnice I/12.⁶⁴ Pro ilustraci dokládáme obrázek navrhovaného řešení pražského okruhu v okolí Běchovic.

Obr. 4: Vizualizace dopravní stavby v okolí Běchovic



Zdroj: OSBechovice.ic.cz [online]. 2010 [cit. 2011-03-27]. Navrhovaná trasa R. Dostupné z WWW: <<http://osbechovice.ic.cz/new/wp-content/themes/motion/images/bann.jpg>>.

8.3.1 Historie stavby

Myšlenka vybudovat okruh je stará přes sedmdesát let, jeho nynější podoba byla schválena v roce 1963. První úsek byl ale zprovozněn až v roce 1983 mezi Slivencem a Třebonicemi, o rok později pak úsek Satalice – Běchovice. Zatím tak slouží pouze 17 z celkových 83 plánovaných kilometrů.⁶⁵ Jako každá stavba má i tato svoje výhody a nevýhody. Plánovaný okruh, spolu s křižovatkou u Běchovic, ulehčí dopravě nejenom v Praze, ale i ulici Českobrodská v Běchovicích. Dále pak propojí oba břehy Vltavy a tím sníží celkovou ekologickou zátěž kolem hlavního města Prahy. Mezi nevýhody pak lze

⁶⁴ Okružní jízda po okruhu. *Náš region*. 4. 2. 2010, SV 3, s. 1.

zařadit zvýšení hluku a prašnosti v okolí stavby, na což si stěžují i obyvatelé Běchovic, zejména pak její druhé části. Díky tomu se ve volbách do obecního zastupitelstva prosadila Strana zelených, která má v programu hájení zájmů obyvatel Běchovic II, kterým se tato stavba nezamlouvá. Další nevýhody mohou vzniknout při samotné stavbě okruhu (ražba tunelů apod.), proto celá stavba prošla procedurou EIA o posuzování vlivů na životní prostředí.

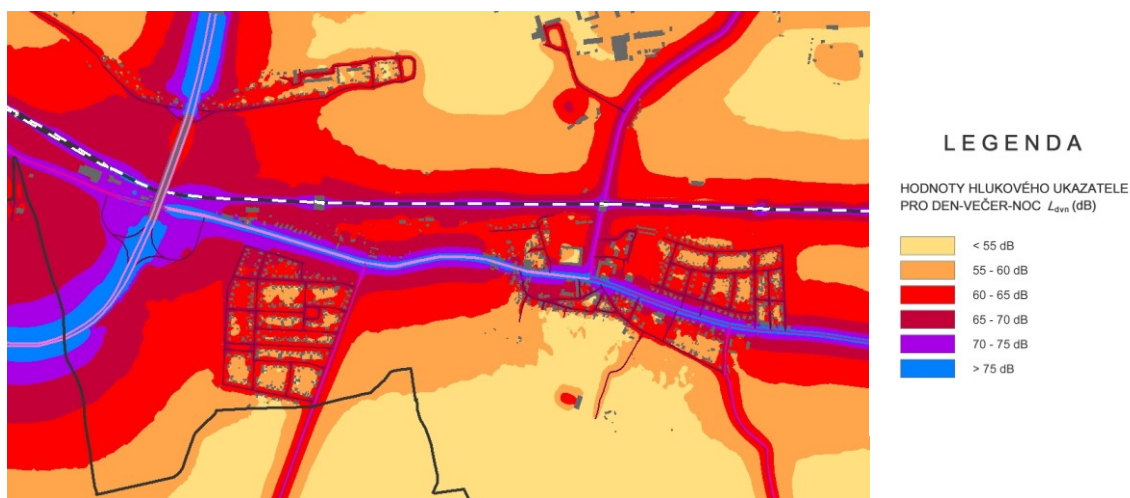
8.3.2 Nadměrný hluk

Hlavním problémem výše zmíněné dopravní stavby je nesplnění hygienických a hlukových norem daných zákonem. Obyvatelům Běchovic, zejména pak její druhé části, vadí, že mimoúrovňová křižovatka se nachází na samém okraji zastavěné plochy a tudíž se obávají nadměrného hluku ve svých domovech. Právě proto občané i občanské sdružení Zdravé životní prostředí podalo několik odvolání proti této stavbě z důvodů překročení hygienických limitů. Pražská hygienická stanice tento problém vyřešila vyhlášením ochranného hlukového pásma. To ovšem nechrání obyvatele od hluku, jak by se na první pohled zdálo, nýbrž stavbu chrání od stížností lidí.⁶⁵ Nesouhlas Ministerstva zdravotnictví ovšem zapříčinil, že kritická oblast s nadměrným hlukem byla zrušena. Pro ilustraci problematiky přikládáme jako obrázek hlukovou mapu v okolí Běchovic II za současného stavu. Tedy zatím bez plánované nové křižovatky.

⁶⁵ PALIČKOVÁ, Lucie. Pražský okruh - věčně problémová stavba. *Náš region*. 7. 1. 2010, SV 1, s. 1.

⁶⁶ BARTÁKOVÁ, Lenka. Nadměrný hluk obměkčil ministerstvo. *Náš region*. 18. 2. 2010, SV 4, s. 1.

Obr. 5: Hluková mapa



Zdroj: *Hlukovemapy.mzcr.cz* [online]. 2007 [cit. 2011-03-29]. SHM. Dostupné z WWW: <http://hlukovemapy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Aglomerace/Praha_Ldvn.png>.

Na obrázku je vidět hlavní silnice Českobrodská procházející Běchovicemi a na ní navazující křižovatka na pražský okruh ve směru na Štěrboholy a Černý most. Stav dokumentovaný uvedenou hlukovou mapou je k roku 2007 a už v tomto roce je možno pozorovat značné hlukové zatížení obytné části Běchovic, které se nachází v tmavě a světle červeném pásmu. Při výstavbě nové křižovatky, a tím navýšení počtu projíždějících aut, dojde k zvednutí hlučnosti daného pásma. Dlužno podotknout hygienický limit, který činí 50dB v chráněném venkovním prostoru staveb v noční době.⁶⁷

Únor roku 2010 přinesl posun v této kauze. Ministerstvo pro místní rozvoj, po cca 200 odvolání z řad běchovických občanů, občanského sdružení Zdravé životní prostředí a samotné MČ Praha – Běchovice, jejíž zastupitelstvo tak učinilo na svém 39. mimořádném zasedání, zrušilo územní rozhodnutí na SOKP v části 511 (kolem Běchovic). Rovněž zastupitelstvo městské části konstatovalo, že je stavba pro MČ nepřijatelná právě z hygienických a hlukových limitů. Aktuálně se vzniklou situací zabývá Magistrát hlavního města Prahy, který hledá možnosti, jak nadlimitní hluk snížit na přijatelnou hranici.

Problém má i druhou stránku věci. Po uveřejnění informace o zrušení územního rozhodnutí, se začali objevovat i myšlenky o rychlé výstavbě SOKP a tedy i mimoúrovňové křižovatky. Existuje totiž řada občanů bydlící v blízkosti velmi rušné

⁶⁷ Nebojte se bariér. *Náš region*. 18. 3. 2010, SV 6, s. 1.

ulice Českobrodské, která je denně zatěžována množstvím transitní dopravy. Starosta MČ Praha – Běchovice Ing. Ondřej Martan uvedl na 39. mimořádném zasedání informaci, že původně plánovaná křižovatka je už nereálná a že se bude jednat o novém způsobu odhlučnění. Nově bude mít MČ možnost podrobněji sledovat hlukové limity, neboť bude probíhat autorizované měření hlukových limitů a bude tedy možné porovnat stávající stav s budoucím a efektněji se tak bránit rozhodnutím.

9 Spokojenost obyvatel MČ Praha – Běchovice s dopravní problematikou

Obec je definována především jejími obyvateli. Proto pro další rozvoj obce je nutná spokojenost obyvatel. Tou se zabývá následující dotazník, který je uveden v příloze. Zabývá se jedním z nejpalčivějších lokálních problémů, tj. výstavby mimoúrovňové křižovatky D511, která je součástí SOKP.

V začátku dotazníku je důležité zjistit, kteří respondenti jsou vhodní pro samotný výzkum. Je proto potřeba ověřit, zda se vůbec o běchovické veřejné dění zajímají a až pak lze se jich ptát na další otázky.

V následující tabulce uvádíme počet rozdaných a vrácených dotazníků.

Obr. 6: Počet rozdaných a vrácených dotazníků

Počet rozdaných dotazníků	100 ks
Počet vrácených dotazníků	84 ks
Úspěšnost vrácení dotazníků	84 %

Úspěšnost vrácení dotazníků je 84%, což v absolutním čísle činí 84 vrácených dotazníků ze sta.

9.1 ČÁST A – Identifikační údaje

1. Jste:

Pohlaví	Počet
Muž	51
Žena	33
Celkem	84

2. Jaký je Váš věk?

Věkové rozmezí	Počet
Do 25 let	39
26 – 34 let	18
35 – 44 let	21
45 – 54 let	0
55 a více	6
Celkem	84

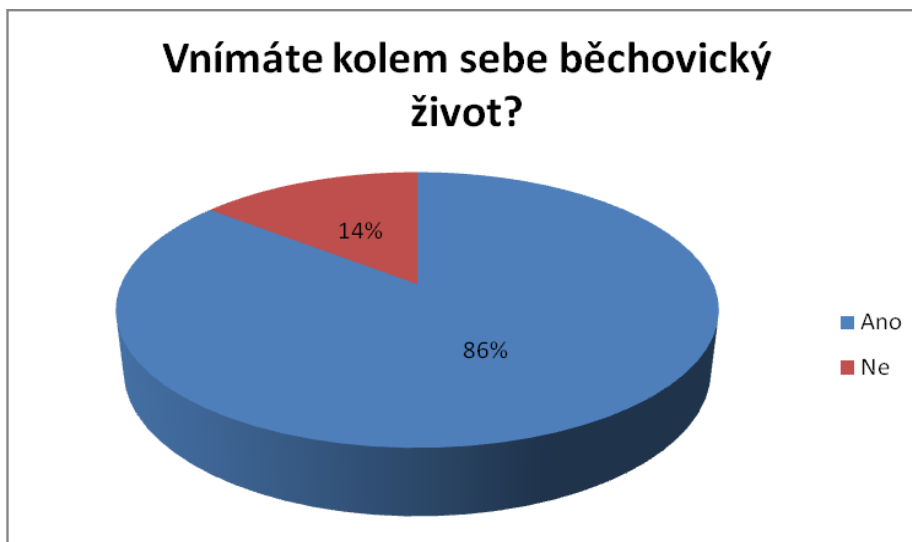
V tabulce vidíme věkovou strukturu dotazovaných. Nejčastěji dotazník vyplňovala věková kategorie respondentů do 25 let, následně pak kategorie 35 – 44 let, 26 – 34 let a 55 a více let. To dokazuje, že v Běchovicích je převážně mladší obyvatelstvo, následováno střední generací.

3. Jaké je vaše nejvyšší dokončené vzdělání?

Stupeň vzdělání	Počet
Základní	0
Střední bez maturity	6
Střední s maturitou	51
Vysokoškolské	27
Celkem	84

Z uvedeného vyplývá, nejvíce respondentů disponuje středoškolským vzděláním s maturitou. Plných 27 respondentů potom jsou vysokoškolsky vzdělaní obyvatelé Běchovic. Z předchozí tabulky o věkové struktuře respondentů vidíme, že 39 z nich je ve věku do 25 let. Dá se tedy u této kategorie předpokládat, že mohou být na vysoké škole a přesunou se v kategorii vzdělání ze středního s maturitou na vysokoškolské.

4. Vnímáte kolem sebe běchovický život?



Klíčovou otázkou pro další pokračování dotazníku je vnímání běchovického života respondentem. 72 respondentů zvolilo možnost ano, zatímco 12 respondentů zvolilo možnost ne. Z toho nám vyplývá, že do dalšího zkoumání budeme uvažovat pouze s respondenty, kteří se o běchovické dění zajímají, tedy se 72 respondenty.

9.2 ČÁST B – Analýza politického života

5. Jak hodnotíte dopravní situaci v Běchovicích?

Stupnice	Počet
1	0
2	6
3	18
4	36
5	12
Celkem	72

U této otázky je známkování jako ve škole, tedy 1 = nejlepší a 5 = nejhorší. Běchovice v této otázce valně nezabodovali. Plných 36 respondentů zvolilo variantu 4, tedy pedagogickými slovy „dostatečně“. Ostatně většina odpovědí je na uvedené škále v rozmezí 3 – 5, což není kladné hodnocení. Tato otázka má návaznost v další, tj. šesté, otázce.

6. Které dopravní problémy vnímáte v Běchovicích jako nejdůležitější?

Vnímaný problém	Počet
Nadměrný hluk, prašnost	6
Kamionová a nákladní doprava	12
Neprůjezdnost ulice Českobrodská v dopravní špičce	30
SOKP	12
Špatně seřízené semaforey	6
Ostatní	6
Celkem	72

Mezi nejvíce vnímané dopravní problémy v rámci Běchovic patří, dle průzkumu, neprůjezdná ulice Českobrodská. Ta je totiž hlavní tepnou ze směru od Českého Brodu, potažmo Kolína, na Prahu. Denně po ní projeden množství nákladních a osobních automobilů. Přitom v těsné blízkosti silnice jsou rodinné domy. Na tuto problematiku navazuje i další odpověď, a to sice špatně seřízené semaforey. Ty jsou totiž umístěné právě na tomto hlavním tahu a celý problém ještě zveličují. S tím souvisí odpověď SOKP, tedy silniční okruh kolem Prahy, který by měl danou situaci řešit. Rovněž kamionová a nákladní doprava souvisí s problematikou Českobrodské. Stejně tak nadměrný hluk a prach, který trápí běchovické občany.

Z uvedeného vyplývá, že nejpalčivějším dopravním problémem Běchovic je hlavní silnice Českobrodská, která z Běchovic dělá transitní obec. SOKP má tuto problematiku řešit, avšak, jak je uvedeno v dalších otázkách a odpovědích dotazníkového šetření, ani SOKP nemá u obyvatel ve stávající podobě zcela vyhráno.

7. Jsou tyto problémy podle Vás dostatečně řešeny na běchovickém zastupitelstvu?

Odpověď	Počet
Určitě ano	0
Spíše ano	18
Spíše ne	27
Určitě ne	15
Nevím	12
Celkem	72

Z uvedených odpovědí jasně vyplývá, že 18 dotázaných si myslí, že problémy jsou dostatečně řešeny na běchovickém zastupitelstvu, ať už jsou o tom více či méně přesvědčeni. Naopak plných 42 respondentů o tom přesvědčeno není a zbylých 12 neví, jak jsou problémy diskutovány na zastupitelstvech.

8. Víte o vzniku občanských sdružení či jiných dobrovolných spolků zabývajících se ochranou životního prostředí v rámci Běchovic?

Odpověď	Počet
Určitě ano	33
Spíše ano	18
Spíše ne	12
Určitě ne	3
Nevím	6
Celkem	72

Občanské sdružení je jednou z možností participace občanů na řízení obce. Bylo by tedy logické, že pokud jsou obyvatelé Běchovic nespokojeni s projednáváním dopravní problematiky na místním zastupitelstvu, budou se angažovat buď samostatně, nebo právě prostřednictvím různých zájmových skupin, např. občanských sdružení.

Z uvedených odpovědí vyplývá, že 51 respondentů zaregistrovalo vznik nějakého občanského sdružení či jiné zájmové skupiny, která se problematikou ochrany životního prostředí v rámci Běchovic zabývá.

9. Vyjmenujte prosím názvy občanských sdružení či jiných dobrovolných spolků zabývajících se ochranou životního prostředí v rámci Běchovic.

Odpověď	Počet
O.S. Zdravé životní prostředí	48
Zelení	3
Celkem	51

Pro tuto otázku byla nejprve stanovena segmentační otázka, tj. otázka č. 8. Respondenti, kteří v otázce č. 8 odpověděli „určitě ano“ nebo „spíše ano“ zodpovídali i tuto otázku. Ostatní pokračovali otázkou č. 10.

Plných 48 respondentů zná občanské sdružení Zdravé životní prostředí, které se zabývá ochranou životního prostředí. V náplni práce nemá jenom problematiku dopravní

stavby D511 v návaznosti na SOKP, ale i další běchovické stavby. Za všechny můžeme jmenovat výstavbu bytových domů u hlavní silnice Českobrodská. Druhá odpověď v počtu tří byla Zelení. Ti, v Běchovicích, vznikly především kvůli zmíněné stavbě D511 a díky tomu, že tento bod měli jako hlavní ve svém volebním programu, získali největší procento hlasů od obyvatel Běchovic II, kterých se stavba negativně přímo dotýká.

10. Víte o plánované výstavbě mimoúrovňové křižovatky na hranicích Běchovic II, která bude součástí pražského okruhu R1?

Odpověď	Počet
Ano	66
Ne	6
Celkem	72

Tato otázka byla zvolena jako segmentační pro další otázku č. 11, ve které se ptáme na to, co si o plánované stavbě občané myslí. Plných 66 respondentů uvedlo, že o plánované stavbě vědí a pouhých 6 dotázaných zvolilo možnost ne, tedy že o plánované stavbě nevědí.

11. Co si myslíte o výstavbě této dopravní stavby?

Odpověď	Počet
Je to dobrý nápad.	6
Doufám, že pomůže běchovické dopravě.	12
Je nerozumná a neřeší problém.	12
Špatně navržené umístění.	15
Už aby byla.	6
Zvýší se hluk nejen v Běchovicích, ale i na blízkém Černém mostě.	6
Ostatní	9
Celkem	66

Tato otázka byla zvolena jako otevřená, tudíž dotazovaní na ni mohli odpovědět svými slovy. Mezi nejčastější názory na stavbu patří její špatné umístění. V původním plánu totiž byl celý okruh veden dál od obcí a byl skutečně veden mimo Prahu. V aktuálním plánu, proti kterému občanské sdružení spolu s občany a samostatně městskou částí podala odvolání, je okruh přiveden daleko blížeji obci a vede skrz hustě zastavěné části Černého mostu.

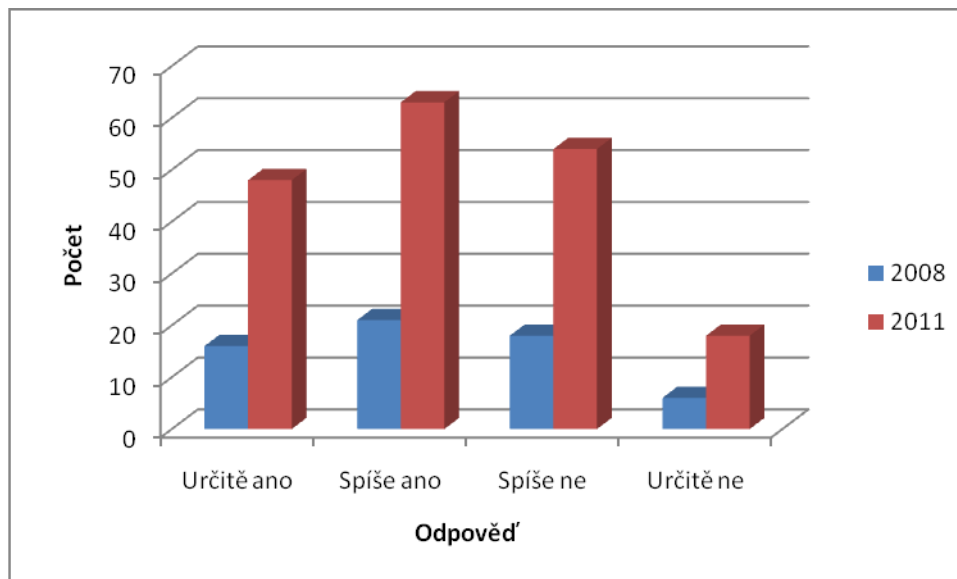
Jako další odpověď se ukazuje názor, že je nerozumná a že neřeší daný dopravní problém. Zároveň však ve stejném počtu, tedy 12 respondentů, se ukazuje názor s přáním na brzké dokončení stavby. Běchovická společnost je v tomto polarizována na část z Běchovic I a část z Běchovic II. Obyvatelé Běchovic I se plánovaná výstavba nijak zvláště negativně nedotkne, ba naopak jim odlehčí Českobrodskou ulici. Na druhou stranu u obyvatel Běchovic II je ten problém, že jich se stavba negativně jistě dotkne, a proto jsou s ní logicky nespokojeni. Jedna z odpovědí na tento fakt přesně ukazuje a dovolíme si odpověď v nezměněné podobě citovat. „Určitě uleví Běchovicím 1, což se nelíbí obyvatelům Běchovic 2 z důvodu mimoúrovňové křižovatky v blízkosti jejich obydlí a hlavně jejich pozemků.“

12. Řeší dle vás špatnou dopravní situaci převedení dopravy z Českobrodské na plánovaný úsek silnice I/12, který bude začínat z pražského okruhu R1?

Odpověď	Počet
Určitě ano	24
Spíše ano	12
Spíše ne	21
Určitě ne	6
Nevím	9
Celkem	72

V této otázce jsme se jasně zeptali respondentů, zda převedení dopravy z Českobrodské na SOKP bude mít pozitivní vliv na špatnou dopravní situaci v obci Běchovice. 27 dotázaných odpovědělo negativně a 9 respondentů neví. Celých 36 respondentů odpovědělo kladně na tuto otázku, tedy, že to situaci řešit bude.

Tuto otázku jsme položili respondentům i v roce 2008. Zajímavé je udělat komparativní analýzu dané otázky. Vše shrnuje následující graf.



Z uvedeného vyplývá, že ve všech odpovědích došlo ke značnému nárůstu. Důvodem může být i fakt, že v roce 2008 došlo k obměně vedení zastupitelstva a novému přístupu ke komunikaci s občany. Zvýšila se kvalita obecního zpravodaje a vytvořily se nové webové stránky obce. To vše přispělo k větší informovanosti občanů, ať už v negativním či pozitivním slova smyslu.

13. Víte o vzniku občanského sdružení Zdravé životní prostředí, které se zabývá problematikou výše zmíněné dopravní stavby?

Odpověď	Počet
Ano	57
Ne	15
Celkem	72

Tato otázka byla zvolena jako kontrolní, neboť z předchozích odpovědí na otázky vyplývá, že o existenci dobrovolných zájmových skupin občané Běchovic vědí. O vzniku

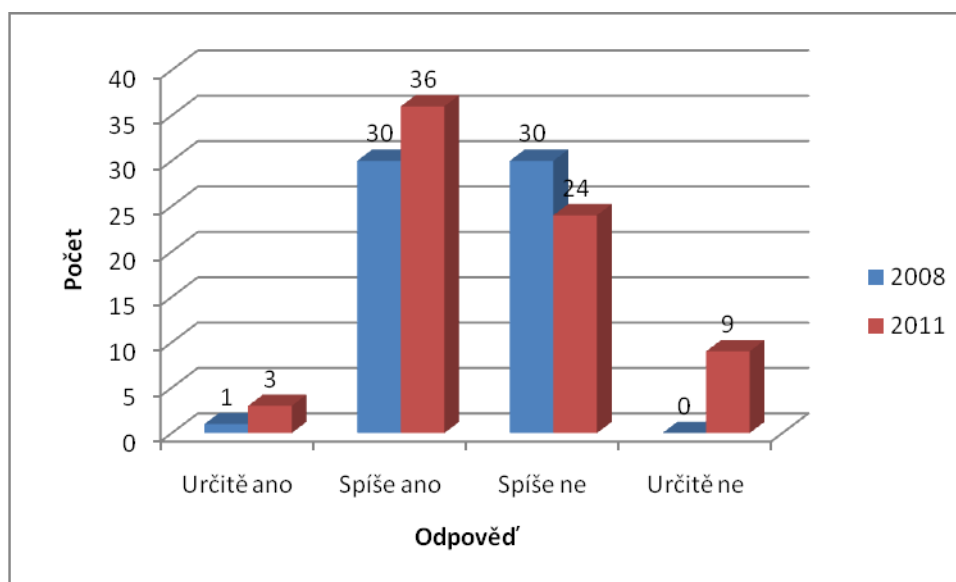
samotného občanského sdružení Zdravé životní prostředí ví 57 dotázaných oproti 15, kteří o něm nevědí.

9.3 ČÁST C – Doplnující otázky

14. Jste spokojen/a s politickým životem v Běchovicích?

Odpověď	Počet
Určitě ano	3
Spíše ano	36
Spíše ne	24
Určitě ne	9
Celkem	72

Tato otázka byla zvolena jako komparační. Je zajímavé porovnat si odpovědi z průzkumu z roku 2008 a teď z roku 2011. Vše shrnuje následující tabulka.



Z výše uvedeného grafu vyplývá, že se nepatrně zvýšil počet určitě a spíše spokojených obyvatel s politickým životem v Běchovicích. Ačkoliv klesl počet lidí, kteří

byli spíše nespokojeni, stoupl počet lidí, kteří jsou určitě nespokojeni s běchovickým politickým životem.

15. Zapojujete se aktivně do běchovického politického dění?

Odpověď	Počet
Ano	9
Ne	63
Celkem	72

Výsledek této otázky je zcela jednoznačný. Celých 63 respondentů odpovědělo, že se nezapojuje aktivně do běchovického politického dění, oproti tomu 9 dotázaných se do tohoto dění zapojuje. Na tuto otázku navazuje přímo další otázka, na kterou odpovídalo zmíněných 9 respondentů.

16. Jak se zapojujete do běchovického politického dění?

Odpověď	Počet
Volím.	6
Pravidelně se účastním schůzí zastupitelstva, pozorně sleduji jejich aktivity.	3
Celkem	9

V této otázce se objevily pouze dvě možnosti odpovědí. Konkrétně se 6 respondentů účastní běchovického politického života tím, že se účastní voleb a 3 respondenti tak, že se pravidelně zúčastňují běchovického zastupitelstva a sleduje tak jejich aktivity.

17. Zúčastnili jste se voleb do obecního zastupitelstva konané na podzim roku 2010?

Odpověď	Počet
Ano	63
Ne	9
Celkem	72

Výsledek této otázky potvrzuje vysokou volební účast v MČ Praha – Běchovice.

18. Jsou pro vás volby do obecního zastupitelstva důležité?

Odpověď	Počet
Určitě ano	42
Spíše ano	27
Spíše ne	0
Určitě ne	3
Celkem	72

Celých 69 respondentů odpovědělo, že z větší či menší části jsou pro ně volby do obecního zastupitelstva důležité. Potvrzuje to skutečnost, že politickým subjektům se v Běchovicích podařilo občany vtáhnout do obecního dění a zapojit je tak do činností s tím spojených. Participace občanů právě prostřednictvím voleb je velmi vysoká.

Shrneme-li výsledek dotazníku, pak většina běchovických občanů není spokojena s dopravní situací a to zejména s přetíženou Českobrodskou ulicí. Na to navazuje stavba křižovatky D511 v rámci SOKP. V této otázce jsou běchovičtí občané nespokojeni s nedodržením hygienických a hlukových norem, ke kterému by došlo při výstavbě plánovaného úseku. O vzniku občanských sdružení se v Běchovicích ví mezi občany.

10 Závěr

Vytváření politické nabídky potenciálním voličům je základním prvkem úspěchu ve volbách. Skrze politickou nabídku strana propaguje svoje ideály a myšleny a snaží se je prosadit u voličů a tyto pak získat. Toto platí v obecné rovině. Komunální úroveň se zaměřuje spíše na ryze specifické problémy daného území, oproti celostátní politice, kde se probírají komplexně celostátní témata, např. zdravotnictví, důchody apod. Na podzim roku 2010 se konaly volby do obecního zastupitelstva v MČ Praha – Běchovice, ve kterých kandidovali čtyři politické strany – ODS, SZ, TOP 09 a KSČM. Stejně tak, jako v předchozích letech došlo k obměně kandidujících stran, avšak ODS a KSČM zůstala s tím rozdílem, že KSČM nezískala mandát, tudíž se do běchovického zastupitelstva nedostala. Rozebrali jsme si volební programy jednotlivých kandidujících politických subjektů. V teoretické části jsme si vymezili, že komunální volební programy jsou zaměřeny na ryze specifické problémy, stejně tak je tomu i v MČ Praha – Běchovice. ODS své vize pro Běchovice shrnuje do devíti bodů, mimo jiné v programovém bodě „Doprava“ se věnuje i problematice komplexního řešení špatné dopravní situace v Běchovicích. ODS svůj program pojímá hlavně jako navázání na předchozí dobrou práci, protože strana vyhrála i v předchozích volbách, a tak má možnost komparace s předchozími obdobími. Strana zelených, jako další kandidující strana, vznikla v Běchovicích převážně právě proto, aby pomohla svým programem řešit špatnou dopravní situaci Běchovic. Tomu odpovídá hned první bod volebního programu, který se zaměřuje přímo na problematiku hlučnosti dopravní stavby D511. SZ upozorňuje na zvýšení hlukové zátěže a zvýšení znečištění ovzduší v okolí dopravní stavby. To potvrzuje i hluková mapa z roku 2007, kde ještě není nová křižovatka zaznamenána a i přesto jsou již v tuto dobu hlukové limity porušovány. V pořadí třetí kandidující stranou je strana TOP 09, která ve svém programu rovněž uvádí dopravní problematiku obce. Zmiňuje se o zvýšení bezpečnosti občanů při používání dopravních staveb a také se zabývá problematikou křižovatky v rámci SOKP. Zde by si strana přála vyhlášení místního referenda. Bohužel KSČM, jakožto poslední kandidující strana, neuvedla svůj volební program v žádných dostupných zdrojích, proto nemohl být podroben analýze, jako u předchozích stran. Z výše uvedeného vyplývá, že komunální volební programy se opravdu zabývají místní problematikou, mimo jiné i z toho důvodu,

aby zaujali voliče, kteří v dané lokalitě bydlí a dění kolem sebe vnímají, což potvrzuje i výsledek dotazníkového šetření.

Volby do obecního zastupitelstva vyhrála se ziskem 7 mandátů ODS, za ní se umístila SZ se ziskem 5 mandátů a poslední v pořadí je strana TOP 09 se ziskem 3 mandátů. Podíváme-li se na procentní zisky hlasů, zjistíme, že ODS měla 45,30%, SZ 30,64% a TOP 09 20,55%. I z toho lze usuzovat palčivost dopravní problematiky, protože právě SZ na tomto tématu postavila svůj program a získala 30,64%. Při uvážení toho, že v předchozích volbách ani nekandidovala, je posun za jedno volební období markantní a znatelný. Oproti tomu strana TOP 09 se více méně transformovala z kandidátky SNK – ED z předchozích voleb a tudíž může stavět na známých tvářích běchovických zastupitelů, kteří pokračují v prosazování svých ideálů a programů jenom pod jinou značkou.

Jedním z důležitých problémů běchovického života je výstavba mimoúrovňové křižovatky na hranicích Běchovic II, která bude navazovat na SOKP. Je to natolik palčivý problém, že se dostal na jednání místního zastupitelstva, zaobírá se s ním občanské sdružení Zdravé životní prostředí a trápí mnoho občanů Běchovic, ať už jsou v pozici ohrožení touto stavbou, a nebo naopak jim chybí, protože Českobrodskou projede denně mnoho osobních i nákladních automobilů. Hlavním problémem stavby je nadměrný hluk a nesplnění hygienických norem. Kvůli tomu bylo vyhlášeno ochranné hlukové pásmo, které ovšem chrání stavbu před stížnostmi občanů, nikoliv občany před hlukem. Toto pásmo bylo ale zrušeno Ministerstvem zdravotnictví, následně byla celá křižovatka a trasa v okolí Běchovic zrušena Ministerstvem pro místní rozvoj. Stalo se tak na základě cca 200 odvolání samotných občanů, občanského sdružení Zdravé životní prostředí i samotné MČ Praha – Běchovice. Nyní je celá stavba na Magistrátu hlavního města Prahy, kde se řeší možnosti, jak jinak postavit hlukové bariéry či celou stavbu, aby nenarušovala pohodlí běchovických občanů. Z uvedeného lze pozorovat, že participace občanských sdružení, potažmo jiných zájmových skupin, na veřejném životě je prospěšná, protože svým jednáním dokáží tento život ovlivnit ve svůj prospěch. Dokáží se podílet na rozhodování obce, byť ne přímo, ale formou určitých návrhů, nápadů a připomínek. Přesně tak, jak to činí občanské sdružení Zdravé životní prostředí, které se např. na 39. mimořádném zasedání místního zastupitelstva projevovalo dosti aktivně a věcně.

Z výzkumu veřejného mínění běchovických občanů vyplývá, že většina z nich není spokojena s dopravní situací v Běchovicích. Jako nejpálčivější se jim zdá ulice

Českobrodská, která je denně zatížena velkým množstvím nákladních aut. Běchovice jsou proto vnímány jako transitní obec. Na to přímo navazuje nespokojenost s hlukem, hygienickými podmínkami či bezpečností. V rámci participace občanských sdružení či jiných zájmových spolků jsou občané Běchovic dobře informováni, neboť většina z nich ví o vzniku občanského sdružení Zdravé životní prostředí, které se zabývá nejen problematikou přetížené Českobrodské a s tím související stavbou SOKP. Porovnáme-li stavy dotazníku z roku 2008 a současného z roku 2011 zjistíme, že došlo k výraznému posunu v informovanosti občanů o problematice dopravní infrastruktury v obci. To je způsobeno novým vedením obce, které zapříčinilo vznik nových webových stránek obce, zkvalitnění obecního zpravodaje Život Běchovic či zlepšení komunikace úřadu s občany prostřednictvím různých kulturních akcí apod.

11 Seznam použitých zdrojů

PROROK, Vladimír; LISA, Aleš. *Politologie*. 2. rozšířené vydání. Plzeň : Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s. r. o., 2009. 223 s. ISBN 978-80-7380-141-0.

NOVÁK, Miroslav; LEBEDA, Tomáš. *Volební a stranické systémy : ČR v mezinárodním srovnání*. 1. vydání. Dobrá Voda u Pelhřimova : Aleš Čeněk, 2004. 485 s. ISBN 80-86473-88-0.

BALÍK, Stanislav. *Komunální politika : Obce, aktéři a cíle místní politiky*. 1. vydání. Praha : Grada Publishing, a. s., 2009. 256 s. ISBN 978-80-247-2908-4.

ÚZ č. 783 : *Obce, kraje, hl. m. Praha*. Ostrava : Sagit, 2010. 384 s. ISBN 978-80-7208-800-3.

ČMEJREK, Jaroslav. *Obce a regiony jako politický prostor*. 1. vydání. Praha : Alfa nakladatelství, s. r. o., 2008. 165 s. ISBN 978-80-87197-00-4.

ÚZ č. 791 : *Ústava České republiky*. Ostrava : Sagit, 2010. Hlava sedmá - územní samospráva, Dostupné z WWW: <<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/ustava-cr/hlava7.aspx>>. ISBN 978-80-7208-808-9.

Česká republika. Společné prohlášení delegací ODS a ČSSD ze dne 14.1.2000. In *Společné prohlášení delegací ODS a ČSSD ze dne 14.1.2000*. 2000, Dohoda č. 2, s. 5. Dostupný také z WWW: <<http://www.vlada.cz/assets/clenove-vlady/historie-minulych-vlad/prehled-vlad-cr/1993-2007-cr/milos-zeman/Spolecne-prohlaseni-delegaci-ODS-a-CSSD.pdf>>.

Česká republika. Zákon č. 491/2001 Sb.. In *Sbírka zákonů*. 2001, o volbách do zastupitelstev obcí, s. 16. Dostupný také z WWW: <<http://www.mvcr.cz/soubor/zakon-491-2001-pdf-70022.aspx>>.

Škochová, Marie. Volební kampaň - sliby či něco víc? [online]. *E-polis.cz*, 14. květen 2008. [cit. 2011-02-26]. Dostupné z WWW: <<http://www.e-polis.cz/nezarazene-clanky/268-volebni-kampan-sliby-ci-neco-vic.html>>. ISSN 1801-1438.

PRŮCHA, Petr; SCHELLE, Karel. *Základy místní správy*. Brno : Iuridica Brunensia, 1995., s. 189. ISBN 80-85964-00-7.

KOUDELKA, Zdeněk. *Samospráva*. Praha : Linde, 2007. s. 399. ISBN 978-80-7201-665-5.

VAVRUŠOVÁ, Veronika. *Analýza možností financování projektů obce Březnice ze strukturálních fondů EU*. Zlín, 2010. 74 s. Bakalářská práce. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně.

POTŮČEK, Martin. *Veřejná politika*. Praha : Sociologické nakladatelství, 2005. Organizovaná část občanské společnosti. ISBN 80-86429-50-4.

PEHE, Jiří . *Pehe.cz* [online]. 2000 [cit. 2011-03-12]. Participace občanů na věcech veřejných. Dostupné z WWW: <<http://www.pehe.cz/clanky/2000/participace-obcanu-na-vecech-verejnych>>.

Euractiv.cz [online]. 5.10.2009 [cit. 2011-03-12]. Evropské asociace a prosazování jejich zájmů v EU. Dostupné z WWW: <<http://www.euractiv.cz/evropske-institute/link-dossier/evropske-asociace-a-prosazovani-jejich-zajmu-v-eu-000060>>.

Volební program strany TOP 09 pro volby do obecního zastupitelstva 2010

Volební program Strany zelených pro volby do obecního zastupitelstva 2010

Volební program strany ODS pro volby do obecního zastupitelstva 2010

Nebojte se bariér. *Náš region*. 18. 3. 2010, SV 6, s. 1.

Hlukovemapy.mzcr.cz [online]. 2007 [cit. 2011-03-29]. SHM. Dostupné z WWW: <http://hlukovemapy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Aglomerace/Praha_Ldvn.png>.

PALIČKOVÁ, Lucie. Pražský okruh - věčně problémová stavba. *Náš region*. 7. 1. 2010, SV 1, s. 1.

BARTÁKOVÁ, Lenka. Nadměrný hluk obměkčil ministerstvo. *Náš region*. 18. 2. 2010, SV 4, s. 1.

Okružní jízda po okruhu. *Náš region*. 4. 2. 2010, SV 3, s. 1.

OSBechovice.ic.cz [online]. 2010 [cit. 2011-03-27]. Navrhovaná trasa R. Dostupné z WWW: <<http://osbechovice.ic.cz/new/wp-content/themes/motion/images/bann.jpg>>.

Volby jsou konečně za námi. *Náš region*. 27. 10. 2010, č. 22, s. 1.

Praha-Bechovice.cz [online]. 2008 [cit. 2011-03-30]. MČ Praha - Běchovice. Dostupné z WWW: <<http://www.praha-bechovice.cz/>>.

LÁZENSKÝ, Adam. *Politický život v obci Běchovice*. Praha, 2008. 51 s. Bakalářská práce. Česká zemědělská univerzita.

12 Přílohy

12.1 Dotazník

Výzkum veřejného mínění

Spokojenost obyvatel Běchovic s politickým životem

Vážení spoluobčané,

dovoďte mi se na Vás obrátit s žádostí o vyplnění krátkého dotazníku na téma spokojenosti obyvatel Běchovic s politickým životem v obci. Vyplnění dotazníku je zcela anonymní a zabere Vám maximálně 5 minut. Dotazník je součástí mé diplomové práce a bude použit pouze pro účely diplomové práce. Za jeho vyplnění Vám předem děkuji!

Část A – Identifikační údaje (platnou odpověď označte prosím do kolečka křížkem)

1. Jste:
 Muž Žena
2. Jaký je Váš věk?
 do 25 let 26 – 34 35 – 44 45 – 54 55 a více
3. Jaké je Vaše nejvyšší ukončené vzdělání?
 Základní Střední bez maturity Střední s maturitou Vysokoškolské
4. Vnímáte kolem sebe běchovický život?
Pozn.: Pokud ANO – pokračujte prosím dále v dotazníku ; pokud NE – dotazník dále nevyplňujte, odevzdejte ho prosím v této podobě.
 Ano Ne

Část B – Analýza politického života (není-li uvedeno jinak, platné otázky označte prosím do kolečka křížkem)

5. Jak hodnotíte dopravní situaci v Běchovicích?
Pozn.: např. dopravní situaci na ulici Českokobrodská apod. Značkování je stejné jako ve škole, tzn. 1 = nejleptší, 5 = nejhorší.
 1 2 3 4 5
6. Které dopravní problémy vnímáte v Běchovicích jako nejdůležitější?
.....
.....
7. Jsou tyto problémy podle Vás dostatečně řešeny na běchovickém zastupitelstvu?
 Určitě ano Spíše ano Spíše ne Určitě ne Nevím

8. Víte o vzniku občanských sdružení či jiných dobrovolných spolků zabývajících se ochranou životního prostředí v rámci Běchovic?

Pozn.: Pokud odpovíte „určitě ano“ nebo „spíše ano“ pokračujte prosím na otázku č. 9 ; pokud odpovíte „spíše ne“, „určitě ne“ nebo „nevím“ pokračujte prosím na otázku č. 10.

- Určitě ano Spíše ano Spíše ne Určitě ne Nevím

9. Vyjmenujte prosím názvy občanských sdružení či jiných dobrovolných spolků zabývajících se ochranou životního prostředí v rámci Běchovic.

.....
.....

10. Víte o plánované výstavbě mimoúrovňové křižovatky na hranicích Běchovic II, která bude součástí pražského okruhu R1?

Pozn.: Pokud ANO – pokračujte prosím na otázku č. 11 ; pokud NE – pokračujte otázkou č. 12

- Ano Ne

11. Co si myslíte o výstavbě této dopravní stavby?

.....
.....

12. Řeší dle Vás špatnou dopravní situaci převedení dopravy z Českobrodské na plánovaný úsek silnice I/12, který bude začínat z pražského okruhu R1?

- Určitě ano Spíše ano Spíše ne Určitě ne Nevím

13. Víte o vzniku občanského sdružení Zdravé životní prostředí, které se zabývá problematikou výše zmíněné dopravní stavby?

- Ano Ne

Část C – Doplnující otázky

14. Jste spokojen/a s politickým životem v Běchovicích?

- Určitě ano Spíše ano Spíše ne Určitě ne

15. Zapojujete se aktivně do běchovického politického dění?

Pozn.: Pokud ANO – pokračujte otázkou č. 16 ; Pokud NE – pokračujte otázkou č. 17

- Ano Ne

16. Jak se zapojujete do běchovického politického dění?

.....
.....

17. Zúčastnili jste se voleb do obecního zastupitelstva konané na podzim roku 2010?
 Ano Ne

18. Jsou pro vás volby do obecního zastupitelstva důležité?
 Určité ano Spíše ano Spíše ne Určité ne

Děkuji Vám za čas strávený nad dotazníkem a za poskytnuté informace.

Adam Lázenský, student 2. ročníku navazujícího magisterského studia ČZU