

Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka: Iveta Špitálská

Název práce: Analýza politického klientelismu v mexických volbách v letech 1988 – 2012: případ PRI

161 stran + přílohy

Charakter tématu a vymezení práce

Autorka I. Špitálská si pro svou diplomovou práci zvolila originální a pro potřeby diplomové práce nosné téma týkající se politického klientelismu v Mexiku. Hlavní cíl práce, resp. tři výzkumné otázky autorka definuje na s. 3, kde si klade za úkol sledovat především projevy klientelismu v rámci tří sociálních programů (Pronasol, Progres a Oportunides) realizovaných v této latinskoamerické zemi. Není mi úplně jasné, co autorka míní v třetí výzkumné otázce tím, zda „PRI dosáhla v roce 2000 až 2012 na fondy“. Operacionalizace a vysvětlení jednotlivých klíčových proměnných bohužel absentuje. Precizněji by zde měla být vysvětlena také pozice PRI z hlediska vlády/opozice a celkový vliv tohoto faktoru na práci.

Teoreticko-metodologické zakotvení a práce se zdroji

Z hlediska teoretického rámce se autorka, vzhledem k vytyčení tématu práce, logicky opírá o vymezení různých pojetí, definic a forem klientelismu (s. 17 až 35). Domnívám se, že především část 2.2. patří k nejkvalitnějším pasážím předložené práce. Nicméně toto teoretické vymezení se v následujících kapitolách textu „nepotkává“ se samotnou empirií a obě části diplomové práce tak zůstávají izolované. Metodologii se autorka věnuje v první kapitole (s. 12 až 14). Problémem však je, že metodologie v práci zůstává v podstatě jen na papíře a její reálné využití je v textu, kde dominuje deskripce, opravdu minimální.

Autorka čerpala z dostatečného množství pramenů a relevantní literatury a to v podstatě téměř výhradně zahraniční provenience, ať už se jednalo o zdroje hispanofonní či anglofonní povahy. Domnívám se, že především z hlediska teoretických děl se autorce podařilo pracovat s velmi relevantní literaturou. Taktéž I. Špitálská bez obtíží zvládla citační a bibliografickou normu katedry.

Struktura práce

Úvod práce je poměrně rozsáhlý (s. 1 až 11), obsahuje de facto všechny potřebné náležitosti odborného textu, včetně tematického a časového vymezení, cílů práce, výzkumných otázek (s. 3), představení struktury a analýzy zdrojové základny a reflexe tématu v odborném prostředí. Struktura práce je víceméně vyvážená a snaží se odpovídat stanoveným výzkumným otázkám, nicméně v reálu se práce potýká s důsledky již zmiňované odloučenosti teoretické části a empirické pasáže.

Práci autorka, kromě úvodu a závěru, člení do šesti hlavních kapitol, přičemž třetí a čtvrtá kapitola pojednává o tematickém a historickém kontextu (institucionální, socioekonomický a demografický pohled, plus popis čtyř hlavních prezidentských mandátů). Hlavním tělem práce by měla být pátá a šestá kapitola. Problémem je, že se text I. Špitálské v podstatě žádný ze zmíněných částí nedostal ze zajetí popisnosti, čímž se limitují možné přínosy práce.

Formální stránka

Předložený text je po formální stránce na průměrné úrovni, tedy je zde třeba zdůraznit, že na něm autorka v průběhu psaní výrazně zapracovala a zlepšila jej. Přesto se objeví drobné typografické či jiné formální chyby (např. nesprávné psaní spojovníků, pomlček či rozdělovníků; překlepy – např. v názvu druhé kapitoly; někde ženské autorky přechyluje – Takahashiová, Magaloniová, jinde nikoli – Freidenberg). V zadání a názvu práce se objevují nesprávné znaky. Ze stylistického pohledu je text na solidní úrovni. Práce je vhodně doplněna seznamem použitých zkratk.

Závěrem

Předložená práce I. Špitálské nevznikala snadno ani kontinuálně, což se myslím na výsledném textu místy významně projevilo. Krátce řečeno, práce ještě potřebovala uzrát a dále cizelovat, aby se dostala na vyšší kvalitativní úroveň. Nicméně, i přes podstatné výhrady, které k práci mám, se domnívám, že diplomový text autorky splňuje většinu kritérií kladených na závěrečné práce, a proto tuto *práci doporučuji k obhajobě*, na kterou by autorka měla být velmi dobře připravena.

V Hradci Králové dne 16. ledna 2016.

Mgr. et Mgr. Pavlína Springerová, Ph.D.