

POSUDEK OPNENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Drahomíra Večeřová

Název práce: *Počátky průmyslové výroby v Hronově*

Vedoucí práce: PhDr. Sixtus Bolom-Kotari, Ph.D.

Oponent: Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

Obor a forma studia: Archivnictví - historie, bakalářské kombinované studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce			x			
Logická stavba a členění práce				x		
Jazyková a terminologická úroveň					x	
Náročnost tématu na teoretické znalosti			x			
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas					x	
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití					x	
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)					x	
Práce s literaturou (citace, poznámky)				x		
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)					x	
Vymezení cíle a jeho naplnění					x	
Vlastní přínos studenta					x	
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi					x	

Dílčí připomínky a náměty:

Autorka zvolila téma z regionální historie, téma nosné a v případě kvalitního zpracování i přínosné. Hned z úvodu textu je však zřejmé, že vlastní přínos práce bude redukován jen velmi omezenou prací s prameny, což autorka zdůvodňuje zejména aktuální koronavirovou krizí. Jedná se tedy v podstatě o kompilaci dosavadní literatury. Pochválit lze výběr literatury, jedná se o relevantně zvolené tituly, byť například na místo „malých“ *Dějiny země koruny české* z devadesátých let by bylo vhodnější využít aktuální *Velké dějiny země koruny české*. Pracuje také s edicemi pramenů. Jako problematické ale vnímám, že autorka se často nepokouší o vlastní uchopení převzaté informace, ale spoléhá plně na původní text, z nějž přebírá celé pasáže (ty ovšem řádně cituje). Určité otazníky vzbuzuje také rozsah práce, který se drží na dolní hranici předepsaných požadavků, navíc vlastní téma, tj. Hronov a počátky jeho průmyslu, jsou pojednány vlastně jen na polovině tohoto rozsahu. D. Večeřová také už v úvodu podává shrnující informace, které by čtenář očekával až v závěru práce. V Závěru samotném však prokazuje schopnost shrnout a zhodnotit nejdůležitější poznatky.

Co se týče jazykové a formální úrovně předkládané práce, je na průměrné úrovni. Bohužel se vyskytují pravopisné chyby, a to i hrubky „některé stroje se i vyváželi“ na s. 19, chyby v interpunkci. Chyb je více, proto jen namátkově zmiňuji například psaní pořadových číslovek – za pořadovou číslovkou následuje tečka, tj. v pořadí druhý český panovník se jménem Václav má být uváděn jako Václav II. Ruší také nerozepsané zkratky, přičemž ani není na první pohled zřejmé, že se o zkratky jedná: „chodbami dva m širokými“ – s. 21, „první výrobky fy Pázler“ – s. 30. Autorka se mnohdy pokouší formulovat i správnou myšlenku, ale naráží na limity svých vyjadřovacích schopností. Někdy je to i úsměvné, jako např. když v Úvodu sděluje, že „byla použita literatura Petra Čorneje, Marcely Efmertové a Milana Hlavačky“. Mám tomu rozumět tak, že si vybírala vhodné publikace z jejich domácí knihovny při osobní návštěvě? Formální úprava vykazuje zbytečné nedostatky. Např. hned v úvodním prohlášení o původnosti práce chybí datum. Citační norma není vždy úplně sjednocená, někde jsou nadbytečné mezery, jinde mezery chybí, např. mezi číslem poznámky a samotnou poznámkou. Problémy má autorka s úpravou odstavce při zarovnání do bloku – s. 21, 22, 29, 40. Nová kapitola by měla začínat na nové straně, tak např. začátek třetí kapitoly by bylo vhodné ze s. 24 posunout na s. 25. Na s. 26 se zbytečně vyskytuje volný řádek v poznámkovém aparátu. Na s. 34 v pozn. 78 – pokud je autorů více, píše se jméno prvního či hlavního autora a zbytek se schová v obligátním „a kol.“, eventuálně lze napsat „kolektiv autorů“, atd. Takové maličkosti by bývalo vhodné opravit ještě před odevzdáním práce.

Mám na autorku jen několik drobných dotazů: Proč se kapitola prameny nazývá archivní zdroje? Jako by to bylo přeloženo z angličtiny? Jaký je rozdíl mezi pramenem a dokumentem z archivu – viz Úvod, s. 8?

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Autorka dostala v aspoň základní míře nárokům kladeným na tento typ kvalifikačních prací. Předloženou bakalářskou práci lze přes všechny výhrady doporučit k obhajobě.

Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

V Třebchovicích pod Orebem 24. května 2020