



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Eva Buriánková
Název práce: Raná péče u dětí se sluchovým postižením ve Východních Čechách
Obor: BSPECP Speciální pedagogika
Rok: 2024
Vedoucí práce: Mgr. Pavla Pražáková
Oponent/ka práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 65 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 45 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 4	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----

Autorka BP si zvolila velice zajímavé téma, jež je v oblasti SP intervence o jedince se SP aktuálně řešeno na úrovni SP teorie i praxe. Autorka BP k jejímu zpracování využila dostatečného množství odborných zdrojů, avšak i přes zjevnou snahu o zpracování kvalitního materiálu se dopouští při zpracování své "výzkumné prvotiny" chyb (viz níže). Z úhlu pohledu čtenáře/hodnotitele BP by bylo vhodné věnovat vyšší míru pozornosti TČ BP, odklonit se od obecných charakteristik služby RP a cílit více na problematiku poskytování RP dětem a rodinám se SP (kontextově propojit TČ a otázky kladené v PČ BP), prezentovat např. síť středisek RP pro děti se SP v ČR či SPC pro žáky se SP (viz str. 22) a neodbyť informace o navazujících službách dodatkem, že se vyskytují v Pze, Liberci, HK, ČB a dalších městech. Pozornost by si jistě zasloužila také pozornost problematiky komunikace mezi dětmi se SP a jejich zákonnými zástupci či vlastní charakteristika specifík vývoje dítěte se SP.

Pozn.: - cílem BP je zjistit, jaká je "úroveň a dostupnost služby RP ve VČ, a jak je služba RP u dětí se SP vnímána samotnými uživateli" - chybí uvedení měřítka, podle kterého by měla být úroveň a dostupnost služby RP posuzována, "jak je vnímána ..." - velmi obecně formulovaný cíl - očekáváme odpověď kladně x záporně? či jinou?;

- obsah BP by měl mít obsahovou gradaci směřující k realizaci RP u dětí se SP = mělo by se jednat o propojení TČ a PČ (klíčová kpt. je uvedena v pořadí jako 2. - navazuje kpt. obecně reflektující o problematice sluchových vad a jejich kompenzaci - i když je nazvána jako "Dítě se SP");
- formální úprava: přeložky a spojky na koncích řádků; shrnutí obsahu v Úvodu; úprava elektronických odkazů; rozdělení PČ BP; citace v textu nejsou uváděny zcela v souladu s citační normou; není úplně vhodné text podkapitoly pojmout jako "souhrn informací v odrážkách" - např. pro podkpt. 2.2. Text i "díky" struktuře nadpis
- nadpis - podnadpis mnohdy působí jako výpisek z odborné literatury.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- -----
<p>Autorka BP se v její TČ věnuje obecně problematice rané péče, navazuje ranou péčí poskytovanou dětem se SP a jejich rodinám a TČ ukončuje přehledem sluchových vad a možnostem jejich kompenzace.</p> <p>Připomínky k obsahovému a formálnímu zpracování TČ BP jsou uvedeny výše a níže v textu.</p> <p>Komentář k TČ BP: V textu se objevují nejednoznačné formulace např. str. 13 "...na tyflopédii, což byla první rozvinutá SP disciplína." či dtto "S rozvoje RP byla potřeba potřeba finančních, materiálních a metodických prostředků." či str. 19 "spolupráce trvá u KP do 7 let věku" - což už neodpovídá aktuálně platné legislativě:-(Vhodné by také bylo věnovat pozornost stylistické úpravě textu např. str. 19 "služba zapadá do zákona" + není např. jednoznačně vysvětleno pojítka mezi služba rané péče - Centrum pro dětský sluch Tamtam - středisko.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	3 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- -----
Shnutí zjištění:	2 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- -----

V PČ BP bylo s využitím dotazníkové metody sledováno "Jaká je dostupnost RP z hlediska informovanosti a vzdálenosti?" - "Jak probíhá spolupráce RP s rodinami?" a "Jak klienti hodnotí služby RP?" v kpt. 5 jsou prezentována sumarizovaná získaná data (pozn. jedná se o třídění a zpracování dat základní úrovni) (pozn. nikoli jejich grafická analýza). V otázce č. 13 se autorka BP doptává respondentů na využití kurzů ZJ - zde je zmíněno, že 22 navštívuje/valo a 45 ne - zde by bylo zřejmě vhodné zjistit, kolik z rodičů je samo aktivním uživatelem ZJ či kolik dětí má těžké sluchové postižení či je třeba k jejich rozvoji využít podpůrně ZJ?! - jinak otázka sama za sebe vypovídá "pouze" o tom, jak čteně je tato nabídka využívána. Pozn. k realizaci PČ - pokud je realizován předvýzkum/pilotáž - měla by být realizována na cílové skupině (ne na odborných pracovnících!); formulace první VO je sama o sobě zavádějící ve smyslu řešení dostupnosti služby ve vztahu ke vzdálenosti, neboť služba RP má být převážně poskytována terénně(viz legislativní rámec zajištění služby RP). V zadání BP její autorka také

uvádí, že "navázala spolupráci s vybranými uživateli služby ..." - což není v textu PČ BP nikde prezentováno?
Současně autorka BP uvádí, že limity realizovaného výzkumu vycházejí z "malého vzorku" - za mne je vzorek dostatečně velký, limitem může být, že se jednalo cílovou skupinu tvořenou klientelou 2 poskytovatelů RP pro SP
- nicméně, toto je v pořádku, neboť na území VČ je těchto poskytovatelů limitovaný počet.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Předložená BP splňuje požadavky kladené na práce daného charakteru a je doporučena k obhajobě, a to s hodnocením C-D (dle průběhu obhajoby).

Návrh hodnocení: D

Další náměty k obhajobě:

1. Uveďte příklady ze zahraničí, na nichž je možné doložit vyšší % zastoupení/poskytování služby rané péče pro děti se SP a jejich rodiny v porovnání s ČR.
2. Myslíte si, že pro všechny rodiče, tak jak uvádíte v Úvodu BP je zjištění sluchové vady dítěte "obrovským šokem"?
3. Existují nějaké faktory, jež mohly ovlivnit reflexi respondentů na otázku č. 17? = "profesionalita pracovníků RP?" (pozn. a nejenom na tuto otázku?)
4. Jakým způsobem je zajišťována zařízeními, s nimiž jste spolupracovala "informovanost o poskytovaných službách" směrem k cílové skupině? - viz otázka č. 18 - Jaký je Váš názor na tuto oblast?"

Podpis:

V Hradci Králové dne: 28. 05. 2024