

## Posudek bakalářské práce

### Radek Malý: *Michel Foucault a liberalismus*

Bakalářská práce Radka Malého si klade za cíl náročný úkol, a to zkoumat vztah myšlení Michela Foucaulta k modernímu liberálnímu myšlení. Autor se táže zejména po tom, jak se Foucault a liberální myslitelé vztahují ke konceptu moci. V první kapitole se zabývá vývojem moderního politického liberalismu. Druhá, delší a podrobnější část se věnuje analýze a interpretaci zásadních konceptů, které nacházíme ve Foucaultově díle (autor se v práci věnuje zejména jeho pracím z druhé poloviny 70. let). Ve třetí kapitole autor předkládané bakalářské práce srovnává Foucaultův přístup ke konceptu moci v protikladu k tomu, jaký nalézáme v moderním liberálním myšlení.

Práce je psána poměrně čtivým jazykem, kde kromě občasných stylistických a interpunkčních nepřesností nenacházíme závažné jazykové prohřešky. Práce je logicky strukturována a pracuje s adekvátním množstvím odborné literatury (vzhledem k tomu, že velká část zdrojů jsou filosofické texty Foucaulta a liberálních autorů). Pouze v případě liberalismu bych si představoval rozsáhlejší rešerši dostupné literatury. Na práci jistě zaujme osobní angažovanost autora a snaha o nalezení odpovědi na důležité otázky politické filosofie. Tento aspekt práce vyniká zejména v dobře zvládnutém a přiměřeně analytickém závěru. Na práci si rovněž cením toho, že autor nepřijímá tvrzení žádného z filosofů jako daná, ale polemizuje s nimi a snaží se s nimi vést určitý kritický dialog.

Na druhou stranu, práce obsahuje některá zásadnější pochybení, která na některých místech dosti snižují kvalitu práce. Níže uvádím některá z problematických míst práce:

- 1) Kapitola o liberalismu je celkově kvalitativně slabší, než část o Foucaultovi. Obecně lze říct, že práce je kvalitativně nevyvážená, kdy některé téměř excelentní pasáže střídají části stěží průměrné. To se projevuje zejména v části o liberalismu. Je to dle mého názoru také způsobeno tím, že autorem používaná literatura je z větší části věnována Foucaultovi, přičemž např. primárních děl při analýze liberalismu je využito poměrně málo (o to je to více s podivem, že o liberalismu je odborné literatury o hodně více, než o francouzských strukturalistech). Práce se rovněž málo věnuje opravdu současnému liberálnímu myšlení a soustředí se na autory starší.
- 2) Autor sice zvládl pracovat s poznámkovým aparátem, nicméně na některých místech není zřejmé, kdy začíná autorova úvaha a končí parafrázovaný text odborné literatury (např. s. 16–17). Nejedná se o plagiarismus, jako spíše o nešetrné zacházení s citacemi. Na některých místech se autor nechal příliš „unést“ Foucaultovým slovníkem a stylem vyjadřování, což je v pořádku když práci čte poučený čtenář. Pro někoho neseznamného s Foucaultovým dílem nebo liberálním myšlením se jedná spíše o překážku pro pochopení textu a konceptů, se kterými se v práci pracuje.
- 3) Z metodologického hlediska je záměr práce poněkud nejasný a výzkumný záměr je tak v práci obsažen spíše vágně. Přesnější operacionalizace některých pojmů (jako moc v liberálním myšlení) by práci jistě prospěla. Závěr je výborný, ale není úplně

v souladu s cíli práce, které si autor vytyčil v úvodu. Jedná se o zdařilý kritický pohled na Foucaultovo dílo, ale příliš se nezabývá opravdu důkladnému srovnání liberálního myšlení s Foucaultovým.

I přes výše nastíněné problémy, které se v práci nacházejí, ji považuji dostatečně zdařilou na to, aby mohla být doporučena k obhajobě.

V Hradci Králové 26. 5. 2015

Mgr. Stanislav Myšíčka, Ph. D.