

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Kateřina Paterová

Název práce: Problematika současných česko-slovenských vztahů a otázka vzájemného soužití Čechů a Slováků v České republice

Oponent práce: Mgr. Petr Macek, Ph.D.

Téma a cíl práce: Bakalářská práce se zabývá současnými česko-slovenskými vztahy a otázkou soužití Čechů a Slováků v České republice. Popisuje kvalitu života mladých Slováků pocházejících z východního Slovenska žijících v Čechách a jejich názory na situaci v Česku i na Slovensku a společné česko-slovenské vztahy ve srovnání s členy jejich původních komunit. Dále se snaží zjistit, zda a do jaké míry mezi těmito dvěma skupinami fungují sociální remittance.

Zaměření práce: slovenská menšina, Slováci v Čechách, východní Slovensko, sociální remittance, migrace do České republiky

Jazyková a stylistická úroveň práce: Bakalářská práce je psána kultivovaným, dobře srozumitelným odborným stylem bez většího množství překlepů a gramatických chyb.

Rozsah práce: Plně odpovídá požadavkům na bakalářské práce.

Použitá literatura: Práce je založena na 30 odborných monografiích a větším množství doplňkových internetových zdrojů. Odkazované práce představují vesměs kvalitní a aktuální odbornou literaturu. Práce tak jednoznačně splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Formální stránka práce: Formální stránka práce je zpracována pečlivě a obsahuje všechny potřebné formální náležitosti v přehledné a jednotně zpracované podobě.

Celkové hodnocení a kritické poznámky: Bakalářská práce se zabývá problematikou Slováků žijících dlouhodobě na území České republiky. Je vhodně rozdělena do teoretické a praktické části, která obsahuje vlastní kvalitativní výzkum autorky. Práce má jednoznačně stanovený cíl, teoretická východiska a obsahuje reflexi vztahu tématu k oboru transkulturní komunikace. Jednoznačně tak splňuje požadavky na kvalitní bakalářskou práci.

Text je po formální i obsahové stránce velmi dobře zpracovaný. Zvolená témata a otázky jsou přehledně uspořádané a logickým způsobem se vztahují k hlavnímu cíli práce. Ke zpracování textu proto nemám závažnější připomínky. Dovolím si připojit několik dílčích postřehů, které vzešly z četby předloženého textu:

1. Kladně hodnotím nastínění vztahu tématu k oboru transkulturní komunikace (kap. 1.1) i práci s relevantními autory (Sokolíčková, Burda). Nabízí se otázka, zda se koncept transkulturní komunikace omezuje pouze na kulturní odlišnosti a spojitosti. Nesměřuje snaha o překračování hranic i k ekonomickým a sociálním rozdílům a vyloučení? Nebylo by žádoucím obohacením tématu, pokud by se zaměřilo nejen na kulturní, ale právě i na ekonomické a sociální rozdíly? Nevystaly by poté odlišnosti mezi Čechy a Slováky výrazněji?
2. Autorka se spíše okrajově zabývá problematikou slovenských Romů a jejich migrace do ČR (s. 17). Není důležitost tohoto tématu opět větší? Jak by se pohled na celkovou problematiku proměnil pokud by se zaměřil více na romskou migraci? Objevovalo se téma slovenských Romů v průběhu rozhovorů? Nepředstavuje opět důležitý aspekt transkulturního rozměru práce?
3. Kladně hodnotím teoretické ukotvení práce v konceptu sociální remitence, včetně práce s aktuální podobou tohoto konceptu (kap. 1.5). Z hlediska celkové struktury práce by bylo patrně vhodnější tuto kapitulu zařadit hned na začátek textu, aby bylo zřejmé, že tvoří celkové teoretické východisko práce. Teorie sociální remitence by také mohla být více využita v samotné analýze výzkumu.
4. Celá práce i kvalitativní výzkum mají jasně určený cíl (s. 32). Přesto myslím, že by formulace cíle mohla být v několika ohledech přesnější. Hlavní cíl je poměrně vágně formulovaný („Cílem výzkumu bylo zjistit, jak se cítí mladí lidé z východu Slovenska, kteří přichází do Česka, především do Prahy“). Jednotlivé podcíle uvedené na s. 32 a 33 by také bylo vhodné dále strukturovat a hierarchicky

uspořádat. Bylo by dobré naznačit jejich vnitřní vztah k hlavnímu cíli práce, spíše než je čistě mechanicky řadit za sebe. V rámci stanovení cílů by také bylo dobré více vyzdvihnout práci s teorií sociálních remitencí.

5. Rozsáhlá kapitola 2.8 představuje výsledky celého výzkumu. Doporučoval bych výsledky prezentovat v přehlednější podobě. Myslím, že by orientaci čtenáře prospělo shrnutí zjištěných skutečností na začátku a na konci každé dílčí podkapitoly. Výsledky by také bylo vhodné zpřehlednit používáním kratších odstavců a většího množství dílčích mezititulků.
6. Z tematické hlediska bych opět uvítal hlubší vhled do problematiky sociální remitence (které je věnována až poslední podkapitola 2.8.3). Z konkrétních témat by mohlo být přínosné více rozpracovat téma odlišné religiozity české a slovenské společnosti. Možná právě zde bychom mohli najít výraznější rozdíly mezi situací v ČR a SR. Téma je pouze stručně zmíněno na s. 43.

Výsledné hodnocení: Přes uvedené připomínky je práce velmi dobře a kvalitně zpracovaná. Přehledným a poučným způsobem seznamuje se zvoleným tématem.

Otázky oponenta práce:

Oponent práce uvítá autorčino vyjádřením a komentář k bodům 1-6 uvedeným výše.

Datum: 3. 8. 2022

Mgr. Petr Macek, Ph.D.