



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Henzlová Eliška

**Název práce:** Dark tourism

**Autor posudku:** Doc. Ing. Martina Pásková, Ph.D.

**Cíl práce:** Vyhodnotit sociální a ekonomický dopad spolku Pragulic na průvodce z komunity bezdomovecké či drogově závislé, jak účast ve spolku ovlivnila životy těchto průvodců, jejich příjem, sebeúctu a osobní rozvoj, a zda se výpovědi těchto průvodců shodují s cílem a náplní spolku.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Identifikovaná míra shody/podobnosti je 11 %, vše je však řádně citováno a ozdrojováno.

### Dílčí připomínky a náměty:

V abstraktu je uvedeno, že „Závěrem této práce bylo zjistit a vyhodnotit **sociální a finanční dopad na průvodce spolku ...**“. Kromě překlepu v prvním slově a neuvedení toho, co má dopad na průvodce, je zarážející, že v jiných částech autorka zmiňuje, že je řešen „**psychologický a ekonomický dopad**“ (v kapitole Cíle práce pro změnu „**sociální a**

*ekonomický dopad*). Mezi dopadem finančním a ekonomickým je jistý rozdíl, ale mezi psychologickým a sociálním dopadem je zásadní rozdíl.

Hypotézy neměly být stanovovány pro jejich ověřování kvalitativním výzkumem, není možné. Naopak hypotézy měly být výstupem tohoto výzkumu, v němž by byla vyslovena domněnka o zákonitém vztahu mezi dvěma proměnnými (např. ekonomickém dopadu a stářím člena zkoumané komunity). Navíc jsou tyto hypotézy formulovány nesprávně, nemají parametry výzkumných, statisticky verifikovatelných hypotéz.

Teoretická část neslouží pro vysvětlování terminologie, od toho jsou skripta a výkladové slovníky. Navíc není zřejmé proč se zde autorka tak obšírně věnovala dalším formám cestovního ruchu, které nejsou tématem její práce. To ani neodpovídá zadání práce, nic takového tam není. Autorka se měla zaměřit na to, co bylo publikováno na téma zapojení problematických komunit (zejména bezdomovců a drogově závislých) do cestovního ruchu, k jakým poznatkům se došlo a z toho vyjít ve vlastním výzkumu, při formulování výzkumných otázek a volbě metod. Z „výkladového“ pojetí (tak trochu „přepisu“ publikace Kotíkové (2013)) teoretické části se odvíjí nedostatečná provázanost teoretické a praktické části.

Chybně jsou zde definovány druhy a formy turismu (podle motivace se člení formy cestovního ruchu), pokud se autorka odkazuje na výkladový slovník Pásková, Zelenka (2002).

Práci by prospěla schémata zejména v části metodické a pro zhodnocení výsledků práce. Tam postrádám aspoň nějaký náznak o abstraktizaci výstupů, které by vedlo k zformulování hypotéz, jež by mohly být v budoucnu ověřovány kvantitativním výzkumem. Používání osobního stylu, konkrétně 1. osoby mn. č. ani oslovení čtenáře (např. „... na kterých Vám průvodci osobně ...“ nejsou pro odborný text vhodné.

Kapitoly první úrovně mají začínat na nové stránce.

V práci se kromě občasných pravopisných chyb vyskytuje mnoho nepřesností, kdy např. autorka popisuje trendy cestovního ruchu a pak bez uvedení jiného přístupu hovoří o formě či produktu turismu (např. první a druhý odstavec úvodu).

Sekundární citace není v práci uváděna správně.

V některých pasážích chybí odkaz na zdroj, např. zde: „V zahraničí najdeme tuto formu cestovního ruchu nejčastěji pod názvem „Food travel“, který zavedla roku 2012 World Food Travel Association a nahradila tím původní termín „Culinary Tourism.“

Webové zdroje, bakalářské a diplomové práce nejsou v *Seznamu použitých zdrojů* popsány přesně.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Práce je věnována velice zajímavému tématu. Avšak metodická úroveň práce i zpracování teoretických východisek jsou dosti slabé. Poměrně poctivě jsou zpracovány kapitoly „Shrnutí výsledků“ a „Závěry a doporučení“. Citační aparát je až na jisté nepřesnosti při práci se zdroji celkem zvládnutý. Autorka se dopustila poměrně velkého množství formálních chyb.

Celkově však toto dílo naplňuje požadavky kladené na odbornou i formální úroveň bakalářských prací.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak byste přeformulovala Vámi navržené hypotézy, tak aby šlo o vědecky správné, pomocí statistických analýz ověřitelné hypotézy?

2. Uvádíte, že temný turismus je nová forma turismu. Je tomu opravdu tak? Domníváte se, že začátky temného turismu se časově shodují s dobou, kdy se o této formě cestovního ruchu začalo publikovat? Zkuste uvést příklady nejranějších aktivit, které měly charakter temného turismu.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: D**

**Ve Zbečně, dne 23. května 2024**

---

**podpis**