

Posudek ~~vedoucího~~/oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: Adéla Fidlerová

Název závěrečné práce: Adaptace seniorů při přechodu z domácího prostředí do Domova seniorů Drachtinka v Hlinsku

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíle, metoda a postup jejich dosažení, stejně jako rizika spojená s celým procesem výzkumu jsou popsány adekvátně. Komplikovanější jsou však formulace tazatelských otázek, u které v případě většiny TO se intuitivně nabízí odpověď ANO/NE. Jinými slovy, TO jsou formulovány ve většině případů jako uzavřené. Po formální stránce by bylo bývalo dobré připojit alespoň doplňující otázky, např. v případě TO pro klienty u TO1 „Pokud to byly jiné důvody, pak jaké to byly?) anebo u TO4 „Pokud jste spokojen nebyl, jaký důvod tomu přikládáte?“ apod. V případě TO pro zaměstnance je věc formulace obdobná.

V transformační tabulce se pracuje s výrazem „faktor“, po formální stránce by bylo lepší využít výraz „indikátor“ a nečíslovat jej.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění:

Odpovědi jsou adekvátně analyzovány a průběžně shrnovány. Nechybí ani shrnutí jednotlivých dílčích cílů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovených dílčích cílů bylo dosaženo. Hlavní cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci se vyskytují překlepy a chybějící spojky. Práce není zarovnána do bloku.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce svou zacíleností na jediné zařízení vykazuje charakter případové studie, kvůli čemu jsou výsledky výzkumu užitečné jako zpětná vazba právě pro toto zařízení. Avšak vzhledem k formulační nedotaženosti TO, zvláště v případě klientů, kdy chybí i podchycení případných negativ, jedná se o zpětnou vazbu čistě pozitivní, absentujícím prostorem pro kritickou zpětnou vazbu tak nepřilíš konstruktivní.

Další připomínky:

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Zmínili či alespoň naznačili klienti/ky nějaká negativa, která mají spojena s pobytem v Domově? Pokud ano, jaká to byla?

2. Jaká doporučení pro aktualizace praxe sociální práce v případě přechodu do prostředí Domova kolegyně Fidlerová navrhuje?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Bakalářská práce odpovídá hlavním kritériím kladeným na tento typ prací na ÚSP. S ohledem na výše zmíněné navrhuji práci kolegyně Fidlerové hodnotit **stupněm C** v závislosti na průběhu obhajoby.

V Hradci Králové

dne 6.5.2024

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

podpis vedoucího práce/oponenta