

# Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Bc. Olga Klimešová, DiS.**

Název závěrečné práce: **Standardy kvality sociálních služeb v pečovatelské službě Pastviny.**

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl a dílčí cíle jsou dobře promyšleny, formulovány srozumitelně, smysluplně a dosažitelně.

## Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je ve vztahu k tématu logická a přehledná. Pouze bych doporučil nepoužívat v názvech kapitol (u výsledků) zkratky a charakteristiku Pečovatelské služby Pastviny zařadit do výzkumné části jako „Charakteristika zkoumané organizace“.

## Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je ve vztahu k tématu zpracována dostatečně a s využitím relevantních zdrojů.

## Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Metodika zpracování je dobře promyšlená a zvolenou strategií lze (vzhledem k cíli práce) označit za vhodnou.

## Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Zpracování výsledků je vyhovující. Otázkou zůstává vypořádání se se skutečností paměti klientů, což je zřejmý problém i z jejich vyjadřování („prd pamatuju“, „tenkrát“). Autorka měla při vyhodnocování odlišit starší klienty (s delší dobou od prvního kontaktu) od těch mladších (s kratší dobou od prvního konktatu).

## Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorkou stanovené cíle byly v rámci možností naplněny. Poslední kapitola však mohla obsahovat konkrétní inovace, které autorka na základě zjištěného plánuje.

## Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práce obsahuje drobné jazykové a grafické nedostatky. Není např. vhodná formulace „nespočet knih“ (str. 14), protože autorka teoreticky mohla provést rešerši zdrojů k problematice a „počet“ knih k tématu spočítat. Dále např. syndrom vyhoření ve větách s velkým „S“, ohniskové skupiny s velkým „O“, diplomovou práci s velkým „D“, klíčový pracovník s velkým „K“. Na str. 16 chybí odkaz na „průvodce pro poskytovatele, které vydalo MPSV“ a odkazy na zdroje by měly být řazeny před dvojtečku následného textu.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Dílo je tematicky zajímavé a přínosné zejména pro praxi sociální práce.

### **Další připomínky:**

Žádné.

### **Otázky a podněty k obhajobě:**

- 1) Setkala se autorka ve své praxi, nebo ve svém okolí, s nekorektním hodnocením od inspekce kvality sociálních služeb? Pokud ano, jak si to vysvětluje a co s tím lze dělat?
- 2) Jak mohla průběh šetření ovlivnit skutečnost, že autorka je vedoucí pracovnící v organizaci a jak bylo s touto skutečností pracováno?
- 3) Jaké konkrétní inovace autorka na základě zjištěného plánuje?
- 4) Co autorku nejvíce překvapilo a proč?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práci považuji za celkově zdařilou a velmi zajímavou, zejména výpovědi klientů, které jsou v rozporu s „požadavky systému“. Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného a slovně práci hodnotím jako výbornou-velmi dobrou.

5. 5. 2023, Hradec Králové

Mgr. Michal Trousil, Ph.D.