

## Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Dominik Voborník**

**Grafická tvorba - multimédia**

Název práce, rok zpracování: **Expagna – desková hra, 2022**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Petr Hůza

Oponent závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 <b>3</b> 4 5
2. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0 1 2 <b>3</b> 4 5
3. <b>Obsah práce a přínos pro obor:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 <b>3</b> 4 5
4. <b>Kvalita textu:</b> respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 <b>2</b> 3 4 5
5. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 <b>2</b> 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 <b>3</b> 4 5
7. <b>Obsah práce:</b> výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 <b>3</b> 4 5
8. <b>Forma práce:</b> řemeslná kvalita práce	0 1 <b>2</b> 3 4 5
9. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 <b>3</b> 4 5
10. <b>Dokumentace:</b> kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 <b>2</b> 3 4 5

Počet bodů: 26 (E)

### Shrnutí a závěr:

Předkládaná bakalářská práce Dominika Voborníka nesoucí název Expagna – desková hra je výsledkem víceleté snahy studenta vytvořit autorskou společenskou hru. Hlavní důraz kladl student při vzniku hry na tvorbu jejích herních pravidel, která měla dávat hráčům dostatečný prostor pro rozvoj strategického myšlení.

V kapitolách teoretické části bakalářské práce je možné se seznámit se stručnou historií deskových her, moderních společenských her a základními herními mechanismy. Zajímavý náhled autora na současné deskové hry přináší kapitola o úspěšných deskových hrách. Nechybí zde i praktický přehled vydavatelství deskových her v České republice a několik postřehů, jak by měli autoři her postupovat v případě, kdy uvažují o vydání svých her.

Na teoretickou část práce navazuje část praktická, jejíž obsah se však věnuje primárně tvorbě herních pravidel a zcela zásadně opomíjí řešení vizuální stránky hry a zcela nedostatečně zaznamenává vlastní fyzický proces tvorby hry. Například kapitola Předchozí hry obsahuje pouze 4 ilustrační fotografie s popiskami bez jakéhokoliv slovního doprovodu či komentáře. Vlastní finální fyzickou podobu hry dokumentují pouze 3 fotografie v příloze A. V prvním případě se jedná o „pouhou“ vizualizaci obalu hry. Ve druhém případě fotografie prezentuje rub a líc vlastních herních karet, na nichž je však zřejmý jejich nekvalitní ořez. Třetí fotografie dokumentuje příklad herní situace. Pojednání o tvorbě designu hry zcela chybí. V textu nejsou uvedeny ani žádné rozměry herních prvků. Autor se zmiňuje, že hra prošla evaluací zkušených hráčů, ale nejsou v textu obsaženy žádné komentáře, z nichž by bylo možné posoudit kvalitu herních pravidel či případný vliv na změny v herních pravidlech.

Formální stránka bakalářské práce má značné nedostatky – především se jedná o nedostatky poznámkového aparátu (špatné a nepravidelné řádkování; nepravidelné uvádění dne, kdy byla

informace získána z elektronického zdroje; absence konkrétní stránky tištěných zdrojů, z níž autor čerpal apod. Kvalita písemného projevu autora je průměrná.

Je nesporné, že autor do vzniku společenské hry investoval značnou energii, ale výsledná prezentace je nedostačující.

Práci **doporučuji/nedoporučuji\*** k obhajobě a navrhuji hodnocení: 26 (E)

Datum: 6. 8. 2022

**Vedoucí/oponent\*** bakalářské práce (\*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

---

**Vysvětlivky:** V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

**Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení.** Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.