

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Markéta Daňková

Studijní obor: Literární dokumentaristika a teorie čtenářství

Název práce (česky/anglicky): Funkční využití syntaktických struktur v publicistickém stylu

The Function of Syntactic Structures in Journalism

Vedoucí práce: PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Lukáš Zábranský, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	2
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	3
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	4
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	3
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	4
Výsledný průměr	3,2

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1–2–3–4. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1) Jsou jednotlivé publicistické žánry syntakticky specifické? Jsou některé syntaktické struktury vázány na určité typy publicistických textů?

2) Na s. 17 píšete: „Dalším příznakem toho, že se jedná o text hodnotící, jsou i subjektivní stylistické faktory“. Na s. 18 pak píšete: „Autor používá také subjektivní stylistické faktory...“. Co rozumíte pod pojmem/termínem „stylistický faktor“?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Autorka zpracovává téma své bakalářské práce velmi povrchně. Ačkoli je v závěrečném seznamu literatury uvedeno několik stylistik a gramatik češtiny (včetně textů, které bychom ve vysokoškolské kvalifikační práci spíše nečekali - *Odmaturuj z českého jazyka, Český jazyk v kostce*), ve vlastním textu autorka přímo odkazuje pouze na jedinou publikaci, *Stylistiku pro žurnalisty* E. Minářové. Autorčino zacházení se sekundární literaturou je přitom problematické. Celá teoretická část bakalářské práce je

kombinací citací a parafrází vybraných pasáží z knihy E. Minářové, odkazy na zdrojový text ale u některých částí chybí. Čekali bychom, že jazykové jevy, které jsou v teoretické části práce prezentovány, doloží autorka alespoň příklady z vlastního jazykového materiálu, proti očekávání jsou však opět citovány z knihy E. Minářové.

Autorka nemá ujasněny základní stylistické pojmy a termíny; směšuje např. termíny *útvár* a *styl* (srov. např. „*Informační útvár, též nazýván jakožto zpravodajský styl, zahrnuje především zpravodajské texty*“, s. 3).

V praktické části autorka víceméně opakuje informace z části teoretické. Ve vybraných publicistických textech se snaží nalézt to, co se běžně považuje za typické znaky jednotlivých stylových útvarů, ne vždy se jí to daří, srov. např.: „*Trpný rod či větné ekvivalenty nebyly nalezeny*, s. 9; *Nepřímá řeč chybí*, s. 12. Ani v případě, že se hledaný jazykový jev v analyzovaném textu vyskytuje, autorka svá tvrzení bohužel nedokládá žádnými příklady (s výjimkou několika dokladů subjektivity v kap. 3). Řada tvrzení pak zůstává nevysvětlena. Bez uvedení příkladových vět není např. jasné, proč vedlejší věty jednou „*přispívají k hutnosti textu*“ (s. 7), jindy „*napomáhají osvětlení problému, zkonkretizování informací*“ (s. 13) a jindy zas „*přispívají k narůstající beletrizaci*“ (s. 39). Autorka si dala práci s počítáním vět, souvětí, uvádí i počty jednotlivých druhů vět vedlejších. Žádné závěry týkající se „funkčního využití syntaktických struktur“, jak slibuje název i anotace bakalářské práce, z toho ovšem nevyvozuje.

Práce je problematická i po stránce jazykové. Mnohé autorčiny formulace jsou velmi neobratné, často až na hranici srozumitelnosti (např. *Její komunikační funkce je přiblížení čtenáři přesné názory osob zahrnutých do zprávy*, s. 11; *To odpovídá typičnosti souvětí pro styl zpravodajský*, s. 10; *Reklama formou doručované korespondence a zasílané na osobní adresy považují autoři za účinnou*, s. 32; *Osm souvětí se skládá z typicky dvou vět*, s. 9; *Převažuje zde naprostá hypotaxe*, s. 6; *...apozici konkretizující, která má za úkol vysvětlovací funkci*, s. 9; *Hlavní text je psán velkými, barevně odlišenými písmeny, skládající se ze dvou jednoduchých dvojčlenných vět*, s. 33). V textu je příliš mnoho gramatických chyb, interpunkčních chyb a překlepů.

Autorka ve spolupráci s původní vedoucí práce koncipovala vyhovující osnovu. Tu se jí však nepodařilo bez následných systematických konzultací odpovídajícím způsobem naplnit. Předložený text bohužel nesplňuje požadavky kladené na vysokoškolskou kvalifikační práci.

Datum a podpis vedoucího/opponenta práce:

14. července 2015

Jana Bílková