

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

ÚSP Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Radka Kadlecová

Název závěrečné práce: Adaptace klientů s demencemi v domově pro seniory

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A

Odůvodnění:

Autorka hlavní cíl své práce naformulovala věcně, jednoznačně a pečlivě. V průběhu tvorby práce se tohoto zadání striktně držela, takže hlavní cíl naplnila téměř bezzbytků.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění:

Struktura práce má svoji logiku a systematiku, která autorce umožnila zvolené téma zpracovat po formální i obsahové stránce na takové úrovni, která odpovídá standardům kladeným na bakalářskou práci. Práce má logickou a věcně správnou strukturu a zohledňuje hlavní aspekty práce s touto cílovou skupinou.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A

Odůvodnění:

V teoretické části vychází autorka z dostupné odborné literatury a na základě takto získaných znalostí podává přehled o příčinách a typech demencí, které postihují osoby, které se s postupující progresí onemocnění dříve či později stávají klienty příslušných sociálních zařízení. Vedle této problematiky se autorka zabývá charakteristikou pobytových zařízení těchto klientů, všímá si úrovně personálu a kvality poskytovaných služeb mezi kterými nezapomíná i na zhodnocení paliativní péče. Důležité je i to, že nezapomíná připomenout základní prameny legislativní úpravy. Celkově teoretická část působí vnitřně vyváženým dojmem a obsahuje prakticky vše, co lze v bakalářské práci k zvolenému tématu uvést.

**Hodnocení metodické části práce:**

A

Odůvodnění:

V metodické části práce nespátřuji žádná pochybení.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A

Odůvodnění:

Výzkumná část je rovněž pečlivě zpracovaná a vychází ze solidně provedeného výzkumu. Aniž bych chtěl nějak snižovat úroveň předchozí části práce, je nutno konstatovat, že gró celé bakalářské práce spočívá právě v její výzkumné části. Podle mého názoru autorka výzkum realizovala po formální stránce zcela bezchybně a – což je důležité – po obsahové stránce přinesla celou řadu zajímavých a konkrétních poznatků, které by jistě bylo možné ve vhodné formě zveřejnit. K atraktivnosti této části práce a tudíž vlastně práce celé přispěl soubor obsahově i graficky výborně zpracovaných tabulek a grafů.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A

Odůvodnění:

Vyplývá z předchozích hodnocení.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A

Odůvodnění:

Práce je napsaná čtivě, srozumitelně, bez gramatických chyb, věcně správně a bez interpretačních nedostatků.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A

Odůvodnění:

Částečně na tuto kontroverzní otázku odpovídám při hodnocení výsledku výzkumu.

**Další připomínky:**

Nemám

**Otázky k obhajobě:**

Kdy lze omezit svéprávnost člověka s demencí?

**Celkové zhodnocení práce:**

A

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového hodnocení tak, jak je vyjádřeno v předchozích částech posudku.

V Praze, dne 29. 4. 2020.

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.