

Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Bc. Simona Kotašková

Název práce: Vnímání dětské šikany očima veřejnosti

Vedoucí práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Téma práce: Diplomová práce se zaměřuje na problematiku dětské šikany, což je téma tradiční. Obvykle je zkoumán výskyt šikany mezi samotnými dětmi. Posuzovaná práce se pokouší o inovativní pohled na téma dětské šikany – cílem je zjistit, jak tento problém vnímá veřejnost.

Zaměření práce: Práce je teoreticko-praktická, má 93 strany textu, je doplněna dvěma přílohami. Text je členěn do pěti hlavních kapitol. Tři kapitoly se věnují tématu šikany, čtvrtá kapitola řeší veřejné mínění a média. V páté kapitole je popsáno praktické šetření.

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá, objevují se chyby v interpunkci (např. H1, H2, str. 57).

Použitá literatura: aktuální.

Formální stránka práce: odpovídá.

Cíl práce: směřuje spíše k praktické části (str. 13: „...zjistit, zda lidé mají informace o problematice šikanování...“).

Praktická část: V praktické části práce byly stanoveny tři hypotézy, pro jejichž ověření byl použit kvantitativní přístup. Pro sběr dat byl použit elektronický dotazník. Výsledky jsou zaznamenány v tabulkách a grafech a komentovány. Při vyhodnocení jedné z hypotéz byl použit statistický test chí-kvadrát.

Úroveň práce a její přínos:

Diplomová práce řeší téma tradiční, problematikou dětské šikany se zabývala řada odborných prací. Proto je přínos (zejména teoretické části) práce nižší. Inovativní přístup podle názvu slibovala čtvrtá kapitola, nicméně se nepodařilo ji úplně propojit se zkoumanou problematikou. Působí poněkud odtrženě od zbytku práce, i když se autorka v úvodu této

kapitoly pokusila vysvětlit, proč ji do práce zařadila. V koncepci práce lze najít i další diskrepance. Např. praktická část si klade za cíl zjistit, jestli je veřejnost schopna rozlišit znaky dětské šikany, ale hypotézy směřují k zjištění vlastních zkušeností respondentů s šikanou. Celková úroveň i přínos diplomové práce by mohly být vyšší, pokud by její tvorbě byl věnován potřebný čas.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. V praktické části práce nemusely být u vyhodnocení jednotlivých otázek uvedeny zároveň tabulky a grafy. Např. graf na str. 62, kdy všichni respondenti odpověděli na otázku kladně, je zbytečný.
2. Mohla mít forma distribuce dotazníků (internet) vliv na získané výsledky? A jak ovlivnila vzorek respondentů?
3. Jaká by autorka doporučovala opatření, aby se zvýšila informovanost veřejnosti o dětské šikaně? Je větším problémem nedostatek informací o šikaně nebo nízká ochota dospělých zasáhnout v případě, že mají podezření na šikanu?

Výsledné hodnocení:

Datum: 3. 4. 2015

.....
Podpis vedoucího práce