

## Hodnocení diplomové práce

### Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Simona Kotašková

**Název práce:** Vnímání dětské šikany očima veřejnosti

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

**Vedoucí práce:** Mgr. Iva Junová, Ph.D.

**Téma práce:** Autorka předkládané diplomové práce Simona Kotašková zvolila téma, které je v současné společnosti velmi aktuální a celospolečenské a koresponduje se studovaným oborem autorky práce. Téma je často medializované a diskutované a autorka přichází do jisté míry s inovativním pohledem na věc, a to tím, že na problematiku šikany pohlíží z pohledu neodborné veřejnosti.

**Zaměření práce:** Autorka se v teoretické části práce zabývá v celkem čtyřech kapitolách vymezením pojmů, které souvisí se zaměřením diplomové práce. Studentka se tak zabývá definováním šikany, vývojovými stádii šikany a dalšími v literatuře hojně se objevujícími souvislostmi. V poslední kapitole autorka popisuje veřejné mínění. Tato kapitola je o poznání rozsahově kratší, než kapitoly předchozí, ačkoliv by z této kapitoly měla autorka vycházet v empirickém šetření.

Struktura teoretické části práce je logická, avšak teoretická část práce je pouhý kompilát.

**Empirické šetření:** Co se týká výzkumného šetření, v úvodu této části autorka popisuje výzkumný design, definuje výzkumný cíl, charakteristiku respondentů, atd.

Autorka práce zvolila jako metodu zisku dat dotazník, který distribuovala elektronickou cestou. Autorka zřejmě neprovedla předvýzkum. Autorka stanovuje 3 hypotézy, všechny jsou podloženy teoretickými východisky, avšak ne každá z nich je

v pravém slova smyslu hypotézou, protože schází vztah mezi dvěma proměnnými. Ačkoliv autorka v textu uvádí, že pro její práci je „nutné získat data od velkého množství respondentů“, počet účastníků výzkumného šetření je 150. Vzhledem k formě distribuce dotazníku a omezenému vymezení cílové skupiny bych očekávala daleko početnější výzkumný soubor.

Výzkumné šetření je bohužel pouze na nominální úrovni, autorka nepracuje se statistickými metodami (kromě vyhodnocení hypotézy č. 2), hypotézy vyhodnocuje na základě procent, nedává získaná data do souvislostí, jednotlivé položky dotazníku vyhodnocuje za pomoci grafického znázornění získaného z webového portálu, v rámci kterého byl dotazník distribuován. Stejně tak nemůže autorka výzkumu slučovat odpověď neví s odpověďmi ne (viz. s. 82), ani vyhodnocovat hypotézu na základě pouhé jedné položky v dotazníku.

Dále se autorka snažila doplnit výzkumné šetření kazuistikou. Tu uvedla do přílohy, avšak nijak s ní nepracuje, neanalyzuje. Na základě jediné kazuistiky, se kterou se navíc nijak nepracuje, nemůže autorka hovořit o doplňující výzkumné technice.

**Využitelnost pro praxi:** Nízká.

**Rozsah práce:** Předkládaná diplomová práce je poměrně rozsáhlá (93 stran) a je rozdělena do pěti kapitol.

**Práce s odbornými zdroji:** Autorka v textu přiměřeně cituje, počet využitých zdrojů je poměrně nízký vzhledem k tématu, kterému se autorka v diplomové práci věnuje.

V seznamu zdrojů autorka opomněla uvádět počet stran a údaje o vydání jednotlivých publikací.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Jazyková, formální a stylistická úroveň práce není na výborné úrovni, autorka se často vyjadřuje neobratně a v textu

Ize najít chyby obzvláště v interpunkci (např. s. 57). Autorka v celém textu využívá ich formu, čímž snižuje vědeckou úroveň práce. Nejen v úvodu autorka popisuje současnou situaci a celou problematiku dosti subjektivně s notnou dávkou citového zabarvení. Text je podle mého názoru po formální stránce upraven nevhodně velkým typem písma.

**Cíl práce:** Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „zjistit, zda lidé mají informace o problematice šikanování a zda jsou případně schopni vnímat projevy šikany u dítěte“.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Zmapovala autorka práce realizovaná výzkumná šetření na téma popisované v DP, než sama výzkumné šetření uskutečnila?
2. Domnívá se autorka práce, že by se rozrostl výzkumný soubor, pokud by dotazník byl online déle než 5 dní? Na základě čeho autorka zpřístupnila vyplňování dotazníku právě na tuto dobu?
3. Může podle autorky práce ovlivnit výsledky výzkumného šetření nesouměrný počet respondentů z hlediska pohlaví, pokud je právě pohlaví jednou z proměnných v hypotéze číslo 2?
4. Může autorka na základě 150 názorů respondentů hovořit o „široké veřejnosti v České republice“?
5. Ověřila si autorka výzkumného šetření, zda respondent skutečně ví, co znamená pojem šikana, pokud v dotazníku označí odpověď „ano“? Není takto formulovaná položka v dotazníku subjektivní?

**Navrhované hodnocení:** výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně

Datum: 5. 3. 2015

.....

Podpis oponenta práce