



Posudek oponenta diplomové práce

Bc. Vojtěch Jakeš: Analýza působení soukromých vojenských společností v subsaharské Africe

Volbu tématu soukromých vojenských společností (SVS) v subsaharské Africe hodnotím kladně, neboť se jistě jedná o téma velmi zajímavé a relevantní. Způsob, jakým jej Vojtěch Jakeš zpracoval, však dle mého názoru příliš neprohloubil naše poznání o zkoumané problematice a značný potenciál daného tématu tak zůstal do velké míry nevyužit.

Předně, práce má velmi komplikovaně vymezený teoretický i metodologický rámec. Autor si k teoretickému uchopení zkoumaného jevu zvolil teorii sociálního konstruktivismu, a to kvůli jím předkládané analogii, že stejně jako se státy přizpůsobují měnícím se podmínkám, tak se i SVS přizpůsobují legislativní regulaci. Tato analogie však zdaleka nevystihuje hlavní přínos a ani logiku teorie sociálního konstruktivismu. V kontextu dané analogie mi není zřejmé, proč např. autor nezvolil nějakou vhodnější teorii v rámci institucionálního přístupu. Navíc, v práci se po teoretické kapitole konstruktivismus již nezmiňuje (vyjma jedné zmínky v závěru), a tak působí nikoliv jako teoretický rámec, ale jako jakási nutná úlitba bez hlubšího propojení a návaznosti na hlavní cíl, kterým by měla být analýza působení SVS. Ne zcela jasná je i metoda práce, neboť to, co autor deklaruje, se příliš neshoduje s tím, jak je práce ve skutečnosti koncipovaná (kde autor např. konkrétně užívá metodu kontrastu kontextů?). A co je vlastně případem? Jak vybíral jednotlivé země, u kterých popisuje jejich regulační rámec? Jak volil vybrané kontrakty SVS? A proč do své „analýzy“ zahrnul např. ArmourGroup International, o které se pak v celé práci vůbec nezmiňuje?

Výše uvedené se pak přímo projevuje v celkovém dojmu z předkládané práce, která byt' ve svém názvu obsahuje analýzu, k žádné skutečné analýze nedochází, neboť se na cestě k ní ztrácí v různých výčtech a nedůležitých a od tématu odvádějících odbočkách. Proč se např. zabývá vývojem žoldáctví ve starověku a středověku? Jaký to má význam pro zkoumané téma a region? Snaha čtenáři co nejpodrobněji popsat kontext a vývoj je do jisté míry na místě, ale neměla by být na úkor hlavního cíle – analýzy. A to je bohužel hlavní problém předkládané práce, který je vcelku symptomaticky zřetelný ze struktury práce, v níž kap. 4.3 *Analýza působení SVS* čítá necelé dvě strany. To je ostatně méně, než autor věnuje popisu vývoje SVS za starověku. Stranou pak už ponechávám autorovu neschopnost určit správně historické období, a tak se můžeme v kapitole o středověku dočíst o armádě Albrechta z Valdštejna atd.



Rozpačitě působí i přehled jednotlivých SVS a jejich nasazení, který se příliš nepřekrývá s následnými závěry autorovy analýzy. Rovněž informace u mnohých SVS nejsou aktuální, což je chyba zejména v případě Blackwater. Málo prostoru pak autor věnuje SVS a jejich nasazení, které byly pro vnímání role SVS zásadní – tím mám na mysli zejména EO a její nasazení v Angole a Sieře Leone. Detailnější analýza těchto misí a jejich srovnání s dnešní úlohou SVS by byla pro cíl práce smysluplnější než povrchní popis několika SVS a jejich nasazení.

Po formální stránce je práce na vcelku dobré úrovni, byť i tak se nějaké ty stylistické či gramatické chyby najdou.

I přes výše uvedené nedostatky jsem se rozhodl práci **doporučit k obhajobě**, ve které bude mít diplomant možnost rozptýlit mé výše nastíněné pochyby.

V Českém Meziříčí 15. 8. 2018

Mgr. Jan Prouza, Ph.D.