

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora:	Eliška Kopecká
Název práce:	Šikana na druhém stupni základních škol a její řešení z pohledu metodiků prevence
Vedoucí práce:	PaedDr. Bc. Martin Knytl, MBA, MCS
Oponent práce:	Mgr. Bc. Jitka Kaplanová, Ph.D.
Téma práce:	stále aktuální, spadá do studovaného oboru
Zaměření práce:	teoreticko-empirické (kvalitativní charakter) v rozsahově nevyváženém poměru
Rozsah:	odpovídající (43 stran od <i>Úvodu</i> po <i>Závěr</i> + 2 přílohy)

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** vyhovující, ze strany autorky nedošlo k pochybení;
- **použité zdroje:** 38 zdrojů, odpovídající počet;
- **odkazování na zdroje v textu:** až na několik chybných odkazů odpovídá zvolené citační metodě (harvardský styl);
- **bibliografické citace:** odpovídající, až na drobné nedostatky (citace na s. 54 kromě zákona jsou chybné).

Obsahová stránka práce:

- struktura práce je logická, kapitoly na sebe adekvátně navazují a charakterizují důležité termíny;
- výtkou jsou rozsahy podkapitol 1.1, 1.2, 5.1 a 5.3, které jsou velmi krátké;
- je na škodu, že autorka v teoretických kapitolách především řemeslně pracuje se zdroji, než aby zdroje určitým způsobem komparovala nebo uváděla syntézu;
- výzkumný problém, cíle a otázky mají předcházet metodologii výzkumného šetření;
- koncepce kvalitativního šetření je ze své podstaty v pořádku; výhradu mám k formulacím DVO 1, TO 1 a TO 2, jelikož na dané otázky lze odpovědět „ano × ne“; DVO 2, 3 a 4 znějí spíše jako tazatelské otázky než jako dílčí výzkumné otázky; není zcela standardní, že HVO má jednu DVO;
- v tab. 2 (s. 43) by bylo vhodné sjednotit uvedení délky praxe informantů;
- vyhodnocení empirické je velmi strohé, autorka ani nepracuje se žádnými kódy;
- autorka na s. 48 uvádí, že nelze jednoznačně odpovědět na první cíl výzkumného šetření, ale na další stránce uvádí, že cíle byly zodpovězeny.

Formální stránka práce: vyhovuje formálním náležitostem a většinou typografickým zásadám; nedostatky jsou zanedbatelné

Jazyková, gramatická a stylistická úroveň práce: odpovídající, vyskytují se i určité nedostatky (vyskytují se zvláště poskládané věty, které působí nedokončeně, např. s. 14, 16)

Využitelnost v praxi: měla by být předmětem diskuse u obhajoby

Cíl práce: stanoven v *Úvodu*; je zbytečně komplikovaný, přesto lze jej považovat za splněný

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Cíl šetření a typ rozhovoru uvedený v *Zadání práce* se odlišuje od cíle a typu rozhovoru v kap. 5. Může se autorka práce k této připomínce vyjádřit?
- Jak byste přeformulovala DVO 2, 3 a 4?

Celkové zhodnocení:

Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem, který má preventivní i edukační charakter. Struktura práce je adekvátní, přestože by mohla být i mírně upravena. Empirické šetření splňuje základní

požadavky, nicméně nebyla mu kladena větší důslednost, čemuž odpovídá i charakter zpracování. Je na škodu, že studentka nevyužila možnost dřívějších konzultací k BP.

Výsledné hodnocení:

Datum: 31. 5. 2024

Martin Knytl
vedoucí práce