

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Blanka Skalová

Název závěrečné práce: Udržitelný rozvoj sociální práce v postmoderní situaci

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má poměrně abstraktně položený hlavní cíl (trvalá udržitelnost SP, postmoderní situace), což je zde myšleno jako pochvala. Dobře naplňuje smysl magisterské diplomové práce a jde nad rámec standardu bakalářských prací (což se o řadě jiných diplomových prací nedá říci). Cíl (i přes zmíněný široký záběr) považuji za naplnitelný.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má obvyklou strukturu členěnou na teoretickou a výzkumnou část. V teoretické části je text poměrně málo strukturovaný do podkapitol (ve srovnání s obvyklým standardem). Zde to však má smysl, jelikož autorka pracuje v „módu“ filosofie postmoderny a sama není příznivkyní členění textu do množství podkapitol. Vnitřně (logická výstavba textu) však text pochopitelně členěný je (a dobře).

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část práce je dobrým čtením pro přemýšlivé sociální pracovníky. Oceňuji práci se zdroji aktivním způsobem, kdy autorka pouze nepřejímá řečené (psané), ale vyvozuje vlastní komentáře a závěry. Do budoucna by určitě stálo za další zamyšlení (budoucí rigorózní práce?), jak se bude vyvíjet ambivalence SP (viz Laan na s. 44) – k udržitelnosti samotné ambivalence mám pochybnosti – samotný pojem ambivalence chápu osobně spíše jako „dočasný“ v době konfliktů rolí, nevěřím tomu, že může být SP dlouhodobě takhle „schizofrenní“.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhledem k tématu je volba kvalitativní strategie na místě, navíc je zde dobře zpracovaná. Nepostrádám žádné podstatné informace.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Zpracování kvalitativních údajů má svou vnitřní logiku, dobře sleduje naplnění hlavního cíle.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Závěry zůstávají hodně otevřené. Kritika může směřovat k tomu, že se závěr nepokouší abstrahovat žádná jednoznačná doporučení. Jinak řečeno, že se nepřiklání k žádné (ideologické) cestě zajištění budoucnosti. Ovšem práce je v jádru postmoderní a proto autorka nechce hlásat žádnou jednu „pravdivou“ cestu pro budoucnost. I v tomto lze spatřovat konzistentnost uvažování autorky.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Nemám připomínky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Text je vhodný spíše pro abstraktní zamyšlení nad širšími konturami výkonu celé oblasti SP a také dobovými a vývojovými kontexty. Bezprostřední „návod“ pro praxi zde nehledejme. Přesto text svůj přínos v přenesené rovině má i pro praxi.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jaký je názor autorky na ambivalenci sociální práce v interpretaci van der Laana (viz s. 44: „Laan se domnívá, že jediným, v současné době realizovatelným řešením je přijmutí ambivalence v roli sociálního pracovníka, jakkoli je nesnadná.“)? Je takové pojetí dlouhodobě udržitelné?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

V Hradci Králové dne 31. 7. 2020

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce