

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Iva Vedralová
Název práce	Vliv získané zrakové vady na partnerský život
Studijní obor	SMN
Konzultant práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce (počet)	81 s.
Přílohy	ne

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu a cílů práce:

Předložená diplomová práce nabízí pohled na téma, které je podle mého názoru stále aktuální a svým způsobem nové, jelikož v kontextu současné odborné literatury není stále dostatečně zpracované. Optika intaktního partnera působí inovativně a výběr tématu tak hodnotím jednoznačně pozitivně.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	<i>ne</i>	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami

<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Bez zásadních připomínek. Z oblastí partnerského života jsou ke škodě věci některé přehlížené (např. sexuální život). Interpretaci dat by bylo možné strukturovat spíše tematicky ne podle jednotlivých příběhů.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Drobné typografické nedostatky. Občasný výskyt pravopisných chyb.

Otázky k obhajobě práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Jaká rizika jsou spojená s budoucím partnerským životem s ohledem na získanou zrakovou vadu jednoho z partnerů?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

*Navržené hodnocení: **výborně***

6. 1. 2015

.....
datum a místo

Martin Kaliba

.....
podpis autora posouzení