



## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Adéla Sotonová  
**Název práce:** Management požádání venkovních kulturních akcí ve vybrané turistické lokalitě  
**Autor posudku:** Mgr. Michal Trousil, Ph.D.  
**Cíl práce:** Analýza charakteru venkovních kulturních akcí s důrazem na jejich atraktivitu pro turisty.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílní připomínky a náměty:

Viz níže

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka nejprve seznamuje čtenáře s teoretickými východisky a následně s výsledky empirického šetření, které bylo založeno na realizaci rozhovorů a dotazníkovém šetření.

Ve vybraných lokalitách se zaměřila na významné kulturní akce a každou z nich rozebrala dle jasné tematické struktury. Následně se tak snažila zodpovědět logicky vytvořené výzkumné otázky vycházející z cíle práce. Teoretická východiska jsou formulována poměrně stručně, ale vcelku dostatečně. Z formálního hlediska

je však za velmi závažný problém označit skutečnost, že v několika případech nejsou v seznamu použitých zdrojů uvedeny zdroje, na něž je odkazováno - např. webové stránky města Hostinné; Goldblatt (1977); Reiss (1993); Gilbert a Lizotte (1998) – str. 11. Za závažnou chybu práce lze považovat i nezdůvodněný odklon od zadání bakalářské práce a to jak v samotném názvu (lokalita x turistická oblast), tak v samotném cíli (ten byl pozměněn směrem ke zkoumání samotného managementu pořádání kulturních akcí). Nutno podotknout, že tato chyba částečně způsobena nepozorností vedoucího práce.

Empirická část byla zpracována přehledně a ve vztahu k hlavním výzkumným otázkám. Autorka však měla přistupovat podstatně více kriticky k získaným informacím při jejich interpretaci a zároveň měla při rozhovorech směřovat více do hloubky. Pouze jeden informátor z řad pořadatelů je taktéž nedostačující.

Dílo je však ve svém celku zpracováno v principu správně a s výjimkou výše uvedených nedostatků splňuje základní požadavky na bakalářské práce.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Z jakého důvodu došlo k odklonu od původního cíle práce, který je uveden v zadání?
- 2) Z jaké důvodu byl fakticky realizován ke každé akci rozhovor s pouze jedním informátorem?
- 3) Jak si autorka vysvětluje rozpor v idylicky vyznívajících výpovědích pořadatelů a kritickým pohledem stánkařů?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: E – dobře**

**V Hradci Králové, dne 16. 5. 2017**

---

**podpis vedoucího práce**