

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce **Využití dvoustupňové dopravní úloh v logistickém řešení dodávek zákazníkům**

Student **Jakub Fuis**

Vedoucí práce **Ing. Jiří Fejfar, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra systémového inženýrství**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>				<b>3</b>

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 1. 5. 2017

.....  
podpis vedoucího práce

### Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Autor se ve své bakalářské práci (BP) zabývá praktickou aplikací dvoustupňové dopravní úlohy. Hlavním cílem je „sestavení modelu rozvozu střešní krytiny zákazníkům s využitím znalostí distribučních úloh“ a „vypočítaný model je porovnán se současným stavem rozvozu, aby bylo zjištěno, zda práce nabídne efektivní řešení“.

K práci mám několik podstatných připomínek:

1. V literární rešerši je zbytečně předvedený příklad řešení pomocí různých metod pro řešení přepravního problému.
2. Metoda VAM není substitutem metody MODI (viz str. 31). Stejně tak není možné vzájemně zaměňovat či porovnávat výsledky Indexové metody a metody MODI (str. 33). Z tohoto nepochopení vyplývají mylné závěry autora BP.
3. Úloha o dimenzování meziskladů (str. 33) se provádí jiným způsobem. Nebere se v potaz pouze zmenšení jednoho meziskladu, ale rovněž i možnost navýšení kapacity ve skladu druhém.
4. Nesouhlasím s popsány výsledky v kapitole 5. Autor mezi sebou porovnává pouze ujeté vzdálenosti. Hodnota účelové funkce je však skalárním součinem ujetých kilometrů a po nich přepravovaném množství (zde uváděno v kg). V tomto směru optimální řešení dosažené autorem je lepší než „skutečná přeprava“! Porovnání čistých vzdáleností či celkové množství nutných přeprav mohlo být součástí diskuze. Bylo by zajímavé analyzovat dosažený výsledek z pohledu přepravní společnosti. Zde vidím naprosto nevyužitý potenciál předkládané BP.
5. Autor zmiňuje perspektivity tras (str. 33) a propustnost tras (str. 34), ale samotné hodnoty nikde neuvádí. Nelze zcela přesně ověřit jeho dosažené výpočty.
6. Je zde velká objemová disproporce mezi literární rešerší a praktickou částí práce (2:1). Ta je však způsobena zbytečným uváděním příkladu do literární rešerše (viz výše). Po odstranění této pasáže by práce byla obsahově velmi chudá.
7. Závěr je příliš krátký a nesouhlasím se závěrečným tvrzením (poslední odstavec). Není pro to žádná opora v předchozím textu.
8. Formálně průměrné (například formátování vzorců, matematických proměnných atp.).

Některé výše zmíněné chyby byly řešeny již v průběhu konzultací s vedoucím práce, ale bohužel autor tyto připomínky nereflektoval.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není možné práci hodnotit pozitivně. I tak se však domnívám, že si autor zaslouží šanci svou práci řádně obhájit a z toho důvodu navrhuji celkové hodnocení známkou „dobře“.

**Kontrola na obsahovou shodu:** Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 1. 5. 2017

.....  
podpis vedoucího práce