

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Jiřina Urbancová

Název závěrečné práce: **Pohled odborníků na téma babyboxů v kontextu nejlepšího zájmu dítěte**

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Formulaci hlavního a dílčích cílů nabízí autorka již v samotném Úvodu textu. Hlavní cíl ve znění „Zjistit, jaký je pohled odborníků na problematiku babyboxů v kontextu nejlepšího zájmu dítěte“ je možno považovat v zásadě za vhodně formulovaný. Tři dílčí cíle na něj vcelku logicky navazují.

Hodnocení struktury práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce je strukturována standardním způsobem. Je dělena na část teoretickou a praktickou.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D **E** F

Odůvodnění: V textu teoretické části práce se autorka snaží věnovat pozornost všem pojmům, se kterými dále pracuje v rámci HC a DC. Na základní úrovni tak také činí. Dle mého názoru měla autorka věnovat ještě více prostoru tématu různých pohledů na problematiku babyboxů, kompetencím pracovníků sociálně-právní ochrany dětí ve vztahu k dětem odkládaným do babyboxů a tématu nejlepšího zájmu dítěte. Zejména posledně jmenovaná dvě témata jsou ve vztahu k formulaci cílů textu zásadní a měla jim být věnována podrobnější pozornost.

Na konci teoretické části práce by bylo vhodné zařadit její shrnutí, které by vytvořilo funkční přechod od části teoretické k části praktické.

Hodnocení metodické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Výzkumná strategie a technika sběru informací jsou v návaznosti na formulaci cílů vhodně zvoleny. Autorka v textu metodické části stručně popisuje svůj přístup, výběr souboru

respondentů, popisuje organizaci a průběh výzkumu a nabízí transformační tabulku. Komentuje také rizika výzkumu. Zpracování této části textu na základní úrovni odpovídá stanoveným požadavkům.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka v úvodu interpretační části popisuje pouze některé aspekty svého přístupu ke zpracování získaných informací (ne komplexně). Samotné interpretace jsou prováděny v zásadě standardním způsobem, vhodné by však bylo jít ještě více do hloubky zkoumaného problému. Zajímavé by to mohlo být např. nejen v oblasti pohledů pracovníků OSPOD na nejlepší zájem dítěte.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Stanovené cíle textu byly naplněny s připomínkami.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce se v práci vyskytují některé nedostatky. Již v Úvodu textu např. autorka používá zkratku, kterou nevysvětluje. Když už tak nečiní přímo v textu, měla by práce obsahovat seznam použitých zkratk, který však chybí. Další připomínka směřuje k tomu, že každá nová velká kapitola textu by měla začínat na nové straně, což autorka v textu nedodržuje.

Bylo by vhodné, aby autorka přiložila k textu alespoň jeden doslovný přepis rozhovoru s respondentem.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Hodnocení tohoto bodu navazuje na hodnocení zpracování výstupů výzkumu.

Další připomínky: nejsou.

Otázky k obhajobě:

1. Žádám autorku, aby v rámci obhajoby předložila doslovné přepisy všech provedených rozhovorů.

Celkové zhodnocení práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Po zvážení navrhuji výše uvedené celkové hodnocení. Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací. Ostatní komentáře - viz výše.

V Hradci Králové dne 2. 7. 2016

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.