

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Kateřina Rosůlková

Název závěrečné práce: **Aktivizační činnosti u dospělých osob se zrakovým postižením**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka formuluje hlavní cíl práce na straně 9: „zjistit, jaká je aktuální situace nabízených aktivizačních činností z pohledu klientů i pracovníků zajišťujících aktivizační činnosti v organizaci Tyflocentrum Hradec Králové, o.p.s.“ Autorka konkretizuje situaci: informovanost klientů o nabízených aktivitách, hodnocení nabídky, preference klientů, hodnocení dopadů na jejich sociální fungování. Cíl je formulován řešitelným způsobem a odpovídá aktuálně řešeným problémům v dané oblasti teoretického i výzkumného zájmu.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Neshledávám logicky relevantní členění kapitoly 1 s ohledem na část 1.1 (navíc v rozsahu jedné strany). Za teoretickou částí bylo účelné zařadit shrnutí.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretická část s ohledem na cíl práce měla detailněji vyhodnotit stav poznání v oblasti aktivizačních činností pro dospělé osoby se zrakovým postižením, zohlednit kritéria, která zohledňují volbu vhodného uplatnění činností v návaznosti na různá specifika těchto osob. Nezdá se příliš jasné, jaký účel plní v teoretické části podkapitola 1.1, navíc s využitím Wikipedie jakožto zdroje.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka zvolila kvalitativní metodu s uplatněním techniky polo-strukturovaného rozhovoru, který podle přílohy přeepsaného rozhovoru, byl spíše koncipován jako dotazování s přesně danými otevřenými otázkami.

U výzkumného vzorku bylo účelné zjistit a souhrnně představit bližší informace o „situaci“ respondentů, o jejich potřebách apod. Autorka mohla věnovat pozornost nejenom výzkumnému vzorku a účelovému výběru podle stanovených kritérií, ale také výzkumné populaci, z níž byl výběr pořízen.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Kromě vyhodnocení odpovědí na jednotlivé otázky bylo účelné představit kategorie a subkategorie jako výsledek podrobnější analýzy (kódování) rozhovorů, analyzovat zjištění v návaznosti na „životní situace“ a potřeby klientů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Autorce se přes uvedené připomínky podařilo naplnit hlavní cíl práce. Závěry jsou představeny zejména na straně 57. Bylo možné očekávat více konkrétních poznatků z oblasti dopadů aktivizačních činností na sociální fungování klientů.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Bez zásadních připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Ačkoliv hlavní cíl práce byl splněn, výzkum byl spíše veden deskriptivně než analyticky, nepřinesl nové poznatky, poznatky, které by již nebyly pracovníkům Tyfloservisů známé nebo které by mohly zvláště zaujmout studenty sociální práce.

Další připomínky:

Bez připomínek.

Otázky k obhajobě:

A/ Co znamená, že pracovníce v oblasti aktivizačních činností uplatňují ke klientům individuální přístup? Uveďte příklady.

B/ Jaké konkrétní dopady mají aktivizační činnosti pro sociální fungování klientů? Uveďte příklady. Pokuste se o klasifikaci dopadů (podle Vámi zvoleného kritéria) a Vaše hodnocení jejich významu pro klienty.

C/ Které aktivizační činnosti vzbuzují u klientů největší zájem a kterým aktivizačním činností je věnována největší pozornost ze strany pracovníků/pracovnic Tyfloservisu? Jak si tuto „situaci“ vysvětlujete?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

S ohledem na uvedené připomínky a také s ohledem na požadavky kladené na bakalářskou práci hodnotím práci Kateřiny Rosůlkové stupněm B.

V Hradci Králové dne 4. 5. 2018

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

jméno oponenta (strojově)

podpis oponenta