

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Anna-Marie Andresová**

Název závěrečné práce: **Paliativní péče a komunikace o otázkách hodnot a přání v závěru života**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

Cílem předložené bakalářské práce „je zjistit pohled sociálních pracovníků vybraných zařízení na využití metody *Řekni mi*“.

Takto zformulovaný cíl je stále adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP FF UHK, i když spojení „zjistit pohled“ je poněkud významově nezřetelné. Vymezení hlavního cíle je ovšem dále konkretizováno dílčími cíli, které lze už považovat za dostatečně zaměřené.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhléd do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění: Hlavní výzkumný cíl není uveden, v kontextu výzkumu ale podle všeho jeho úlohu plní cíl celé práce, čili „zjistit pohled sociálních pracovníků vybraných zařízení na metodu *Řekni mi*“. Tento cíl byl rozčleněn na tři dílčí cíle, z nichž dále vyplynulo jedenáct dílčích cílů druhého řádu a z nich poté vyplynulo jedenáct tazatelských otázek pro pracovnice zařízení, poskytujících paliativní péči. Tyto otázky byly položeny respondentkám. Celou transformaci cíle do dílčích cílů a posléze do tazatelských otázek v zásadě považuji za logicky postavenou a srozumitelnou. Za nadbytečné považuji vytyčení dílčích výzkumných cílů druhého řádu, stejně tak je poněkud nejasná návaznost tazatelských otázek TO1 – TO5 na první dílčí výzkumný cíl.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace stále ještě dosahují standardní úrovně. U zpracování tazatelských otázek občas převažují spíše výpovědi informantů, analytické komentáře autorky práce většinou zůstávají na úrovni prosté deskripce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění: Autorka práce dodržela požadavky ÚSP FF UHK kladené na závěrečné práce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je reflexe nové metody využitelné v paliativní péči, a to i samotnými sociálními pracovníky/pracovnicemi. Jediný problém při hodnocení přínosu celé práce vidím v nedostatečném popisu samotné metody. Uznávám, že bližší informace si zájemce může dohledat na internetu, přesto by bylo na místě nabídnout čtenářům více informací než jen to, že se jedná o konverzační karetní hru.

Otázky k obhajobě:

U obhajoby bakalářské práce očekávám ze strany autorky zdůvodnění využití tazatelských otázek TO1 – TO5 ve vazbě na první dílčí cíl. Samozřejmě jsou vítány i návrhy vhodnějších tazatelských otázek.

Celkové zhodnocení práce: C

V Hradci Králové dne 14. 5. 2023

Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.