



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Míchalová Vendula

Studijní obor: Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky/anglicky): Ego dokumenty s tématem holocaustu / Ego documents with the theme of Holocaust

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Alena Zachová, CSc.

Oponent práce: Mgr. Jan Bílek, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	D
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	F

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření oponenta práce k antiplagiátorské kontrole: Celková podobnost: 5 %, systém podchytil některé bibliografické údaje a citace, které byly řádně poznámkovány.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Vyložte rozdíl mezi deníkem a vzpomínkami.
2. Proč jste v práci nerozvedla v závěru zmíněný „typický znak“ pro analyzované prameny, rychlé dospění protagonistů?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Autorka si na základě zájmu vybrala za téma své vysokoškolské kvalifikační práce analýzu a interpretaci ego dokumentů o holocaustu. Rozsah práce překročil požadované minimum, padesát stran autorka rozvrhla na stručný výklad o ego dokumentu, holocaustu, jádro práce (přes třicet stran) věnovala rozboru vyčteného tématu. Další strany tvoří obligátní úvod (s vyjádřením cíle, uchopením tématu, klasifikací primární a sekundární literatury, vyjádřením osobní motivace), závěr a seznam tištěných a elektronických zdrojů. Rozčlenění a osnova práce jsou přehledné.

Metodologii a terminologii se autorka příliš nevěnovala. Silná není ani definice pojmů, např. „Pokud se bavíme o vyhlazování Židů, je lepší používat termín antisemitismus.“ (s. 12). Autorka by měla zlepšit své formulační schopnosti a jazykovou obratnost a dovést je k přesnému a relevantnímu vyjádření, které by



odráželo přesnost myšlenkových postupů (např. s. 10 „Přeživší museli přežívat“, s. 11 „zkušenosti jsou jen těžko možné vyjádřit slovy“; s. 11 [ego dokumenty] Jsou zdrojem klíčových událostí, které bychom se bez nich nikdy nedozvěděli – snad svědectví, s. 12 „Také Rusku, kde se bojovalo v občanské válce, se nevyhnul antisemitismus, kdy se Židé stali terčem téměř všech spiknutí a mezi léty 1918 až 1921 byly na denním pořádku také protizidovské pogromy,“ – spiknutí?, s. 13 „V září roku 1935 vzešel v platnost“, s. 13 „Tyto kategorie později zachránily život několika tisícům lidem, jelikož byli posíláni do koncentračních táborů až později.“).

Závažné je, že autorka často chybuje v gramatice a v interpunkci a také v dalších pravopisných jevech, v základních věcech studovaného oboru (např. hned na první s. 9 „Jedna z knih, která ve mně zanechala hluboký dojem je“, „Téměř většina autorů mnou vybraných pamětí, sepisuje svoje vzpomínky“, „Důvodem, proč v mé práci cituji více pamětí je prostý, chci přiblížit“; Důvod, ve své, s. 10 „Jeden z důvodů, proč se tato práce zabývá právě holocaustem je snaha“; s. 10 „byli jim odepřeny jakákoliv lidská práva“, s. 12 „Vše se ale váže ke dvou zlomovým událostem.“, s. 13 „pro studenti střední školy“, s. 13 „nesměli chodit děti už ani do školy“, s. 14 „následovali další směrnice“; s. 15 „kvůli Hitlerově ideje“, s. 40 „vzešly do dějin“). Proti normě úpravy textu uváděné ve výnosu o vypracování vysokoškolských kvalifikačních prací je např. užití spojovníku místo pomlčky v rozsahu roků (např. s. 15, s. 17).

Autorka neprokázala bezproblémovou orientaci a důslednost v odborném stylu, v poznámkovém aparátu hned v první poznámce chybně zdvojuje odkaz v textu a v poznámce pod čarou (s. 9), a totéž opakuje např. na s. 13 v pozn. č. 23 a na s. 15 v pozn. č. 27. V bibliografických údajích kolísá ve vyznačení/nevyznačení názvu díla kurzívou, položku strana neuvádí konvenčním způsobem. V citovaných textech se dopustila zjevných chyb (např. s. 15 [dětství] „Skočilo však příliš brzy“; s. 24 „teď ta cesta, pravdu nemohu“). Seznam literatury autorka správně rozdělila na primární a sekundární, měla by však právě tuto konvenci dodržet v textu. V některých případech by měla uvádět část z celku (publikace Paměť válek a konfliktů). Uspořádání elektronických zdrojů totožného původu (např. adresa www.holocaust.cz, 8x) by šlo jasněji.

Předložená práce se zabývá závažným tématem, je strukturovaná, pilně pracuje s větším počtem pramenů a se sekundární literaturou. Autorka také důsledně odkazuje. Po textové stránce je však vzhledem k afiliaci na katedru bohemistiky udivujícím způsobem nedostatečná.

Datum a podpis oponenta práce:

10. 4. 2021

Jan Bílek