

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2020/2021

Autor práce:

Lukáš DOHNAL

Název práce:

LOGISTICKÉ ZABEZPEČENÍ ARMÁDY ČESKÉ REPUBLIKY PŘI ŘEŠENÍ KRIZOVÝCH SITUACÍ NEVOJENSKÉHO CHARAKTERU

Oponent práce:

prof. Ing. Miloslav Seidl, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	7
2. Cíl práce a jeho formulace	7
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	8
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	6
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	5
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	6
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	7
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	6

CELKOVÝ POČET BODŮ	52
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	C - dobře
---------------------------------	-----------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozprav

Cíl práce formulovaný v zadání je v podstatě převzatý bez dalších úprav. V této podobě se i několikrát zbytečně opakuje (opisuje) v celé práci (např. na s. 26, 29). Poměrně obsáhlá teoretická první kapitola je souhrnem informací převzatých z literárních zdrojů bez patrných vlastních přínosů (poznámek, komentářů). Lze identifikovat určité prolínání dvou hledisek logistického zabezpečení – jednak interní logistické zabezpečení vyčleňovaných sil a prostředků Armády ČR, a na druhé straně úlohu a způsob jejich činnosti v systému logistické podpory procesu řešení krizové situace. Druhá kapitola, deklarovaná již jako „praktická část“ práce, je však názvem i obsahem kapitolou převážně analytickou. Avizované „vytvoření vzorového modelu praporu podpory“ je velmi nejasné. Některé položky SWOT analýzy jsou nejasné a diskutabilní (např. politická rozhodnutí jako příležitosti i hrozby). V analýze jsou dominujícími sociální (finanční) oblasti, a jen okrajové jsou např. technické, organizační otázky. Velmi stručné – a přitom z hlediska výsledků řešení rozhodující – jsou obě závěrečné kapitoly. Některá navrhovaná opatření jsou jen zopakováním známých zásad (nábor, propagace, finanční a sociální podmínky). Některé části (např. podkapitola 2.2) jsou příliš rozvláčné s množstvím balastních podrobností. Poměrně četný je výskyt formálních nedostatků. Práce místy připomíná stylistikou a terminologií nějakou „povídku“, a ne odbornou kvalifikační práci. Zvýšený je i výskyt gramatických chyb, zejména špatné koncovky a přičestí minulé. Drobné nedostatky jsou i v nevysvětlování zkratk, nedodržování pořadí položek citovaných zdrojů i v samotných bibliografických záznamech zdrojů.

Při obhajobě žádám o vyjádření k těmto otázkám:

1. Jaký je rozdíl mezi „Sekcí podpory MO“ (s. 14, 19) a „Sekcí logistiky MO“ (s. 18).
2. Vysvětlíte pojmy „logistické zabezpečení“ a „logistická podpora“.
3. Vysvětlíte důvod a způsob „vytvoření vzorového modelu praporu podpory“ a jeho využití v dalším řešení práce.

Datum: 20. května 2021

Podpis oponenta:

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!

Předmětem hodnocení je bakalářská práce včetně případných příloh.