

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky



Diplomová práce

Rozpočty územních samospráv ČR

Edita Vaňková

© 2015 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra ekonomiky

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vaňková Edita

Provoz a ekonomika

Název práce

Rozpočty územních samospráv v ČR

Anglický název

Budget of the Municipal Government in the Czech Republic

Cíle práce

Hlavním cílem práce je analýza hospodaření vybrané obce v letech 2003 - 2013. Dílčím cílem je analýza faktorů ovlivňujících velikost a plnění rozpočtu obce Dvůr Králové nad Labem za uvedené časové období.

Metodika

Práce bude rozdělena na 3 hlavní části. První část bude teoretická (literární rešerše), která bude založena na analýze dokumentů, s jejichž pomocí se studentka seznámí se stavem řešené problematiky. Základním pramenem informací bude odborná literatura, případně odborné časopisy a periodika. Druhá část bude analytická. Založena bude na využití primárních a sekundárních dat. Na základě zkoumaného problému dojde ke zpřesnění cíle práce. Součástí bude též i obecná charakteristika vybrané obce. Bude provedena cílená analýza hospodaření u vybrané obce v letech 2003 - 2013, dále bude zkoumán vliv objektivních a subjektivních faktorů v rámci rozboru příjmové a výdajové stránky rozpočtu vybrané obce. Primární data budou získána z finančních výkazů vybrané obce. Závěrečná část bude obsahovat formulace výsledků práce a případné návrhy a opatření.

Harmonogram zpracování

- 11 - 12/2013 - návrh výzkumného projektu (předběžná formulace cíle práce)
- 1 - 4/2014 - přehledné zpracování řešené problematiky (literární rešerše)
- 5 - 6/2014 - formulace zpřesněných cílů výzkumu a metodiky práce
- 7 - 8/2014 - sběr dat
- 9 - 10/2014 - zpracování a vyhodnocení získaných dat
- 10 - 12/2014 - formulace výsledků práce a návrhy opatření
- 1 - 3/2015 - finální úpravy práce a odevzdání

Rozsah textové části

60 - 80 stran

Klíčová slova

Územní samospráva, rozpočet obce, rozpočtová skladba, rozpočtový proces, analýza hospodaření, daňové příjmy, nedaňové příjmy, výdaje obce, dotace, schodek rozpočtu.

Doporučené zdroje informací

CÍSAŘOVÁ, E., PAVEL, J., (2008): Průvodce komunálními rozpočty aneb jak může informovaný občan střežit obecní pokladnu. 1. vydání, Transparency International, ISBN 978-80-87123-06-5.

Peková, J. Veřejná správa a finance veřejného sektoru vydalo nakladatelství ASPI, a.s., Praha 2008 ISBN 978-80-7357-251-5.

Čmejrek, J., Kopřiva, R. Základy veřejné správy ČZU Praha 2007 ISBN 978-80-213-1626-3.

Peková, J. Veřejné finance úvod do problematiky vydalo nakladatelství ASPI, a.s., Praha 2008 ISBN 978-80-7357-358-4.

ČERVENKA, M., Soustava veřejných rozpočtů. 1. Vydání., Praha: Leges, 2009, ISBN 978-80-87212-11-0

PEKOVÁ, J., (2004): Hospodaření a finance územní samosprávy. 1. vydání, Praha: MANAGEMENT PRESS, NT Publishing, s.r.o., ISBN 80-7216-086-4.

VILAMOCVÁ, Š., (2004): Jak získat finanční zdroje Evropské unie., Grada., ISBN 80-247-0828-0.

Vedoucí práce

Čermák Jiří, Ing., Ph.D.

Termín odevzdání

březen 2015

Elektronicky schváleno dne 6.10.2014

prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 6.10.2014

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan fakulty

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci Rozpočty územních samospráv v ČR jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne _____

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. Jiřímu Čermákovi, Ph. D. za odborné vedení a pomoc při zpracování diplomové práce. Dále bych chtěla poděkovat Ing. Martinu Plecháčovi, vedoucímu odboru rozpočtu a financí Městského úřadu města Dvora Králové nad Labem za poskytnutí důležitých podkladových materiálů k praktické části této diplomové práce.

Rozpočty územních samospráv ČR

Budget of the Municipal Government

Souhrn

Diplomová práce se zabývá analýzou rozpočtu obce města Dvora Králové nad Labem, nacházejícím se v Královéhradeckém kraji, a to za období 2003-2013.

Teoretická část diplomové práce definuje hlavní pojmy související s hospodařením obce, jako je např. rozpočet, rozpočtový výhled, rozpočtové určení daní, kromě toho blíže vymezuje pojmy příjmy/výdaje.

Následující část je praktická, ve které je nejdříve charakterizováno město Dvůr Králové nad Labem. Dále se praktická část zabývá vlastním rozborem plnění rozpočtu města za období let 2003 až 2013 a faktory ovlivňující plnění rozpočtu obce. Podrobně rozebírá složení daňových a nedaňových příjmů a výdaje obce na financování veřejných statků.

Pro celkové vyhodnocení výsledků byla použita metoda komparace, po které následuje syntéza, která umožňuje vyvodit možná doporučení vedoucí ke zkvalitnění hospodaření s finančními zdroji, zlepšení naplňování rozpočtu obce.

Summary

Master thesis concerns with budget calculation of Dvur Kralove nad Labem municipality in years 2003-2013.

Teoretical part of master thesis define main notions related with economy of municipality, for example: budget execution, budget forecast, tax determination. Moreover is focused also on earnings/expenditures.

Second part of this master thesis is more functional. Firstly there is description of Dvur Kralove nad Labem municipality. Furthermore the functional part is dedicated to budget fulfillment of the municipality in phase of the years 2003-2013 as well as to factors,

which have influence on budget fulfillment. Further in detail handles with structure of fiscal and non-fiscal earnings and expenditures of municipality.

For the whole evaluation of results was used comparison method, followed by synthesis, which allow to conclude some recommendations leading to enhancement of financial resources economy and more effective budget redistribution.

Klíčová slova:

Územní samospráva, rozpočet obce, rozpočtová skladba, rozpočtový proces, analýza hospodaření, daňové příjmy, nedaňové příjmy, výdaje, dotace, schodek, financování, rozpočtové určení daní

Keywords:

Municipal government, municipality budget, budget structure, budget process, economy analysis, tax revenues, non – tax revenues, expenses, grants, deficit, funding, budgetary determination of taxes

Obsah

1 Úvod.....	13
2 Cíl práce a metodika	14
2.1 Cíl práce.....	14
2.2 Metodika	14
3 Teoretická východiska	16
3.1 Rozpočty územních samospráv	16
3.1.1 Územní samospráva.....	16
3.1.1.1 Samostatná působnost.....	16
3.1.1.2 Přenesená působnost.....	17
3.1.2 Charakteristika obce, orgány obce.....	19
3.1.2.1 Obec	19
3.1.2.2 Území obce	19
3.1.2.3 Občané obce	19
3.1.2.4 Orgány obce.....	20
3.2 Hospodaření územních samosprávných celků.....	22
3.2.1 Rozpočtový proces	23
3.3 Rozpočtový výhled	25
3.3.1 Závěrečný účet obce	26
3.3.2 Příjmy rozpočtu obce v obecné rovině	27
3.3.2.1 Příjmy daňového charakteru	28
3.3.2.2 Dotace	30
3.3.2.3 Nedaňové příjmy	30
3.3.2.4 Návrtné zdroje.....	31
3.3.2.5 Finanční prostředky z EU	31
3.3.2.6 Plánované výdaje	32
3.3.3 Metody při sestavování rozpočtu.....	33
3.3.3.1 Přírůstková metoda	33
3.3.3.2 Přístup nulové základny.....	34
3.3.3.3 Rozpočtování podle výkonu	34
3.3.3.4 Programové rozpočtování	35
4 Praktická část	36
4.1 Základní charakteristika města Dvůr Králové nad Labem	36
4.2 Působnost města	36
4.3 Vize města Dvůr Králové nad Labem: „Dvůr Králové nad Labem – město, kde se dobře žije“	38
4.3.1 Analýza silných a slabých stránek města	38
5 Analýza rozpočtu města Dvora Králové nad Labem v jednotlivých letech.....	40
5.1 Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvora Králové nad Labem za rok 2003	40
5.1.1 Příjmová oblast	40
5.1.1.1 Daňové příjmy	40
5.1.1.2 Nedaňové příjmy	40
5.1.1.3 Kapitálové příjmy	41
5.1.1.4 Přijaté dotace	41
5.1.2 Výdajová oblast	42
5.1.2.1 Běžné výdaje.....	42

5.1.2.2	Kapitálové výdaje	42
5.1.2.3	Financování	43
5.2	Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvora Králové nad Labem za rok 2004	44
5.2.1	Příjmová oblast	44
5.2.1.1	Daňové příjmy	44
5.2.1.2	Nedaňové příjmy	44
5.2.1.3	Kapitálové příjmy	45
5.2.1.4	Přijaté dotace	45
5.2.2	Výdajová oblast	46
5.2.2.1	Běžné výdaje.....	46
5.2.2.2	Kapitálové výdaje	46
5.2.3	Financování	47
5.3	Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2005	48
5.3.1	Příjmová oblast	48
5.3.1.1	Daňové příjmy	48
5.3.1.2	Nedaňové příjmy	48
5.3.1.3	Kapitálové příjmy	49
5.3.1.4	Přijaté dotace	49
5.3.2	Výdajová oblast	50
5.3.2.1	Běžné výdaje.....	50
5.3.2.2	Kapitálové výdaje	51
5.3.3	Financování	52
5.4	Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2006	53
5.4.1	Příjmová oblast	53
5.4.1.1	Daňové příjmy	53
5.4.1.2	Nedaňové příjmy	53
5.4.1.3	Kapitálové příjmy	54
5.4.1.4	Přijaté dotace	54
5.4.2	Výdajová oblast	55
5.4.2.1	Běžné výdaje.....	55
5.4.2.2	Kapitálové výdaje	55
5.4.3	Financování	56
5.5	Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2007	57
5.5.1	Příjmová oblast	57
5.5.1.1	Daňové příjmy	57
5.5.1.2	Nedaňové příjmy	57
5.5.1.3	Kapitálové příjmy	58
5.5.1.4	Přijaté dotace	58
5.5.2	Výdajová oblast	59
5.5.2.1	Běžné výdaje.....	59
5.5.2.2	Kapitálové výdaje	59
5.5.2.3	Financování	60
5.6	Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2008	61
5.6.1	Příjmová oblast	61
5.6.1.1	Daňové příjmy	61
5.6.1.2	Nedaňové příjmy	62
5.6.1.3	Kapitálové příjmy	62
5.6.1.4	Přijaté dotace	62

5.6.2	Výdajová oblast	63
5.6.2.1	Běžné výdaje.....	63
5.6.2.2	Kapitálové výdaje	63
5.6.3	Financování	64
5.7	Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2009	65
5.7.1	Příjmová oblast	65
5.7.1.1	Daňové příjmy	65
5.7.1.2	Nedaňové příjmy	66
5.7.1.3	Kapitálové příjmy	66
5.7.1.4	Přijaté dotace	66
5.7.2	Výdajová oblast	67
5.7.2.1	Běžné výdaje.....	67
5.7.2.2	Kapitálové výdaje	68
5.7.3	Financování	68
5.8	Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2010	70
5.8.1	Příjmová oblast	70
5.8.1.1	Daňové příjmy	70
5.8.1.2	Nedaňové příjmy	70
5.8.1.3	Kapitálové příjmy	71
5.8.1.4	Přijaté dotace	71
5.8.2	Výdajová oblast	72
5.8.2.1	Běžné výdaje.....	72
5.8.2.2	Kapitálové výdaje	72
5.8.3	Financování	73
5.9	Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2011	74
5.9.1	Příjmová oblast	74
5.9.1.1	Daňové příjmy	74
5.9.1.2	Nedaňové příjmy	75
5.9.1.3	Kapitálové příjmy	75
5.9.1.4	Přijaté dotace	75
5.9.2	Výdajová oblast	76
5.9.2.1	Běžné výdaje.....	76
5.9.2.2	Kapitálové výdaje	77
5.9.2.3	Financování	78
5.10	Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2012	79
5.10.1	Příjmová oblast	79
5.10.1.1	Daňové příjmy	79
5.10.1.2	Nedaňové příjmy	79
5.10.1.3	Kapitálové příjmy	80
5.10.1.4	Přijaté dotace	80
5.10.2	Výdajová oblast	81
5.10.2.1	Běžné výdaje.....	81
5.10.2.2	Kapitálové výdaje	81
5.10.3	Financování	82
5.11	Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2013	83
5.11.1	Příjmová oblast	83
5.11.1.1	Daňové příjmy	83
5.11.1.2	Nedaňové příjmy	83

5.11.1.3 Kapitálové příjmy	84
5.11.1.4 Přijaté dotace (transfery)	84
5.11.2 Výdajová oblast	85
5.11.2.1 Běžné výdaje.....	85
5.11.2.2 Kapitálové výdaje	85
5.11.3 Financování	86
6 Faktory ovlivňující příjmové a výdajové stránky rozpočtu v letech 2003-2013	87
7 Závěr.....	94
Seznam použitých zdrojů	98
Přílohy:	102

Seznam grafů

Graf. č. 1: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2003	41
Graf č. 2: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2003	43
Graf č. 3: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2004	45
Graf č.4: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2004.....	47
Graf č.6: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2005	51
Graf č. 7: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2006	54
Graf č.8: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2006	56
Graf č. 9: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2007	58
Graf č. 10: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2007	60
Graf č. 11: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2008	62
Graf č.12: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2008	64
Graf č.13: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2009	67
Graf č.14: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2009	68
Graf č. 15: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2010	71
Graf č. 16: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2010	73
Graf č. 17: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2011	76
Graf č. 18: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2011	77
Graf č. 19: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2012	80
Graf č.20: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2012	82
Graf č.21: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2013	84
Graf č.22: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2013	86
Graf č.23: Vývoj daňových příjmů města Dvora Králové nad Labem	87
Graf č.24: Vývoj nedaňových příjmů města Dvora Králové nad Labem	88
Graf č.25: Vývoj kapitálových příjmů města Dvora Králové nad Labem	89
Graf č.26: Přijaté transfery města Dvora Králové nad Labem 2003-2013	90
Graf č.27: Vývoj běžných výdajů města Dvora Králové nad Labem 2003-2013.....	91
Graf č.28: Vývoj kapitálových výdajů města Dvora Králové nad Labem 2003-2013	92
Graf č. 29: Financování- vývoj 2003-2013	93

Seznam tabulek

Tabulka 1: Příklady činností spadajících do samostatné a přenesené působnosti obcí	18
Tabulka 2: Počet členů zastupitelstva na počet obyvatel.....	20
Tabulka 3: Strategické dokumenty	32
Tabulka 4: Vývoj počtu obyvatel ve Dvoře Králové nad Labem 2003-2013.....	36

Seznam obrázků

Obrázek 1: Skladba rozpočtu obce pro příslušný kalendářní rok	25
Obrázek 2: Správní obvod Dvora Králové nad Labem - obce s rozšířenou působností	37

1 Úvod

Problematika financování územních samospráv se neustále v moderní společnosti vyvíjí, je to nepřetržitý kontinuální proces, na který mají vliv ekonomické, politické, ale i společenské změny. Financování územních samospráv patří mezi relativně nové disciplíny. O jejím významu však vypovídá to, že rozpočty územních samosprávních celků jsou nejpočetnější skupinou veřejných rozpočtů a významně se podílí na veřejných příjmech a výdajích.

Každá obec by měla nakládat s veřejnými prostředky s maximální hospodárností a efektivností. Cílem hospodaření každé obce by měla být její finanční stabilita, která by ovšem neměla být vztažena pouze k příjmům a výdajům konkrétního období, ale měl by být brán zřetel i na budoucí vývoj obce.

V posledních letech se vyskytují tendence k posilování územních samospráv, které byly podpořeny změnami v daňovém určení ve prospěch municipálních rozpočtů. Na straně druhé je ale redukována pravomoc municipální úrovně ovlivňovat své daňové příjmy. Podíl územních samospráv na celostátně vybíraných daních upravuje zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní. V České republice se toto týká daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, části daně z příjmů fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti a podnikání, daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty.

Záležitosti týkající se financování obcí se vztahují nejen k daňovým příjmům, ale také k ostatním příjmům obcí. Zhruba 53% příjmů obcí tvoří příjmy daňové a z toho příjmy ze sdílených daní představují přibližně 40% příjmů obcí a měst, tzn. necelou polovinu všech příjmů. Sdílené daně vytvářejí značnou, ale pouze jednu část systému financování obcí. Podstatou sdílených daní je zejména vyrovnání fiskální nerovnováhy mezi různými samosprávami.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Hlavním cílem práce je analýza vybrané obce v letech 2003-2013. Dílčím cílem je analýza vybraných faktorů ovlivňujících velikost a plnění rozpočtu města Dvora Králové nad Labem za uvedené časové období, zhodnocení, jak tyto příjmy a výdaje působí na následný vývoj obce, jak se její struktura v čase mění a co změny způsobuje.

Pro tuto diplomovou práci si autorka stanovila několik dílčích cílů. Charakterizovat oblast územních rozpočtů obcí, podrobně rozebrat rozpočet obce Dvora Králové nad Labem. Dalším cílem je definovat složení daňových příjmů obce, nedaňových příjmů obce, výdajů obce a následná komparace. Poté vyhodnotit výsledky a pomocí syntézy vyvodit možná doporučení vedoucí ke zkvalitnění hospodaření s finančními zdroji, zlepšení naplňování rozpočtu obce.

2.2 Metodika

Diplomová práce je rozdělena na 3 hlavní části.

V první části se autorka zaměří na teoretickou část, na charakteristiku základních pojmů související s danou problematikou. Informace budou čerpány z odborných literatur, zákonů, vyhlášek, případně z odborných časopisů, periodik a autorčiny bakalářské práce. Všechny tyto zdroje budou uvedeny v seznamu použité literatury.

Druhá část je analytická, zaměřena již konkrétně na vybranou obec Dvůr Králové nad Labem. Primární data budou použita z finančních výkazů vybrané obce, získané během absolvování diplomní praxe na Městském úřadě ve Dvoře Králové nad Labem. Tyto data budou zpracována v příloze. Součástí této kapitoly bude obecná charakteristika vybrané obce, týkající se ekonomických a sociálních podmínek. Dále následuje analýza hospodaření u vybrané obce v letech 2003-2013, rozbor jednotlivých příjmů a výdajů za uvedené období, poté bude zkoumán vliv objektivních a subjektivních faktorů v rámci rozboru příjmové a výdajové stránky rozpočtu vybrané obce. V rámci zvoleného analyzovaného období byla použita metoda komparace jednotlivých položek rozpočtu a to v oblasti daňových příjmů,

nedaňových příjmů, kapitálových příjmů, přijatých transferů, dále v oblasti běžných a kapitálových výdajů.

Závěrečná část zformuluje výsledky práce a navrhne případná opatření. Získané údaje zaznamenávají grafy, které budou prakticky demonstrovat příjmové a výdajové stránky obce. Následně bude pokračovat syntéza, která pomůže formulovat možná doporučení pro vybranou obci.

3 Teoretická východiska

3.1 Rozpočty územních samospráv

Na úvod teoretického přiblížení tématu je třeba vhodné vysvětlit samotný pojem územní samospráva.

3.1.1 Územní samospráva

Česká republika se člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.¹ Města a obce jsou veřejnoprávní korporace, které mohou mít vlastní majetek a mohou hospodařit podle vlastního rozpočtu. *Veřejnoprávní korporace je člensky organizovaný subjekt veřejné správy, kterému byla svěřena moc samostatně plnit veřejné úkoly.*² Obce jsou příkladem územní veřejnoprávní korporace, proto hovoříme o územní samosprávě.

Po reformě veřejné správy rozlišujeme tři typy obcí podle toho, jak velký rozsah výkonu státní správy jim byl svěřen:

- **obce** (minimální rozsah státní správy)
 - obce I. typu
- **obce pověřené obecními úřady**³
 - obce II. typu
- **obce s rozšířenou působností**⁴
 - obce III. typu

3.1.1.1 Samostatná působnost

Při výkonu veřejných úkolů mají města a obce veřejnou moc. Na rozdíl od dekoncentrace státní moci, tedy jejímu výkonu v přenesené působnosti, se tento proces nazývá decentralizací. Decentralizace znamená, že stát zcela předal některé své pravomoci

¹ Ústava hlava sedmá článek 99

² Hendrych, D.: Správní právo, 5.vydání, str. 380

³ §64 zákona o obcích

⁴ §66 zákona o obcích, zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností

jinému subjektu- územní samosprávě, aby je vykonávala místo něj (tedy nikoliv pro stát). Výkon této činnosti se nazývá **samostatná působnost**. Stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků jen tehdy, vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem.⁵

Do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům, nebo pokud nejde o přenesenou působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům, jako výkon státní správy. Dále pak záležitosti, jež do samostatné působnosti obce svěří zákon. Mimo výkon veřejných úkolů jsou města a obce ve stejném postavení jako ostatní právnické osoby. Samostatnou působnost vymezuje zejména zákon o obcích.⁶

3.1.1.2 Přenesená působnost

Přenesenou působností rozumíme výkon státní správy, kterou stát přenesl na obce a jejíž rozsah je vždy určen zákony. K výkonu státní správy obce dostávají příspěvek na přenesenou působnost. Státní příspěvek ve většině případů nepokrývá skutečné náklady, a tak už léta obce na výkon státní správy doplácí.

V přenesené působnosti obec vydává nařízení obce, vydává správní rozhodnutí, přitom se řídí zákony a jinými právními předpisy. Při správních rozhodnutích se řídí případně též usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů a opatřeními krajského úřadu učiněnými v rámci kontroly, jak si obec v přenesené působnosti tzv. vede.⁷

⁵ § 35 odst. 1 zákona o obcích

⁶ § 35 odst. 1 zákona o obcích

⁷ Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách

Tabulka 1: Příklady činností spadajících do samostatné a přenesené působnosti obcí

Samostatná působnost	Přenesená působnost
hospodaření obce, včetně tvorby rozpočtu, závěrečného účtu a nakládání s peněžními fondy obce	vydávání nařízení obce
agenda spojená s účastí obce v právnických osobách	rozhodování o místních a účelových komunikacích
zřizování a řízení organizačních složek	projednávání přestupků
vydávání obecně závazných vyhlášek obce	ochrana přírody a ovzduší
pořádání místních referend	
obecní policie	U obcí s rozšířenou přenesenou působností dále:
ukládání pokut za správní delikty	evidence obyvatel
schvalování programu rozvoje územního obvodu obce	vydávání občanských průkazů a cestovních pasů
agenda územního plánu obce a regulačního plánu a vyhlášení jejich závazné části obecně závaznou vyhláškou	vydávání řidičských průkazů
spolupráce s jinými obcemi	Živnostenský úřad
agenda místních poplatků	doprava a silniční hospodaření pro silnice II. a III. třídy
zřizování jednotek dobrovolných hasičů a zajištění naplnění úkolů požární ochrany v obci	dávky a sociální služby
zajišťování připravenosti obce na mimořádné události	sociálně právní ochrana dětí
zřizování a správa předškolních zařízení, základních škol, atd.	péče o staré a zdravotně postižené občany
zřizování a správa zdravotnických zařízení a ochrana veřejného zdraví	péče o nepřizpůsobivé občany

Zdroj: Císařová, E. Průvodce komunálními rozpočty, str. 21, vlastní zpracování

3.1.2 Charakteristika obce, orgány obce

3.1.2.1 Obec

Podle Ústavy⁸ je obec tvořena třemi základními pilíři, a to

- územím
- občany
- samosprávou

3.1.2.2 Území obce

§ 1 zákona o obcích říká, že obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů a tvoří územní celek, který je vymezen hranicí. Pokud nestanoví zákon jinak je pak každá část území České republiky součástí území některé obce. Výjimku tvoří vojenské újezdy, kde samospráva není.

3.1.2.3 Občané obce

Občany obce jsou všechny fyzické osoby, které jsou státními občany České republiky a jsou v obci hlášeny k trvalému pobytu. Pozbývání a nabývání státního občanství upravuje zákon č.40/1993 Sb., vznik a zánik trvalého pobytu zákon č. 133/2000 Sb.

Občané obce starší 18ti let mají vymezené postavení, které jim zaručuje aktivní možnost realizovat právo na samosprávu vlastním přístupem.⁹ Jedná se o práva, jež mohou uplatňovat vůči obci a jejím orgánům:

- právo volit a být volen do zastupitelstva obce¹⁰
- právo hlasovat v místním referendu¹¹
- právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem
- právo vyjadřovat se k návrhu rozpočtu obce a k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok, a to buď písemně ve stanovené lhůtě, nebo ústně na zasedání zastupitelstva obce

⁸ čl.99 a 100 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

⁹ § 16 odst.2 zákona o obcích

¹⁰ Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstva obcí

¹¹ Zákon č.22/2004 Sb., o místním referendu

- právo nahlížet do rozpočtu obce a do jejího závěrečného účtu za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva, do usnesení rady, výborů zastupitelstva a komisní rady obce a pořizovat si z nich výpisy¹²

3.1.2.4 Orgány obce

V České republice jsou tyto orgány obce:

Zastupitelstvo obce

Kolektivní volený orgán s právem rozhodovat ve všech samosprávních záležitostech vyjma těch, které patří do rozhodovací pravomoci zastupitelstva kraje, jako vyššího územně samosprávného celku se nazývá zastupitelstvo obce.

Zastupitelstvo obce v rámci samostatné působnosti rozhoduje a schvaluje zejména program rozvoje územního obvodu obce, rozpočet obce a závěrečný účet obce, rozpočtová opatření, výši osobních a věcných nákladů, výši odměn starosty a členů zastupitelstva, vstup obce nebo vystoupení obce ze svazků obcí, vklady peněžité i nepeněžité nad 20 000 Kč do svazků obcí a další.¹³ Členové zastupitelstva obce jsou voleni občany města v komunálních volbách na dobu 4 let. Počet členů zastupitelstva vychází z počtu obyvatel obce a to takto:¹⁴

Tabulka 2: Počet členů zastupitelstva na počet obyvatel

Počet obyvatel	Počet členů
Do 500	5 až 15
500-3000	7 až 15
3000-10 000	11 až 25
10 000-50 000	15 až 35
50 000-150 000	25 až 45
Nad 150 000	35 až 55

Zdroj: Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), vlastní zpracování

¹² Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí

¹³ PEKOVÁ, J. Veřejná správa a finance veřejného sektoru

¹⁴ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

Členové zastupitelstva volí ze svých řad radu obce.

Rada obce

Rada obce je výkonným orgánem obce, který v oblasti samostatné působnosti ze své činnosti odpovídá zastupitelstvu obce. Rozhoduje na základě zákona č.128/2000 Sb., o obcích. Rada je tvořena starostou, místostarostou (místostarosty) a dalšími členy rady, kteří jsou voleni z řad členů zastupitelstva obce (ve velkých městech ji tvoří primátor, náměstci primátora a ostatní členové). Počet členů rady obce je zpravidla lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce. V obcích, kde má zastupitelstvo méně než 15 členů se rada obce nevolí.

Starosta a jeho zástupci- místostarostové

Představitelem obce je starosta. Starosta zastupuje obec navenek, ale nemůže za ni rozhodovat. Přípravuje, svolává a řídí schůze rady, odpovídá za objednání a provedení auditu hospodaření obce. Starostu a místostarostu (místostarosty) volí do funkcí zastupitelstvo obce z řad svých členů.

Starosta jmenuje a odvolává se souhlasem ředitele krajského úřadu tajemníka obecního úřadu v souladu se zvláštním zákonem¹⁵ a stanoví jeho plat podle zvláštních předpisů,¹⁶ bez souhlasu ředitele krajského úřadu je jmenování a odvolání tajemníka obecního úřadu neplatné.

V případě, že není v obci zřízena funkce tajemníka, plní jeho funkce starosta, tzn.řídí a kontroluje všechny pracovníky obecního úřadu a plní funkci statutárního orgánu zaměstnavatele.

Výbory

Jsou iniciativní a kontrolní orgány, které může zřídit zastupitelstvo obce. Výbory zastupitelstvu obce předkládají svá stanoviska a návrhy. Počet výborů závisí na rozhodnutí zastupitelstva obce. Zastupitelstvo obce však vždy zřizuje kontrolní a finanční výbor.

¹⁵ § 13 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

¹⁶ Zákon č. 143/1992 Sb. Nařízení vlády č. 253/1992 Sb., o platových poměrech zaměstnanců orgánů státní správy, některých dalších orgánů a obcí, ve znění pozdějších předpisů.

Finanční výbor

- a) provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce,
- b) plní další úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce.

Kontrolní výbor

- a) kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, je-li zřízena,
- b) kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti,
- c) plní další kontrolní úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce.¹⁷

Výbor pro národnostní menšiny

Tento výbor se zřizuje v případě, že se v územním obvodu obce podle posledního sčítání lidu hlásí k jiné národnosti než české alespoň 15% občanů.¹⁸

Počet členů výboru je vždy lichý. Předchozí dva jmenované výbory (finanční a kontrolní výbor) musí být vždy tříčlenné. Starosta, místostarostové, tajemník ani jiní členové, zabývající se hospodařením obce, nemohou být členy těchto výborů.

3.2 Hospodaření územních samosprávných celků

S obnovením územní samosprávy v roce 1990 obecním zřízením se dalším důležitým článkem rozpočtové soustavy staly **rozpočty obcí**. S obnovením krajské úrovně územní samosprávy mezi rozpočty územní samosprávy zařazujeme od roku 2001 i **rozpočty krajů**.¹⁹

Finanční hospodaření územních samosprávných celků se řídí zákonem č.250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Uvedený zákon upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, tedy obcí a krajů. Stanoví pravidla hospodaření s jejich finančními

¹⁷ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

¹⁸ Peková, J. Veřejná správa a finance veřejného sektoru

¹⁹ Peková, J. Veřejné finance

prostředky. Dále upravuje zřízení nebo zakládání právnických osob územními samosprávnými celky a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství dobrovolným svazkem obcí.

3.2.1 Rozpočtový proces

S rozpočtem velmi úzce souvisí pojem rozpočtový proces. V podstatě se jedná o množinu činností, které vedou k tvorbě, plnění a vykazování rozpočtu. Dělí se do čtyř základních fází, jimiž jsou:

- příprava
- schvalování
- čerpání
- zpětná kontrola a vyúčtování²⁰

Rozpočtový proces na všech obcích není stejný, jelikož zákon neupravuje každý detail přípravy, projednávání a schvalování rozpočtu obce. Některé zásady a fáze však zůstávají shodné.

Rozpočet je dokument, který podle zákona č. 128/2000 Sb. v platném znění schvaluje zastupitelstvo obce pro příslušný kalendářní rok. Jsou v něm vymezeny předpokládané příjmy a plánované výdaje. Tento dokument pak slouží k uskutečňování představ občanů města. Závisí na míře finančních zdrojů, se kterými obec při svém hospodaření může disponovat. Každá obec vytváří svůj rozpočet zpravidla na období jednoho kalendářního roku. Rada obce zabezpečuje hospodaření podle schváleného rozpočtu a má rovněž řadu pravomocí, jež mohou ovlivnit příjmovou i výdajovou stranu rozpočtu. Dále mohou výsledek hospodaření obecní pokladny výrazně ovlivnit zaměstnanci obecního úřadu, kteří realizují jednotlivé výdaje, investiční akce, pečují o majetek, provádějí plnění příjmů obce. Ovlivňovat hospodaření obce mohou i další orgány obce, a to finanční a kontrolní výbor. Finanční výbor se zpravidla vyjadřuje k navrženému rozpočtu a rozpočtovým změnám,

²⁰ Císařová, E. Průvodce komunálními rozpočty

vyjadřuje se ke způsobu hospodaření. Kontrolní výbor kontroluje dodržování zákonů a vnitřních směrnic, také hospodárnost a efektivnost využití finančních prostředků.

Základními nástroji finančního hospodaření je rozpočtový výhled, rozpočet a účetnictví. Rozpočtový rok je shodný s rokem kalendářním²¹. Při zpracování ročního rozpočtu vychází obec z rozpočtového výhledu.²² Rozpočtový výhled se sestavuje na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na období dvou až pěti let. Musí obsahovat základní údaje o příjmech, výdajích, dlouhodobých pohledávkách a závazcích, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů. U dlouhodobých závazků se uvedou jejich dopady na hospodaření územního samosprávného celku po celou dobu trvání závazku. Pokud tedy má obec splácet poskytnutý úvěr například dvacet let, splátky úvěru se musí objevit ve všech letech rozpočtového výhledu. Kvalitně sestavený rozpočtový výhled, tedy vlastně víceletý finanční plán, pomáhá lépe zvládat hospodaření obce. Umožňuje s předstihem reagovat na problémy, které se mohou projevit při sestavování rozpočtů v budoucích letech. Podle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů se rozpočet sestavuje jako vyrovnaný (příjmy se rovnají výdajům). Rozpočet obce lze také schválit jako přebytkový, jestliže jsou některé příjmy daného roku určeny k využití až v následujících letech, nebo jsou-li určeny ke splacení jistiny úvěrů z předchozích let.²³ Rozpočet obce lze také schválit jako schodkový, pokud bude možné schodek uhradit finančními prostředky z minulých let nebo smluvně zabezpečenou půjčkou, úvěrem, návratnou finanční výpomocí nebo výnosem z prodeje komunálních dluhopisů emitovaných obcí²⁴. Tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtu obce stanoví zákon. Vlastní strukturu rozpočtu upravuje prováděcí vyhláška k tomuto zákonu²⁵, kterou se stanoví rozpočtová skladba. Ta představuje jednotné třídění příjmů a výdajů a uplatňuje se mimo jiné v rozpočtech územních samosprávných celků. Rozpočtová skladba se nevztahuje na finanční operace cizích prostředků, sdružených prostředků a podnikatelské činnosti.

²¹ § 4 odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

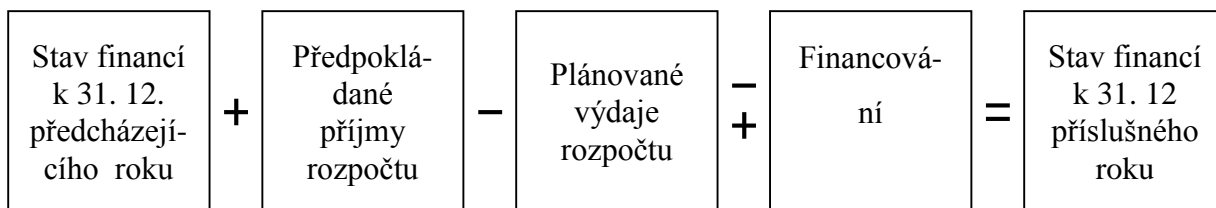
²² § 3 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

²³ § 4 odst. 4 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

²⁴ 4 odst. 5 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

²⁵ Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě

Obrázek 1: Skladba rozpočtu obce pro příslušný kalendářní rok



Zdroj: Vlastní zpracování

3.3 Rozpočtový výhled

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů od roku 2001 ukládá povinně územně samostatným celkům sestavovat střednědobou rozpočtovou prognózu. Rozpočtový výhled²⁶ je nástrojem, který má využívat každá obec a slouží pro její střednědobé finanční plánování.

Skládá se ze čtyř základních ukazatelů:

- celkové příjmy
- celkové výdaje
- celkové pohledávky
- celkové závazky

Pro stanovení co nejpřesnějšího rozpočtového výhledu je vhodné postupovat podle následujících kroků:

- zpracování analýzy hospodaření územního samosprávného celku za uplynulé minimálně dva až tři roky
- rozdělení analyzovaných dat na běžné a kapitálové příjmy a výdaje (dále rozdělit na pravidelně se opakující a nahodilé)

²⁶ § 3 odst. zákona uvádí: „Rozpočtový výhled je pomocným nástrojem územního samosprávného celku a svazku obcí sloužící pro střednědobé finanční plánování rozvoje jeho hospodaření. Sestavuje se na základě uzavřených vztahů a přijatých závazků zpravidla na 2 až 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet

- přiřazení hodnot do rozpočtového výhledu lze na základě střednědobého výhledu státu
- z analýzy běžných příjmů a výdajů lze vysledovat určité závislosti, na jejichž základě lze jednotlivým položkám přiřadit dle vývoje koeficienty pro další léta

Uvedené kroky slouží k vytvoření běžného rozpočtového výhledu. Dále je nutné začlenit do rozpočtového výhledu kapitálové a nahodilé položky.

- odhad plnění nahodilých položek v budoucnosti (např. splátky půjčených prostředků, přijaté dary)
- začlenění představ dle zpracovaného plánu investic
- zahrnutí dluhové služby

Zpracování kvalitního rozpočtového výhledu přináší obci:

- výrazné zkvalitnění řízení hospodaření
- stabilní finanční situaci
- rychlou orientaci ve finančních možnostech
- usnadnění projednávání úvěrů s peněžními ústavy a fondy o mimořádné a účelové dotaci

3.3.1 Závěrečný účet obce

Jedná se o zhodnocení celého finančního hospodaření územního samosprávného celku a dobrovolného svazku obcí, včetně jejich příspěvkových organizací, a také za hospodaření s jejich majetkem. Obsahem závěrečného účtu je rovněž vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, ke státním fondům, k jiným rozpočtům a k hospodaření dalších osob. Současně se vyhodnotí použití dotací, příspěvků apod. a zda z nich nevzniká např. povinnost vrácení jejich nevyčerpaných zůstatků.

Územní samosprávný celek, Regionální rada regionu soudržnosti i svazek obcí má povinnost nechat si přezkoumat své hospodaření za uplynulý kalendářní rok. Tato povinnost

je stanovena nejen v zákoně č.250/2000 Sb., ale i v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, v zákoně č.129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, v zákoně č.131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a v zákoně č. 248/2000Sb., o regionálním rozvoji, ve znění pozdějších předpisů, kde je rovněž stanoveno, který subjekt přezkoumání hospodaření může provádět. ²⁷

3.3.2 Příjmy rozpočtu obce v obecné rovině

Jelikož obce nejsou finančně soběstačné a mají více či méně omezené pravomoci v ovlivňování příjmů, je nutné o příjmech uvažovat jako o rozpočtovém omezení. Na druhé straně převážná část výdajů obce je mandatorní, či-li je předem dána, známa a lze tedy odhadovat výdajové potřeby předem.

Příjmy rozpočtu obce tvoří zejména²⁸

1. příjmy z vlastního majetku a majetkových práv,
2. příjmy z výsledků vlastní činnosti,
3. příjmy z hospodářské činnosti právnických osob, pokud jsou podle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů nebo jiného zákona příjmem obce, která organizaci zřídila nebo založila,
4. příjmy z vlastní správní činnosti včetně příjmů z výkonů státní správy, k nimž je obec pověřena podle zvláštních zákonů, zejména ze správních poplatků z této činnosti, příjmy z vybraných pokut a odvodů uložených v pravomoci obce podle tohoto zákona nebo zvláštních zákonů, pokud není dále stanoveno jinak výnosy z místních poplatků podle zvláštního zákona
5. výnosy daní nebo podíly na nich podle zvláštního zákona (poplatek ze psů, poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt, poplatek za užívání veřejného prostranství, poplatek ze vstupného..)

²⁷ Peterová H., Finanční hospodaření, Praha 2005

²⁸ § 7 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

6. dotace ze státního rozpočtu, ze státních fondů, z EU
7. dotace z rozpočtu kraje
8. prostředky získané správní činností ostatních orgánů státní správy, například z jimi ukládaných pokut a jiných peněžních odvodů a sankcí, jestliže jsou podle zvláštních zákonů příjmem obce
9. přijaté peněžité dary a příspěvky (jsou osvobozeny od daně podle zák. č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů).
10. jiné příjmy, které podle zvláštních zákonů patří do příjmů obce

Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů dále bere v úvahu i možnost, že by mohly existovat i další „jiné příjmy“, které dosud nejsou známy.

„Výčet příjmů uvedený v případě obcí v § 7 a v případě krajů v § 8 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů není taxativní, ale pouze příkladný.“
(Peterová, 2005)

Příjmy, které místní rozpočty získávají, lze rozdělit do několika skupin a to na příjmy daňové, dotační, nedaňové a z dluhových nástrojů. Nejvýznamnějším zdrojem financování veřejných statků a obcí jsou příjmy daňového charakteru, které se podílejí na celkových příjmech obcí v průměru více než z jedné poloviny.

3.3.2.1 Příjmy daňového charakteru

Daňové příjmy, které obec získává na základě zákona o rozpočtovém určení daní je možné dělit dále do dvou skupin. První skupinou jsou podíly na celostátně vybíraných daních. Tyto daně vybírá na centrální úrovni stát a pak jejich výnos na základě předem stanovených koeficientů posílá obcím/krajům. Rozlišujeme zde daně výlučné a sdílené, kdy v prvním případě náleží místním rozpočtům celý výnos daně daně a v druhém pouze procentuální část.²⁹

²⁹ Císařová, E. Průvodce komunálními rozpočty str.34

Rozpočtové určení daní

Rozpočtové určení daní v České republice neboli určení daní má právní základ v zákoně č.243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní. Tento zákon stanovuje do jakého rozpočtu příslušná daň nebo její část plyne.

Novela zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní

- s účinností od 1. ledna 2013.

Podle § 4 zákona o rozpočtovém určení daní, ve znění k 1. 1. 2013, plynou do obcí tyto daňové příjmy:

- a) 20,83 % z celostátního hrubého výnosu DPH,
- b) výnos daně z nemovitostí, kdy příjemcem je ta obec, na jejímž území se nachází daná nemovitost,
- c) 22,87 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků,
- d) 23,58 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmu fyzických osob vybrané srážkou podle zvláštní sazby,
- e) 23,58 % z 60 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmu fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti (z podnikání),
- f) 23,58 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmu právnických osob,
- g) 30 % z výnosu ze záloh na daň z příjmu fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti (z podnikání) a to dle bydliště podnikatele,
- h) daň z příjmu právnických osob v případech, kdy poplatníkem je příslušná obec,
- i) 1,5 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti.³⁰

V případě obcí je rozdělení přidělené části daňových příjmů komplikovanější. Konstrukce rozdělovacích koeficientů zohledňuje počet obyvatel, rozlohu, ale i fakt, že velká města mají větší finanční nároky na infrastrukturu než malé obce. Procentuální podíl

³⁰ § 4 odst. 1 zákona č. 243/2000 Sb., zákon o rozpočtovém určení daní

jednotlivých obcí vyhlašuje každý rok Ministerstvo financí ČR vyhláškou, přičemž vychází z údajů Českého statistického úřadu a Českého katastrálního úřadu.³¹

3.3.2.2 Dotace

Dotace představují hned po daňových příjmech druhý nejvýznamnější zdroj financování aktivit obcí. Obce mohou dotace získávat z různých úrovní veřejných rozpočtů (například ze státního rozpočtu, státních fondů, z rozpočtů krajů apod.). Dotace se poskytují na investiční či na neinvestiční náklady. V současné době významnou část dotací tvoří finance z Evropských fondů, na které je zaměřena jedna z kapitol této diplomové práce.

U dotace je třeba vždy přesně splnit požadavky, které vyžaduje poskytovatel. Jedná se zejména o naplnění vymezeného účelu, dále o termín dokončení záměru a případně o míru zapojení vlastních zdrojů. Pokud obec nesplní podmínky dotace, dopouští se tzv. porušení rozpočtové kázně- zde jsou sankce upraveny rozpočtovými pravidly.³² Jestliže se však jedná o dotaci poskytnutou z rozpočtu kraje, stanovuje případné sankce za porušení dotačních pravidel zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.³³

Pokud jde o dotace ze státního rozpočtu, ze státních fondů a z rozpočtů krajů, dle právní úpravy z roku 2000 hovoříme o tzv. **účelových dotacích**, což znamená, že po ukončení rozpočtového období musí dojít k jejich vyúčtování a vrácení jejich nevyčerpané části zpět do státního rozpočtu. Zvláštní kategorii představují tzv. **účelové příspěvky**, poskytují se sice na určitý účel, ale proti „tradiční“ dotaci nemusí tyto příspěvky příjemce zúčtovat. Typickým příkladem je příspěvek na výkon státní správy (na výkon přenesené působnosti). Tento příspěvek nepodléhá finančnímu vyúčtování, tudíž obec může se získanými financemi nakládat podle svého uvážení a financovat z něj výdaje související s výkonem přenesené působnosti.

3.3.2.3 Nedaňové příjmy

Byť jde víceméně o příjmy nárazové, tvoří nezanedbatelnou část příjmů. Nedaňové příjmy neplynou z nějaké povinnosti uložené zákonem, nýbrž z určité aktivity obce či jiných subjektů ve prospěch obce.

³¹ Císařová, E. Průvodce komunálními rozpočty str.34

³² § 44 zákona o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)

³³ § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

Do této skupiny řadíme:³⁴

- výnosy majetku, který obec vlastní (např. nájmy)
- příjmy, které má obec z dalšího vlastního hospodaření
- příjmy z hospodaření subjektů, které obec založila či zřídila
- výnosy z úroků
- sankční platby
- sdružené prostředky

Vlastnictví dostatečně velkého obecního majetku významně posiluje ekonomickou i politickou nezávislost příslušné obce.

3.3.2.4 Návrtné zdroje

Obec může využít tzv. **návrtných finančních zdrojů**, pociťuje-li nedostatek vlastních prostředků, a to buď úročených či neúročených. Bezúročnou půjčku lze očekávat pouze v rámci systému veřejných rozpočtů.

Při jednání s bankami o úvěru má obec standardní postavení klienta. Návrtné finanční zdroje by měly sloužit převážně ke krytí investičních nákladů spojených s pořízením nového majetku obce, popřípadě s rekonstrukcí dosavadního. Obec si může odpovědně půjčit jedině v případě, že je schopna splácet z rozdílu mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji a ještě jí zůstává rezerva.³⁵

3.3.2.5 Finanční prostředky z EU

Hlavní vize získávání financí z fondů Evropské unie je snížení regionálních rozdílů, nezaměstnanosti a celkový rozvoj regionů a zaostalých oblastí, aby došlo k zabránění vzniku chudých a bohatých regionů. K tomu, aby obec mohla čerpat finance ze strukturálních fondů Evropské unie, je nutné postupovat kromě nařízení o jednotlivých fondech ze třech zásadních strategických dokumentů:

³⁴ Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2010

³⁵ Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2010 str. 39

Tabulka 3: Strategické dokumenty

1. Strategické obecné zásady Společenství pro soudržnost SOZS	2. Národní rozvojový plán NRP	3. Národní strategický referenční rámec NSRR
---	-------------------------------	--

Zdroj: VOJTOVÁ, D., (2010), *Financování obcí z fondů EU, Bakalářská práce*

3.3.2.6 Plánované výdaje

Stejně jako příjmy rozpočtu územního samosprávného celku lze členit i výdaje územního samosprávného celku zhruba do pěti skupin:

- První skupina obsahuje výdaje, které obci **vyplývají ze zákonných povinností**; uhrazení těchto povinností je vždy prvořadá (některé daně a odvody, poplatky, postihy a sankce..)
- Druhou skupinu tvoří **úhrady vlastních činností** obce, jedná se o výdaje na péči o majetek a jeho rozvoj
- Třetí skupina je tvořena **výdaji spojenými s výkonem státní správy v přenesené působnosti**, na uhrazení části těchto výdajů obec získává dotace ze státního rozpočtu, zbytek musí obec doplatit sama
- Ve čtvrté skupině jsou **výdaje, které vznikají rozhodnutím obce vstoupit do určitých právně závazných vztahů, z nichž vyplývají finanční důsledky, které je obec povinna platit**
- Pátá skupina obsahuje **výdaje, které má obec při své veřejně prospěšné činnosti** (zahrnují se sem veškeré dary, dotace, granty a příspěvky).

Výdaje mohou být rozděleny z hlediska druhu. Pak hovoříme o běžných výdajích a o kapitálových výdajích.³⁶

Běžné výdaje zahrnují výdaje na chod obecního nebo městského úřadu, výdaje na provoz škol, údržbu ulic, náměstí, veřejných prostranství, provoz veřejného osvětlení, hřbitova, obecní policie, podporu místní kultury, sportu, atd..³⁷

Mezi **kapitálové výdaje** patří výdaje na investiční výstavbu, nákup nemovitostí, a to jak staveb, tak pozemků. Patří sem také výdaje na generální rekonstrukce budov a zařízení, které zvyšují hodnotu majetku, i výdaje na nákup akcií, finanční vklady do obchodních společností a investiční dotace fyzickým a právnickým osobám.³⁸

3.3.3 Metody při sestavování rozpočtu

K tvorbě rozpočtu je nutné přistupovat s maximální pečlivostí. Správně sestavený rozpočet totiž představuje základ dobré činnosti jakékoliv obce/kraje, neboť s výjimkou regulatorní činnosti ovlivňuje rozsah a kvalitu poskytování služeb obyvatelům. Je nutné, aby bylo zejména zajištěno, že rozpočet bude reálný na své příjmové straně a na straně výdajové zajistí naplnění sledovaných cílů. Do značné míry je splnění těchto podmínek závislé na zvolené metodě rozpočtování.

3.3.3.1 Přírůstková metoda

Přírůstková metoda neboli inkrementální je nejjednodušší a v současné době stále nejběžnější používanou metodou. Jedná se o úpravu rozpočtu z minulého období spočívající

³⁶ Peterová H., Finanční hospodaření, Praha 2005

³⁷ Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2010

³⁸ Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2010

v navýšení určitým koeficientem. Tato úprava může v některých položkách vycházet z růstu cenové hladiny- inflace, v jiných třeba z důvodu demografických změn (např. počet žáků ve školách). Výhodou této metody je její jednoduchost, tudíž i rychlá tvorba rozpočtu.

Nevýhod má však přírůstková metoda hned několik. Tou první a zřejmě nejzávažnější je, že se implicitně předpokládá, že byl rozpočet na předchozí období zpracován správně. Pokud tomu tak není, chyba, která byla vytvořena, se konzervuje a někdy dokonce i zvětšuje. Druhou nevýhodou je, že není posuzována efektivnost jednotlivých realizovaných aktivit. Předpokládá se, že pokud byla aktivita prováděna v minulosti, je nutné ji realizovat i nyní. Konečně posledním slabým místem je problematické zachycení jednorázových akcí.³⁹

3.3.3.2 Přístup nulové základny

Z teoretického hlediska lze tuto metodu rozpočtování označit za vhodnější. Při metodě nulové základny je nutné postupovat skutečně komplexně. V prvním kroku je nutné udělat seznam všech služeb, činností a akcí, které chce daný subjekt místní vlády v rozpočtovém období realizovat. Ke každé z výše uvedených položek je nutné vypočítat náklady a jejich součet představuje celkový objem budoucích výdajů. Může se však ukázat, že budoucí výdaje budou vyšší než disponibilní zdroje, v takovém to případě bude muset obec či kraj přistoupit k redukci některých akcí či rozsahu poskytovaných služeb. Z výše uvedeného vyplývá, že tvorba rozpočtu metodou nulové základny je podstatně pracnější. Na druhou stranu je takové zpracování rozpočtu transparentnější a umožňuje zohledňovat jednorázové akce.

3.3.3.3 Rozpočtování podle výkonu

V případě činností obcí či krajů, u kterých je možné jednoznačně kvantifikovat objem výstupů (počet důchodců v domě s pečovatelskou službou) je možné použít tzv. rozpočtování podle výkonu. V rámci rozpočtování jsou tedy těmto činnostem přiřazeny cílové hodnoty výstupních indikátorů a podle toho jsou alokovány i prostředky. Pokud nejsou cílové hodnoty naplněny, dochází k omezení prostředků.⁴⁰

³⁹ Císařová, E. Průvodce komunálními rozpočty

⁴⁰ Císařová, E. Průvodce komunálními rozpočty

3.3.3.4 Programové rozpočtování

Nejpokročilejším přístupem v rozpočtování je využití tzv. programů. Struktura rozpočtu vychází z hledisek účelnosti, není nikoli vázána na organizační členění obecního/krajského úřadu. Základem této metody je definování cílů, kterých má být dosaženo. Následně jsou tyto cíle strukturovány podle jejich přínosů pro danou komunitu, čili podle míry účelnosti. Poté jsou přiřazeny jednotlivým cílům zdroje, potřebné k jejich naplnění. Pokud jsou známy cíle a nutné zdroje, pak je možné kalkulovat poměr mezi užitky(přínosy) a náklady, neboli míry efektivnosti. Což umožňuje provést hierarchizaci jednotlivých aktivit podle míry efektivnosti. Při porovnání s disponibilními zdroji pak následně dochází k vyškntutí těch aktivit, které mají míru efektivnosti menší.

Programové rozpočtování má možnost ex-ante a ex-post kontroly hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti, což je jeho značná výhoda. Dále je většina programů sestavována na období delší než jeden kalendářní rok. Sestavení na období delší než jeden rok zajišťuje stabilitu toku finančních prostředků do prioritních období a včasnou korekci případných odchylek.

Metoda programového rozpočtování je velice pracná, což je její velká nevýhoda. Použití programového rozpočtování vyžaduje práci skutečně kvalifikovaných lidí, neboť například špatně nastavený systém indikátorů může způsobit více škody nežli užitku. Navíc tuto metodu nelze využít na všechny činnosti realizované obcí/ krajem (platí zejména pro výkon přenesené správy).

4 Praktická část

4.1 Základní charakteristika města Dvůr Králové nad Labem

Dvůr Králové nad Labem, město s cca šestnácti tisíci obyvateli, se nachází v centrální části Královéhradeckého kraje. Leží asi 35 km severně od Hradce Králové a 19 km jižně od Trutnova. Dvůr Králové nad Labem je město s tradicí textilního průmyslu. Má řadu historických, kulturních i uměleckých památek a je díky zoologické zahradě jedním z turistických center východních Čech. V těsné blízkosti města se nachází barokní zámek Kuks a národní technická památka – přehrada Les Království.⁴¹

Tabulka 4: Vývoj počtu obyvatel ve Dvoře Králové nad Labem 2003-2013

rok	počet obyvatel k 1.1.
2003	16 270
2004	16 150
2005	16 167
2006	16 111
2007	16 160
2008	16 191
2009	16 234
2010	16 145
2011	16 099
2012	16 101
2013	16 098

Zdroj: ČSÚ, dostupné na http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm

4.2 Působnost města

Na základě II. fáze reformy veřejné správy v České republice se Městský úřad Dvůr Králové nad Labem stal, s účinností dnem 01.01.2003, úřadem obce s rozšířenou působností (dle ustanovení § 61 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění), v jehož spádovém obvodu je 27 obcí. Město tedy kromě samostatného spravování vlastních záležitostí, které v

⁴¹

www.mudk.cz

rámci obecního zřízení již léta vykonávalo, začalo výše uvedeným dnem vykonávat také v přenesené působnosti státní správu na jemu svěřeném území.⁴²

Obrázek 2: Správní obvod Dvora Králové nad Labem - obce s rozšířenou působností



Zdroj: www.mudk.cz

4.3 Vize města Dvůr králové nad Labem: „Dvůr Králové nad Labem – město, kde se dobře žije“

Město Dvůr Králové nad Labem jako zajímavé a bezpečné místo pro život. Město, které poskytuje širokou nabídku služeb občanské vybavenosti a vysokou kvalitu veřejných služeb. Město s dostatečnou a vyhovující nabídkou možností bydlení stávajících i nově přichozích obyvatel. Město se širokou škálou možností trávení volného času pro všechny věkové kategorie a jednotlivé cílové skupiny. Město, kde každý občan žije rád a spokojeně.

4.3.1 Analýza silných a slabých stránek města

SILNÉ STRÁNKY

- Dlouhodobá tradice průmyslové výroby ve městě
- Přítomnost turistických atraktivit nadregionálního významu (ZOO)
- Dostatek ubytovacích kapacit
- Atraktivní prostředí pro sport a rekreaci
- Atraktivní zeleň v centru města
- Vyhovující síť značených turistických tras a cyklotras
- Kvalitní životní prostředí ve městě – nízké zatížení znečišťujícími látkami
- Bezkonfliktní prostor z hlediska ochrany přírody
- Široká nabídka možností pro využití volného času
- Rozvinutá spolková aktivita
- Vyhovující MHD a dostatečné autobusové a vlakové spojení
- Fungující propojení a návaznost spojů mezi MHD a železniční dopravou
- Stabilní síť veřejných služeb (vzdělávací, sociální a zdravotnické)
- Zavedený a fungující systém komunitního plánování sociálních služeb
- Funkční odpadové hospodářství ve městě, narůstající separace
- Existence městského informačního centra

SLABÉ STRÁNKY

- Nízká diverzifikace průmyslu (dlouhodobé úzké oborové zaměření na textilnictví)
- Existující 8% míra nezaměstnanosti
- Podprůměrné mzdy a nižší kupní síla obyvatel
- Existence nevyužitých nebo nedostatečně využitých objektů a ploch (brownfields)
- Špatný technický stav místních komunikací
- Vysoká intenzita automobilové dopravy v centru města
- Chybějící síť cyklostezek uvnitř města
- Zvýšené nebezpečí silničního provozu pro chodce a cyklisty (absence chodníku a cyklostezek do okrajových částí města)
- Chybějící napojení Labské cyklostezky Hradec Králové – Kuks do Dvora Králové nad Labem a její pokračování směr Krkonoše
- Problematické parkování v centru města - nedostatek parkovacích míst
- Absence záchytných parkovišť
- Nevyhovující připravenost území pro novou bytovou výstavbu
- Nevyhovující poloha nádraží ČD na okraji města
- Vyšší stáří bytového fondu
- Nízká intenzita nové bytové výstavby
- Nedostatek veřejnosti volně přístupných sportovišť a hřišť, jejich nevyhovující stav a údržba
- Nevyhovující stav školských zařízení v centru města
- Nedostatečná bezbariérovost veřejných budov ve městě
- Nedostatečná péče o památky a jejich následné využití pro zatraktivnění města

Zdroj: Strategie rozvoje města Dvůr Králové nad Labem 2009 – 2016, dostupné na www.mudk.cz

5 Analýza rozpočtu města Dvora Králové nad Labem v jednotlivých letech

5.1 Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvora Králové nad Labem za rok 2003

5.1.1 Příjmová oblast

Rozpočet původní pro rok 2003 činil celkem 262,105 mil. Kč, během roku byl upraven devíti rozpočtovými změnami včetně následných doplnění. Výsledná částka rozpočtu byla 356, 270 mil. Kč. **Celkem 367,452 mil. Kč činily za rok 2003 skutečné příjmy, což je 103, 14% upraveného rozpočtu města, v hodnotovém vyjádření pak převýšení činilo celkem 11,182 mil. Kč.**

5.1.1.1 Daňové příjmy

U rozhodujících druhů daní zasílaných městu od finančního úřadu se plnění oproti uvažovaným hodnotám pohybovalo v rozmezí od 73,21 % /daň z příjmu za fyzické osoby, zvláštní sazba/, 74,82% /daň z příjmu fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti/, 97,34 % /daň z příjmu právnických osob/, 101,18% /DPH/, 108,24% /daň z nemovitostí/ do 130,33% /daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků/. Ostatní daňové příjmy byly ve většině případů plněny kolem 100%.

Celkem daňové příjmy byly plněny na 102,07 %, což znamenalo lepší plnění oproti rozpočtu celkem o 2,706 mil. Kč.

5.1.1.2 Nedaňové příjmy

Většina příjmů u této třídy byla naplněna v rozmezí od 34,21 % do 198,53 % /např. přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady, naproti tomu nízká výtěžnost z prodeje neinv. majetku/. **Celkem nedaňové příjmy byly plněny na 110,05 %, což znamenalo lepší plnění oproti rozpočtu celkem o 4,578 mil. Kč.**

5.1.1.3 Kapitálové příjmy

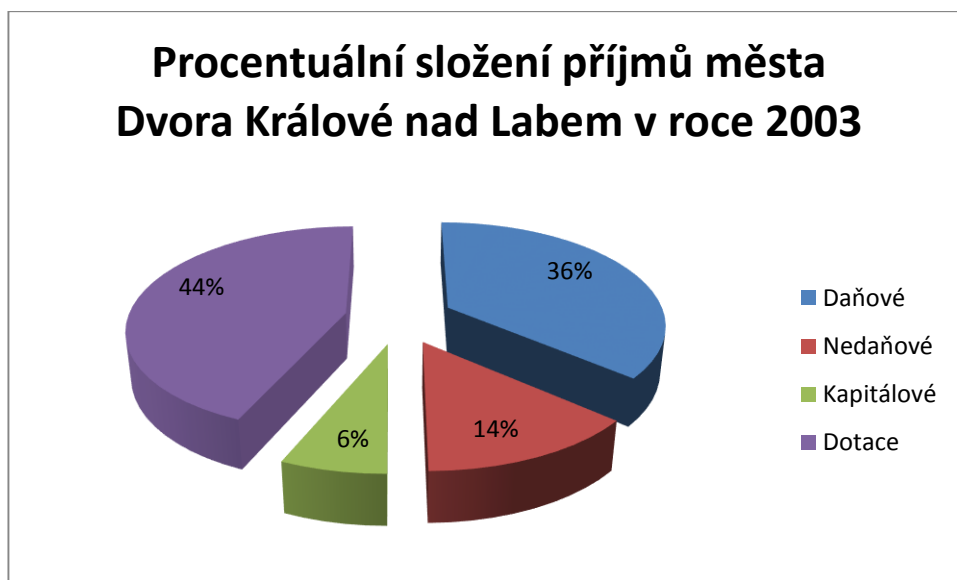
Plnění této třídy příjmů výrazně ovlivnil prodej ostatních nemovitostí a jejich částí na 120,42 % a příjmy z prodeje pozemků na 112,57 % /přechod některých úhrad z předešlého roku/. **Celkem kapitálové příjmy byly plněny na 116,69 %. V hodnotovém vyjádření se jednalo o navýšení oproti rozpočtu o 3,419 mil.Kč.**

5.1.1.4 Přijaté dotace

V roce 2003 město obdrželo dotaci na rekonstrukci ZŠ v Podharti ve výši 13,160 mil. Kč. Konečné zařazení do jednotlivých dotací dle přidělených dotačních titulů mělo vliv na rozdíly v plnění u jednotlivých položek. Městským rozpočtem tzv. protékaly finanční prostředky na přímé výdaje pro jednotlivé ZŠ, MŠ a ZUŠ a nově jako obec s rozšířenou působností rovněž dotace na další druhy sociálních dávek.

Celkem město získalo dotace v roce 2003 /včetně dotací z krajského úřadu na přímé výdaje pro ZŠ, MŠ a ZUŠ/ 160,104 mil. Kč.

Graf. č. 1: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2003



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.1.2 Výdajová oblast

Ve výdajové části byl původní rozpočet v roce 2003 schválen ve výši 288,448 mil. Kč. Po devíti rozpočtových změnách byla jeho konečná hodnota 390,107 mil. Kč. **V roce 2003 konečné výdaje dosáhly částky 363,123 mil. Kč, což v procentovém vyjádření znamenalo 93,08 % upraveného rozpočtu města. V hodnotovém vyjádření výdaje nebyly naplněny o 26,984 mil. Kč.**

5.1.2.1 Běžné výdaje

Plánované rekonstrukce a opravy v nákladovém vyjádření byly ve skutečnosti nižší celkem o cca 1,841 mil. Kč /tj.84,14 % upraveného rozpočtu/. Oproti plánovanému nákupu služeb bylo nižší plnění celkem o cca 3,677 mil. Kč /tj. 55,54% upraveného rozpočtu/. Došlo k nenaplnění výdajových nákladů u většiny energií /např. teplo, plyn, el.energie/. Konečná hodnota vyplacených sociálních dávek byla celkem nižší oproti předpokládaným hodnotám o 1,536 mil. Kč. **Běžné výdaje byly celkem naplněny na 95,26%. Jednalo se tedy o snížení oproti rozpočtu celkem o 14,051 mil. Kč.**

5.1.2.2 Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje ovlivnily především náklady na stavební investiční akce a projektové dokumentace. Došlo k přechodu některých výdajů do roku 2004 a k celkovému nenaplnění o 11,473 mil. Kč. Plánované výdaje na výpočetní techniku a programové vybavení byly ve skutečnosti nižší o 0,752 mil. Kč. **Kapitálové výdaje byly celkem naplněny na 86, 16 %. V hodnotovém vyjádření se jednalo o snížení oproti rozpočtu o 12,933 mil. Kč.**

Graf č. 2: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2003



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.1.2.3 Financování

Rozpočet na rok 2003 byl schválen v částce 26,344 mil. Kč. Po devíti rozpočtových změnách dovršil výsledné hodnoty 33,836 mil. Kč. **Konečné financování v roce 2003 bylo hodnotově ve výši 4,329 mil. Kč. Splátky všech i již dříve přijatých půjček v tomto roce činily 8,1 mil. Kč.**

5.2 Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvora Králové nad Labem za rok 2004

5.2.1 Příjmová oblast

Rozpočet pro rok 2004 činil v původní verzi ve výdajové části 260,553 mil. Kč. Pětí rozpočtovými změnami byl upraven na výslednou hodnotu 373,930 mil. Kč.

Skutečné příjmy za rok 2004 činily celkem 378,898 mil. Kč, což je 101,33% upraveného rozpočtu města. V hodnotovém vyjádření pak překročení činilo celkem 4,968 mil. Kč.

5.2.1.1 Daňové příjmy

U rozhodujících druhů daní zasílaných Městskému úřadu z finančního úřadu dle nového způsobu přerozdělení daní se plnění oproti uvažovaným hodnotám pohybovalo v rozmezí od cca 90% /daně z příjmu fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti/ 96,86% /daň z příjmu fyzických osob – zvláštní sazba/ 98,03% /DPH/ 103,69% /daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků/ do 107,33% /daň z příjmu právnických osob/. Způsobeno to bylo celkově dobrou výtěžností těchto daní v celé ČR. Ostatní daňové příjmy byly plněny v rozmezí od 65% /poplatky za znečišť. ovzduší/ do cca 120% /správní poplatky/.

Celkem byly daňové příjmy plněny na 100,37%, což znamenalo v hodnotovém vyjádření překročení oproti rozpočtu o 0,533 mil. Kč.

5.2.1.2 Nedaňové příjmy

Většina příjmů u této třídy byla naplněna více než na 100% /např. příjmy z úroků, příjmy z pronájmu nemovitostí/ s výjimkou příjmů z poskytování služeb a výrobků, kde bylo plnění na 95,37%.

Celkem byly nedaňové příjmy plněny na 104,49%, což znamenalo navýšení oproti rozpočtu o 2,005 mil. Kč.

5.2.1.3 Kapitálové příjmy

Kapitálové příjmy rozhodujícím způsobem ovlivnilo plnění u prodeju pozemků, kde bylo toto plnění 63,90%. Ostatní příjmy této třídy byly naplněny.

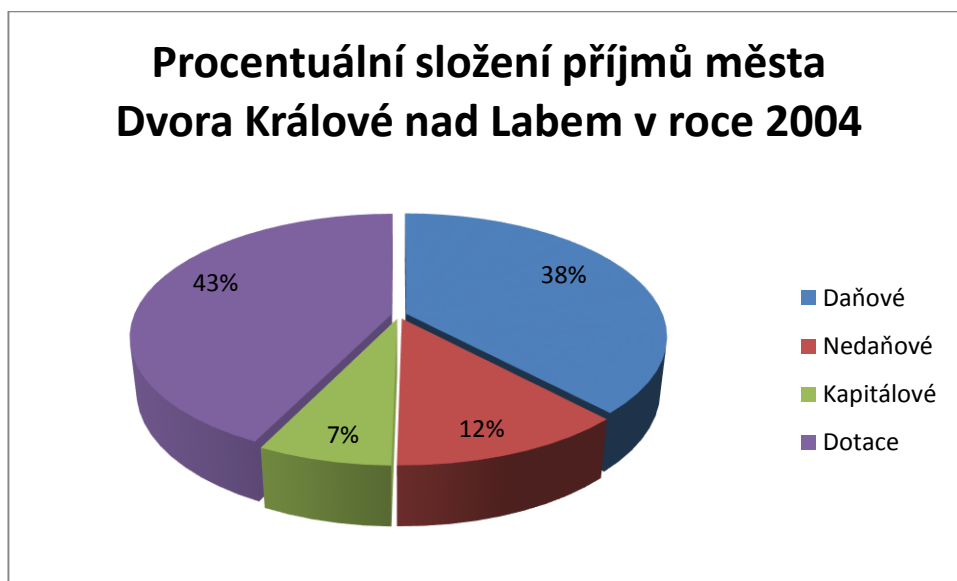
Celkem byly kapitálové příjmy plněny na 97,02%. V hodnotovém vyjádření to znamenalo nenaplnění o 0,810 mil.Kč oproti upravenému rozpočtu.

5.2.1.4 Přijaté dotace

V roce 2004 dotace byly buď zcela vyčerpány nebo jejich plnění bylo ovlivněno přesuny /dočerpáním či nedočerpáním prostředků/ mezi jednotlivými roky. Rozdíly v plnění u jednotlivých položek byly způsobeny i konečným zařazením jednotlivých dotací dle skutečnosti pod příslušnou položku dle přidělených dotačních titulů. Město obhospodařovalo rovněž zasilání prostředků na přímé výdaje pro jednotlivé ZŠ a ZUŠ, což do rozhodující míry ovlivnilo zejména celkový hodnotový objem uskutečněných rozpočtových opatření v tomto roce. Plnění této třídy příjmů ovlivnily rovněž přesuny dosud mimorozpočtových prostředků při vytváření peněžních fondů v souladu s požadavky auditu.

V roce 2004 město získalo na dotacích celkem 159,093 mil. Kč /včetně dotací z krajského úřadu na přímé výdaje pro ZŠ, ZUŠ školská zařízení/.

Graf č. 3: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2004



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.2.2 Výdajová oblast

Rozpočet na rok 2004 činil celkem 270,738 mil. Kč. Pěti rozpočtovými změnami byl upraven na výslednou částku 384,726 mil. Kč.

Za rok 2004 činily celkové výdaje 370,157 mil. Kč, což je 96,21% upraveného rozpočtu města. V hodnotovém vyjádření pak nenaplnění činilo 14,569 mil. Kč.

5.2.2.1 Běžné výdaje

Oproti rozpočtovanému předpokladu byly celkové náklady nižší u oprav a udržování celkem cca o 1,8 mil. Kč. Některé plánované výplaty sociálních dávek byly ve skutečnosti v nákladovém vyjádření nižší celkem cca o 1,5 mil. Kč, to ovlivnilo i výsledné vyúčtování vůči krajskému úřadu. Došlo rovněž k nižšímu naplnění oproti plánovanému nákupu služeb celkem cca o 1,7 mil. Kč. Skutečné náklady na některé druhy energií /např. voda, teplo, el. energie/ byly oproti rozpočtovaným hodnotám nižší v souhrnu cca o 1 mil. Kč. Konzultační, poradenské a právní služby, školení a vzdělávání byly oproti plánované výši menší cca o 0,3 mil. Kč /např. již vlivem nižšího počtu uskutečněných školení a zkoušek odborné způsobilosti oproti úvaze/.

Celkem byly běžné výdaje naplněny na 97,56%, což v hodnotovém vyjádření znamenalo úsporu oproti rozpočtu o 7.265,91 tis. Kč.

5.2.2.2 Kapitálové výdaje

Výsledek u této třídy výdajů rozhodujícím způsobem ovlivnilo nenaplnění nákladů na budovy a stavby. Výdaje v této položce nebyly naplněny o cca 6,3 mil. Kč. Část výdajů v této oblasti totiž přešla do roku 2005 dle jejich splatnosti.

Kapitálové výdaje byly celkem naplněny na 91,65%, což znamenalo snížení oproti rozpočtu celkem o 7,304 mil. Kč.

Graf č.4: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2004



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.2.3 Financování

V roce 2004 činil rozpočet v oblasti financování celkem 9,004 mil. Kč. Pětí rozpočtovými změnami byla během roku tato částka upravena na hodnotu 10,797 mil. Kč.

Splátky všech i již dříve přijatých úvěrů činily v roce 2004 celkem 6,525 mil. Kč. Skutečný výsledek rozdílu mezi realizovanými příjmy a výdaji v roce 2004 činil celkem 8,741 mil.Kč ve prospěch příjmů.

5.3 Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2005

5.3.1 Příjmová oblast

Rozpočet na rok 2005 byl schválen ve výši 286,539 mil. Kč. Pěti rozpočtovými změnami byl během roku upraven na výslednou částku 303,789 mil. Kč.

Celkem skutečné příjmy za tento rok činily 306,380 mil. Kč, což představovalo 100,85% upraveného rozpočtu města. V hodnotovém vyjádření to znamenalo překročení celkem o 2,590 mil. Kč.

5.3.1.1 Daňové příjmy

Daňové příjmy v tomto roce byly ovlivněny dobrou výtěžností těchto daní v celé ČR. Plnění rozhodujících druhů daní zasílaných městu z finančního úřadu oproti předpokládaným hodnotám se pohybovalo v rozmezí od cca 86% /daně z příjmu fyzických osob zvláštní sazba/, přes 95,81% /daň z nemovitostí/, 95,60% /daň z příjmů fyzických osob/, 104,44% /DPH/ do 106,47% /daň z příjmu právnických osob/ a 106,50 /daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků/. Ostatní daňové příjmy byly plněny v rozmezí od 74% /poplatky z ubytovací kapacity/ do cca 112% /správní poplatky jako celek včetně výherních hracích přístrojů/ až 130,54% /poplatky za ukládání odpadů/.

Celkem byly daňové příjmy naplněny na 103,43%. V hodnotovém vyjádření to pak znamenalo překročení oproti rozpočtu o 5,211 mil. Kč.

5.3.1.2 Nedaňové příjmy

Většina nedaňových příjmů byla naplněna více než na 100% / např. příjmy z úroků, sankční platby atp. / avšak výjimkou bylo plnění nedaňových příjmů v oblasti poskytování služeb a výrobků 86,24%, které podstatně ovlivnilo plnění nedaňových příjmů. V hodnotovém vyjádření se jednalo o částku 14,015 mil. Kč. **Celkem byly nedaňové příjmy**

plněny na 96,71%, což v hodnotovém vyjádření znamenalo nenaplnění oproti rozpočtu o 1,524 mil.Kč.

5.3.1.3 Kapitálové příjmy

Rozhodujícím způsobem plnění této třídy příjmů ovlivnilo naplnění u prodeju ostatních nemovitostí /domů a bytů/, kde bylo plnění na 104,11%. V hodnotovém vyjádření se jednalo o částku 18,437 mil. Kč. Příjmy z prodeje pozemků pak byly naplněny pouze na 91,21% (1,368 mil. Kč).

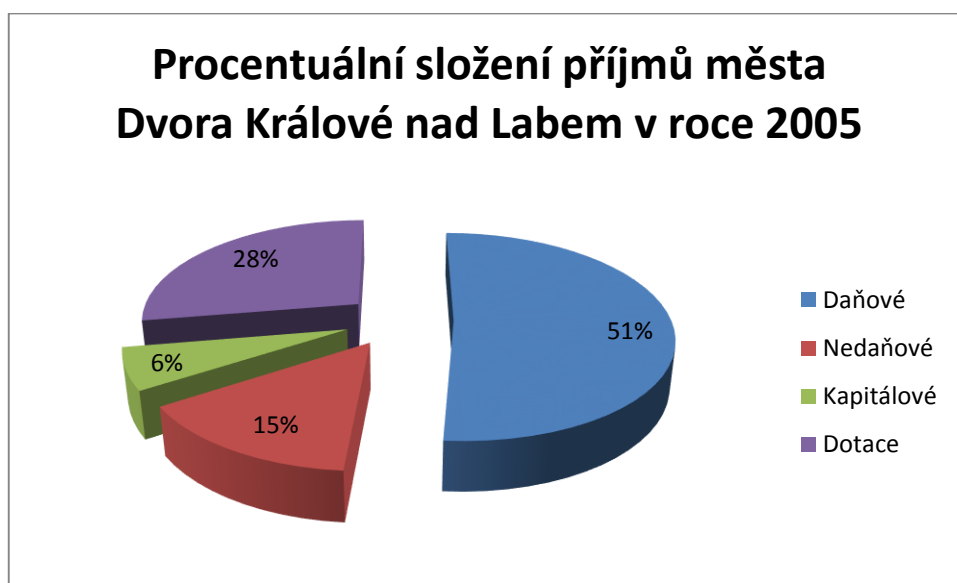
Celkem byly kapitálové příjmy splněny na 103,10 %, což znamenalo zvýšení oproti rozpočtu celkem o 0, 595 mil. Kč.

5.3.1.4 Přijaté dotace

Čerpání dotací v tomto roce bylo ovlivněno přesuny mezi jednotlivými roky /dočerpáním či nedočerpáním prostředků/. Rozdíly v plnění u jednotlivých položek jsou pak způsobeny i konečným zařazením jednotlivých dotací dle skutečnosti pod příslušnou položku dle přidělených dotačních titulů. Přímé výdaje od tohoto roku pro jednotlivé ZŠ a ZUŠ již nejsou součástí rozpočtu.

Město v roce 2005 získalo na dotacích 84,700 mil. Kč.

Graf č. 5: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2005



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.3.2 Výdajová oblast

V roce 2005 byl schválen rozpočet v původní výši 322,460 mil. Kč. Pět rozpočtovými změnami byl upraven na výslednou částku 313,235 mil. Kč.

Celkem tvořily skutečné výdaje v tomto roce 297,553 mil. Kč (94,99% upraveného rozpočtu města). V hodnotovém vyjádření pak nenaplnění činilo celkem 15,681 mil. Kč.

5.3.2.1 Běžné výdaje

Náklady v této třídě byly nižší oproti rozpočtovanému předpokladu u oprav a udržování cca o 0,5 mil. Kč. Některé druhy sociálních dávek nebyly ve skutečnosti rovněž zcela naplněny oproti původním předpokladům. V této oblasti došlo k úspoře oproti rozpočtovaným hodnotám celkem cca 0,744 mil. Kč. Došlo rovněž k nižšímu naplnění oproti plánovanému nákupu služeb celkem cca o 0,6 mil. Kč. Skutečné náklady na některé druhy energií /např. teplo/ byly oproti rozpočtovaným hodnotám naopak vyšší cca o 1,5 mil. Kč.

Rovněž tak náklady na zabezpečení dlouhodobého hmotného majetku byly vyšší cca o 0,792 mil. Kč.

Celkem běžné výdaje byly naplněny na 98,64%, což v hodnotovém vyjádření znamenalo úsporu oproti rozpočtu o 3,273 mil. Kč.

5.3.2.2 Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje byly ovlivněny především investičními výdaji na budovy a stavby, které nebyly naplněny cca o 13,1 mil. Kč. Jednalo se o nižší výdaje oproti rozpočtu zejména u dostavby ZŠ Podhartě, kanalizace Lipnice, vodovod v Alešově ulici, vodovod a kanalizace Slovany, vodovod Husova ulice. /Větší část nákladů na tyto investiční akce byla přesunuta do následujícího roku 2006./ Na straně druhé se projevil přesun výdajů z roku 2004 do roku 2005 u jiných staveb.

Celkem byly kapitálové výdaje plněny na 82,97%. Nenaplnění oproti rozpočtu činilo celkem 12,409 mil. Kč.

Graf č.6: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2005



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.3.3 Financování

Původní rozpočet pro rok 2005 byl v této oblasti schválen ve výši 35,921 mil. Kč. Pěti rozpočtovými změnami dosáhl výsledné částky 9,445 mil. Kč. Během tohoto roku obsahovalo financování i možnost čerpání kontokorentního úvěru až do výše 10 mil Kč. V roce 2005 město tento kontokorentní úvěr využilo v celkové výši cca 0,520 mil. Kč.

V roce 2005 splátky všech i již dříve přijatých úvěrů činily 6,592 mil. Kč.

5.4 Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2006

5.4.1 Příjmová oblast

V roce 2006 byl původní rozpočet schválen v částce 297,238 mil. Kč. Pěti rozpočtovými změnami byla jeho schválená hodnota 320,499 mil. Kč.

Příjmy skutečné v tomto roce dosáhly hodnoty 318,389 mil. Kč. To představovalo 99,34 % upraveného rozpočtu města, v hodnotovém vyjádření pak nenaplnění znamenalo 2,110 mil. Kč.

5.4.1.1 Daňové příjmy

V tomto roce byla poměrně dobrá výtěžnost daní v celé ČR. To se projevilo u rozhodujících druhů daní zasílaných městu z finančního úřadu. Plnění oproti uvažovaným hodnotám se pohybovalo v rozmezí od cca 95% /daň z příjmu fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti/, přes 97,81% /daň z nemovitostí/, 98,41% /DPH/ do 99,65% /daň z příjmu právnických osob/ a 99,02% /daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků/. Dále se projevila trend ve snižování výnosů z daní samostatně podnikajících osob. Ostatní daňové příjmy byly plněny v rozmezí od 86,16% /poplatky ze psů/ do cca 102,10% /daň z příjmů fyzických osob zvláštní sazba/ až 104,57% /správní poplatky/.

Skutečné daňové příjmy dosáhly 98,80% své rozpočtované hodnoty, v hodnotové částce to znamenalo nenaplnění oproti rozpočtu o 1,869 mil. Kč.

5.4.1.2 Nedaňové příjmy

Poměrně velká část příjmů v této třídě byla naplněna více jak na 100% /např. příjmy z úroků, sankční platby/ s výjimkou např. příjmů z poskytování služeb a výrobků, kde bylo plnění na 97,36% (24,730 mil. Kč). To bylo podstatným faktorem ovlivnění celkového plnění nedaňových příjmů.

Nedaňové příjmy byly plněny na 98,71%. V hodnotovém vyjádření bylo nenaplnění oproti rozpočtu celkem o 0,693 mil. Kč.

5.4.1.3 Kapitálové příjmy

Plnění kapitálových příjmů bylo podstatným způsobem ovlivněno nenaplněním příjmů z prodeje pozemků. To činilo 96,69%.

Kapitálové příjmy byly celkem naplněny na 99,66 %. V hodnotovém vyjádření nenaplnění oproti rozpočtu znamenalo celkem 72,64 tis. Kč.

5.4.1.4 Přijaté dotace

Dotace v roce 2006 byly ovlivněny přesuny /dočerpáním či nedočerpáním prostředků/ mezi jednotlivými roky. Příjmovou oblast rozpočtu podstatným způsobem ovlivnily převody z vlastních ostatních fondů.

Město v tomto roce získalo na dotacích /včetně dotací z krajského úřadu/ celkem 89,028 mil. Kč.

Graf č. 7: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2006



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.4.2 Výdajová oblast

V roce 2006 původní rozpočet byl schválen v hodnotě 323,911 mil. Kč. Pětí rozpočtovými změnami byl upraven na konečnou hodnotu 370,171 mil. Kč.

Výdaje v tomto roce skutečně dosáhly částky 359,738 mil. Kč, tzn. 97,18% upraveného rozpočtu města. Nenaplnění tak činilo v hodnotovém vyjádření celkem 10,433 mil. Kč.

5.4.2.1 Běžné výdaje

Náklady v této třídě byly nižší oproti rozpočtovanému předpokladu u oprav a udržování cca o 0,4 mil. Kč. Některé druhy sociálních dávek nebyly ve skutečnosti rovněž zcela naplněny oproti původním předpokladům. V této oblasti došlo k úspoře oproti rozpočtovaným hodnotám ve výši cca 5,3 mil. Kč. Došlo rovněž k nižšímu naplnění oproti rozpočtu u neinvestičních příspěvků zřízeným příspěvkovým organizacím, a to celkem cca o 3,1 mil.Kč. Skutečné náklady na některé druhy energií /např. teplo/ byly oproti rozpočtovaným hodnotám naopak vyšší cca o 57 tis. Kč. Překročeny byly výdaje na nákup ostatních služeb cca o 1,6 mil.Kč. Rovněž tak náklady na úroky byly vyšší cca o 84 tis. Kč (vlivem růstu bankovních sazeb, zejména v druhé polovině roku 2006).

Běžné výdaje byly naplněny celkem na 96,12%, což v hodnotovém vyjádření představovalo úsporu oproti rozpočtu o 9,860 mil. Kč.

5.4.2.2 Kapitálové výdaje

Plnění kapitálových výdajů podstatným způsobem ovlivnily investiční výdaje na budovy a stavby. Ty nebyly naplněny cca o 0,6 mil. Kč.

Kapitálové výdaje byly plněny na 99,5%, což v hodnotovém vyjádření představovalo nenaplnění oproti rozpočtu cca o 0,573 mil. Kč.

Graf č.8: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2006



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.4.3 Financování

Rozpočet v tomto roce byl původně schválen s hodnotou financování 26,672 mil. Kč. Pěti rozpočtovými změnami byl upraven v této oblasti na výslednou částku 41,349 mil. Kč. Během tohoto roku obsahovalo financování i možnost čerpání kontokorentního úvěru až do výše 15 mil Kč. V roce 2006 město tento kontokorektní úvěr využilo v celkové výši cca 9 mil. Kč

V roce 2006 splátky všech i již dříve přijatých úvěrů činily 6,718 mil. Kč.

5.5 Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2007

5.5.1 Příjmová oblast

V roce 2007 byl původní rozpočet schválen v částce 287,387 mil. Kč. Pětí rozpočtovými změnami byla jeho schválená hodnota 366,209 mil. Kč.

Příjmy skutečné v tomto roce dosáhly hodnoty 370,666 mil. Kč. To představovalo 101,22% upraveného rozpočtu města, v hodnotovém vyjádření pak překročení znamenalo 4,458 mil. Kč.

5.5.1.1 Daňové příjmy

Daňové příjmy v tomto roce byly ovlivněny velmi dobrou výtěžností těchto daní v celé ČR. Plnění rozhodujících druhů daní zasílaných městu z finančního úřadu oproti předpokládaným hodnotám se pohybovalo v rozmezí od cca 99,77% /daně z příjmu fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti/, přes 100,79% /daň z příjmu právnických osob/ a 101,20% /daň z nemovitostí/, do 104,44% /DPH/ a 104,95% /daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků/. Ostatní daňové příjmy byly plněny v rozmezí od 78,34% /příjmy za zkoušky odborné způsobilosti od žadatelů o řidičské oprávnění/ do cca 122,98% /poplatek z ubytovací kapacity/.

Celkem byly daňové příjmy naplněny na 102,83%. V hodnotovém vyjádření to pak znamenalo překročení oproti rozpočtu o 4,601 mil. Kč.

5.5.1.2 Nedaňové příjmy

Poměrně velká část příjmů v této třídě byla naplněna více jak na 100% /např. příjmy z úroků, sankční platby/ s výjimkou např. 99,93% plnění u přijatých nekapitálových příspěvků a náhrad.

Nedaňové příjmy byly plněny na 100,82%. V hodnotovém vyjádření to znamenalo překročení o 0,538 mil. Kč.

5.5.1.3 Kapitálové příjmy

Kapitálové příjmy podstatným způsobem ovlivnilo naplnění příjmů z prodeje pozemků na 93,02%.

Celkové kapitálové příjmy dosáhly hodnoty 97,75 %, což znamenalo nenaplnění oproti rozpočtu o 0,682 mil. Kč.

5.5.1.4 Přijaté dotace

Dotace v roce 2007 byly ovlivněny přesuny /dočerpáním či nedočerpáním prostředků/ mezi jednotlivými roky.

Město v tomto roce získalo na dotacích a přijatých transferech /včetně dotací z krajského úřadu/ celkem 107,688 mil. Kč.

Graf č. 9: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2007



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.5.2 Výdajová oblast

V roce 2007 byl schválen rozpočet ve výdajové oblasti v původní výši 287,352 mil. Kč. Pěti rozpočtovými změnami byl upraven na výslednou částku 361,313 mil. Kč.

Celkem tvořily skutečné výdaje v tomto roce 356,712 mil. Kč (98,73% upraveného rozpočtu města). V hodnotovém vyjádření pak nenaplnění činilo celkem 4,602 mil. Kč.

5.5.2.1 Běžné výdaje

Náklady v této třídě byly nižší oproti rozpočtovanému předpokladu u ostatních služeb cca o 1,7 mil. Kč. Některé druhy sociálních dávek nebyly ve skutečnosti rovněž zcela naplněny oproti původním předpokladům. V této oblasti došlo k úspoře oproti rozpočtovaným hodnotám celkem cca 4,6 mil. Kč. Došlo rovněž k nenaplnění oproti plánovaným hodnotám v oblasti mzdových výdajů cca o 2,3 mil. Kč. Skutečné náklady na některé druhy energií /zejména plynu/ byly oproti rozpočtovaným hodnotám naopak vyšší cca o 13tis. Kč. Rovněž překročeny byly ostatní neinvestiční výdaje jinde neuvedené o 150 tis. Kč.

Celkem běžné výdaje byly naplněny na 98,36%, což v hodnotovém vyjádření znamenalo úsporu oproti rozpočtu o 4,472 mil. Kč.

5.5.2.2 Kapitálové výdaje

Výsledek u této třídy výdajů rozhodujícím způsobem ovlivnilo nenaplnění nákladů na budovy a stavby. Výdaje v této položce nebyly naplněny cca o 85 tis. Kč. Zároveň došlo k nenaplnění položky ostatní nákupy dlouhodobého nehmotného majetku cca o 38 tis. Kč.

Kapitálové výdaje byly celkem plněny na 99,86%. Nenaplnění znamenalo oproti rozpočtu rozdíl 129 tis. Kč.

Graf č. 10: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2007



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.5.2.3 Financování

Rozpočet v tomto roce byl původně schválen s hodnotou financování 29,78 tis. Kč. Pěti rozpočtovými změnami byl upraven v této oblasti na výslednou částku 4,895 mil. Kč. Během tohoto roku obsahovalo financování i možnost čerpání kontokorentního úvěru až do výše 15 mil Kč, v závěru roku již nebyl úvěr čerpán.

V roce 2007 splátky všech i již dříve přijatých úvěrů činily 14,076 mil. Kč (uvedená částka nezahrnuje průběžné splácení kontokorentního úvěru). V roce 2007 rovněž proběhlo přefinancování hypotéčních úvěrů dříve poskytnutých Raiffeisenbank, a.s., a to ve výši 7,5 mil.Kč.

5.6 Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2008

5.6.1 Příjmová oblast

V roce 2008 byl původní rozpočet schválen v částce 278,653 mil. Kč. Pětí rozpočtovými změnami byla jeho schválená hodnota 384,160 mil. Kč.

Příjmy skutečné v tomto roce dosáhly hodnoty 384,930 mil. Kč. To představovalo 100,20 % upraveného rozpočtu města, v hodnotovém vyjádření pak překročení znamenalo 0,771 mil. Kč.

5.6.1.1 Daňové příjmy

U rozhodujících druhů daní zasílaných Městskému úřadu z finančního úřadu se plnění oproti uvažovaným hodnotám pohybovalo v rozmezí od cca 100,08% /DPH/, přes 100,14% /daň z příjmu fyzických ze závislé činnosti/ a 100,17% /daň z nemovitostí/, do 100,58% /daň z příjmu osob samostatně výdělečně činných/ a 100,68 /daň z příjmu fyzických osob zvláštní sazba/. Způsobeno to bylo celkově dobrou výtěžností těchto daní v celé ČR. Dále se projevil trend ve snižování celkových výnosů z daní samostatně podnikajících osob. Ostatní daňové příjmy byly plněny v rozmezí od 101,08% /příjmy za zkoušku z odborné způsobilosti od žadatelů o řidičské oprávnění/ do cca 125,29% /poplatek z ubytovací kapacity/.

Celkem byly daňové příjmy plněny na 100,30%, což znamenalo v hodnotovém vyjádření překročení oproti rozpočtu o 0,557 mil. Kč. Růst byl způsoben především lepší výtěžností u jednotlivých daní z příjmů a daní ze zboží a služeb v tuzemsku.

5.6.1.2 Nedaňové příjmy

Většina nedaňových příjmů byla naplněna více než na 100% /např. příjmy z úroků, z pronájmů/ avšak výjimkou bylo plnění nedaňových příjmů v oblasti přijatých sankčních plateb 98,06%.

Celkem byly nedaňové příjmy splněny na 100,02%, což v hodnotovém vyjádření znamenalo překročení plnění rozpočtu o 11,10 tis. Kč.

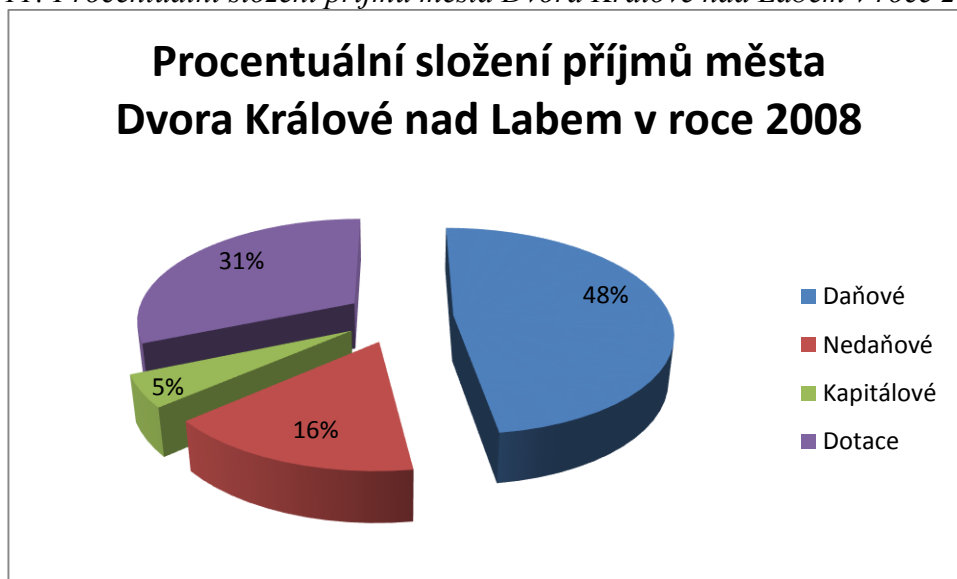
5.6.1.3 Kapitálové příjmy

Plnění této třídy příjmů výrazně ovlivnil prodej pozemků a ostatních nemovitostí, kde bylo plnění 101,11%. **Celkem kapitálové příjmy byly plněny na 101,06%. V hodnotovém vyjádření se jednalo o navýšení oproti rozpočtu o 0,202 mil. Kč.**

5.6.1.4 Přijaté dotace

V roce 2008 byly dotace plně čerpány. **V tomto roce město získalo na dotacích celkem 120,664 mil. Kč /včetně dotací z Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.**

Graf č. 11: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2008



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.6.2 Výdajová oblast

V roce 2008 byl schválen rozpočet ve výdajové oblasti v původní výši 275,518 mil. Kč. Pěti rozpočtovými změnami byl upraven na výslednou částku 375,427 mil. Kč.

Celkem tvořily skutečné výdaje v tomto roce 374,103 mil. Kč (99,65% upraveného rozpočtu města). V hodnotovém vyjádření pak úspora činila celkem 1,324 mil. Kč.

5.6.2.1 Běžné výdaje

Náklady v této třídě byly nižší oproti rozpočtovanému předpokladu v oblasti ostatní služby cca o 0,41 mil. Kč. Některé druhy sociálních dávek nebyly ve skutečnosti rovněž zcela naplněny oproti původním předpokladům. V této oblasti došlo k úspoře oproti rozpočtovaným hodnotám ve výši cca 0,96 mil. Kč. Došlo rovněž k nižšímu naplnění oproti rozpočtu v oblasti některých výdajů souvisejících s úhradami energií cca o 0,237 mil. Kč.

Běžné výdaje byly naplněny celkem na 99,62%, což v hodnotovém vyjádření představovalo úsporu oproti rozpočtu o 1,164 mil. Kč.

5.6.2.2 Kapitálové výdaje

Plnění kapitálových výdajů podstatným způsobem ovlivnily investiční výdaje na budovy a stavby a dále výkupy pozemků. Ty nebyly naplněny cca o 0,123 mil. Kč. Rovněž nebyly naplněny ostatní nákupy dlouhodobého nehmotného majetku cca o 21 tis.Kč.

Kapitálové výdaje byly plněny na 99,76%, což v hodnotovém vyjádření představovalo nenaplnění oproti rozpočtu cca o 0,16 mil. Kč.

Graf č.12: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2008



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.6.3 Financování

Původní rozpočet pro rok 2008 byl v této oblasti schválen ve výši 3,134 mil. Kč. Pěti rozpočtovými změnami dosáhl výsledné částky 8,733 mil. Kč. Během tohoto roku obsahovalo financování i možnost čerpání kontokorentního úvěru až do výše 15 mil Kč. Ten však nebyl v průběhu roku čerpán.

V roce 2008 splátky všech i již dříve přijatých úvěrů činily 10,185 mil. Kč.

5.7 Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2009

5.7.1 Příjmová oblast

Původní rozpočet pro rok 2009 činil celkem 316,277 mil. Kč. Pěti rozpočtovými změnami jeho výsledná částka dosáhla hodnoty 382,360 mil. Kč. **Celkem 372,611 mil. Kč činily za rok 2009 skutečné příjmy, což je 97,45% upraveného rozpočtu města. V hodnotovém vyjádření pak nenaplnění znamenalo 9,749 mil. Kč.**

5.7.1.1 Daňové příjmy

Propad daňových příjmů byl v tomto roce způsoben především dopady celosvětové hospodářské krize na stav a výkony domácí ekonomiky. Plnění rozhodujících druhů daní zasílaných městu z finančního úřadu oproti předpokládaným hodnotám se pohybovalo v rozmezí od cca 80,40% /daň z příjmu u podnikajících fyzických osob/ a 86,88% /daň z příjmu právnických osob/, přes 98,29% /daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti/ a 100,10% /daň z nemovitostí/, do 100,33% /daň z příjmu fyzických osob zvláštní sazba/. Ostatní daňové příjmy byly plněny v rozmezí od 86,22% /správní poplatky/ do cca 104,07% /příjmy za zkoušku odborné způsobilosti od žadatelů o řidič. oprávnění/.

Celkem byly daňové příjmy naplněny na 95,86 %. V hodnotovém vyjádření to pak znamenalo pokles oproti rozpočtu o 6,939 mil. Kč. Nejmarkantnější pokles (meziročně o 12,569 mil. Kč) byl způsoben propadem daně z příjmů právnických osob. Další pokles se projevil u jednotlivých druhů daní z příjmů fyzických osob, zejména u fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti (meziročně o 4 mil. Kč).

5.7.1.2 Nedaňové příjmy

Značná část nedaňových příjmů v tomto roce byla naplněna více než na 100% /např. z pronájmů, přijaté sankční platby atp./ výjimku tvořily např. příjmy z úroků, které dosáhly 91,85%.

Nedaňové příjmy byly celkem plněny na 100,37 %, což znamenalo lepší plnění oproti rozpočtu celkem o 0,264 mil. Kč.

5.7.1.3 Kapitálové příjmy

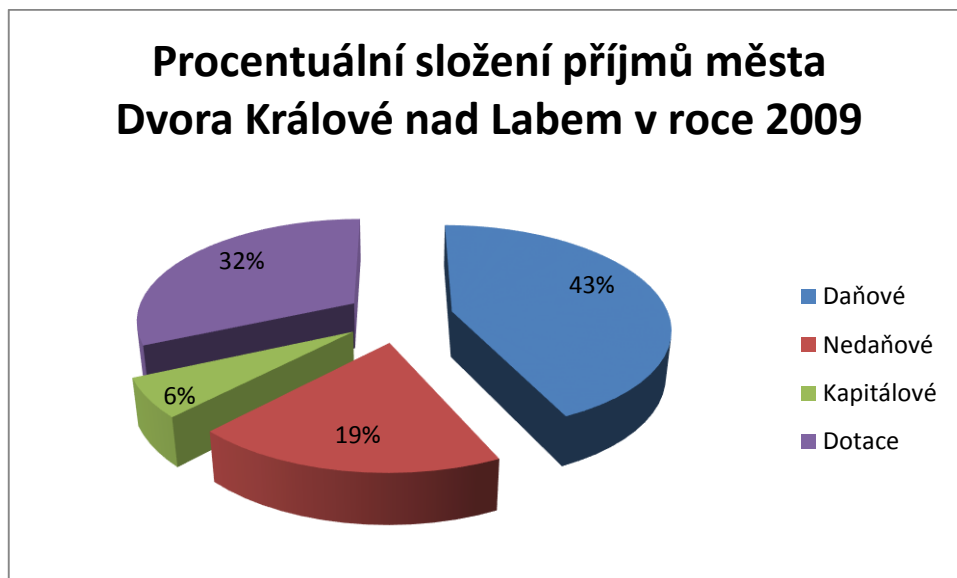
Kapitálové příjmy rozhodujícím způsobem ovlivnilo nenaplnění příjmů z prodeje pozemků, které dosáhly plnění 82,58%.

Celkem byly kapitálové příjmy plněny na 87,09%. V hodnotovém vyjádření to znamenalo nenaplnění o 3,340 mil.Kč.

5.7.1.4 Přijaté dotace

Dotace v roce 2009 byly plně čerpány. **Město v tomto roce získalo na dotacích a přijatých transferech /včetně dotací z Krajského úřadu Královéhradeckého kraje/ částku 118,067 mil. Kč.**

Graf č.13: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2009



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.7.2 Výdajová oblast

V roce 2009 byl rozpočet schválen ve výši celkem 314,240 mil. Kč. Pětí rozpočtovými změnami byl upraven na výslednou částku 384,545 mil. Kč.

Za rok 2009 činily celkové výdaje 373,551 mil. Kč, což je 97,14% upraveného rozpočtu města. V hodnotovém vyjádření pak došlo k úspoře 10,994 mil. Kč.

5.7.2.1 Běžné výdaje

Náklady v této třídě byly nižší oproti rozpočtovanému předpokladu v oblasti ostatní služby cca o 0,31 mil. Kč. Rovněž nebyly naplněny předpokládané výdaje na opravy a udržování o 0,391 mil. Kč. Z důvodu nižší naplněnosti příjmové části rozpočtu se výše neinvestičních příspěvků vůči zřízeným příspěvkovým organizacím snížila oproti předpokladu cca o 8,7 mil. Kč.

Běžné výdaje byly naplněny celkem na 96,56%, což v hodnotovém vyjádření představovalo úsporu oproti rozpočtu o 10,532 mil. Kč.

5.7.2.2 Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje byly ovlivněny především investičními výdaji na budovy a stavby, které nebyly naplněny cca o 0,354 mil. Kč. Dále došlo k nenaplnění položky ostatní nákupy pozemků cca o 40 tis. Kč.

Celkem byly kapitálové výdaje plněny na 99,41%. Nenaplnění oproti rozpočtu činilo celkem 0,462 mil. Kč.

Graf č.14: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2009



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.7.3 Financování

Přebytek u původně schváleného rozpočtu v roce 2009 byl ve výši 35,56 tis. Kč. Pětí rozpočtovými změnami dosáhl výsledného schodku v částce 2,185 mil. Kč. Během tohoto

roku obsahovalo financování i možnost čerpání kontokorentního úvěru až do výše 15 mil Kč. V tomto roce došlo k jeho čerpání v posledním čtvrtletí z důvodu zhoršeného toku financí především u daňových příjmů.

V roce 2009 splátky všech i již dříve přijatých úvěrů činily 8,444 mil. Kč.

5.8 Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2010

5.8.1 Příjmová oblast

V roce 2010 byl původní rozpočet schválen v částce 318,780 mil. Kč. Pěti rozpočtovými změnami byla jeho výsledná hodnota 407,227 mil. Kč.

Příjmy skutečné v tomto roce dosáhly hodnoty 397,350 mil. Kč. To představovalo 97,58 % upraveného rozpočtu města, v hodnotovém vyjádření pak nenaplnění znamenalo 9,877 mil. Kč.

5.8.1.1 Daňové příjmy

V roce 2010 se propad daňových příjmů zastavil. U stěžejních druhů daní zasílaných městu z finančního úřadu se plnění oproti předpokládaným hodnotám pohybovalo v rozmezí od cca 95,78% /daň z příjmu u právnických osob/ přes 100,18% /daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti/ a 100,12% /daň z nemovitostí/, do 102,49% /daň z příjmu fyzických osob zvláštní sazba/. Ostatní daňové příjmy byly plněny v rozmezí od 85,51% /poplatek ze vstupného/ do cca 103,67% /poplatek z ubytovací kapacity/.

Skutečné daňové příjmy dosáhly v tomto roce 99,47% své rozpočtované hodnoty, v hodnotové částce to znamenalo nenaplnění oproti rozpočtu o 0,981 mil. Kč.

5.8.1.2 Nedaňové příjmy

Poměrně velká část nedaňových příjmů byla naplněna více jak na 100%. Výjimku tvořily nedaňové příjmy v souvislosti s provozováním vodohospodářské infrastruktury. Ty naplněny nebyly a tento propad činil více než 8,5 mil. Kč.

Nedaňové příjmy byly plněny na 86,86%. V hodnotovém vyjádření toto znamenalo nenaplnění oproti rozpočtu částku 8,633 mil. Kč.

5.8.1.3 Kapitálové příjmy

Plnění kapitálových příjmů bylo podstatným způsobem ovlivněno nenaplněním příjmů z prodejů ostatních nemovitostí a jejich částí, které činilo 98,65%.

Kapitálové příjmy byly celkem naplněny na 99,10 %. V hodnotovém vyjádření nenaplnění oproti rozpočtu znamenalo částku 0,263 mil. Kč.

5.8.1.4 Přijaté dotace

V tomto roce byly dotace čerpány plně. Celkem město získalo v tomto roce na přijatých transferech a dotacích /včetně dotací z Krajského úřadu Královéhradeckého kraje/ částku 138,126 mil. Kč.

Graf č. 15: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2010



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.8.2 Výdajová oblast

V roce 2010 byl rozpočet schválen v původní výši 317,771 mil. Kč. Pětí rozpočtovými změnami byl upraven na výslednou hodnotu 413,280 mil. Kč.

Za rok 2010 činily celkové skutečné výdaje 407,004 mil. Kč, což je 98,48% upraveného rozpočtu města. V hodnotovém vyjádření toto nenaplnění znamenalo 6,276 mil. Kč.

5.8.2.1 Běžné výdaje

Běžné výdaje dosáhly v tomto roce za sledované období svého maxima – hodnoty 321,318 mil. Kč. Toto bylo ovlivněno především vyplácením sociálních dávek, zvýšení platby daní a poplatků meziročně téměř o 4 mil. Kč. Rovněž tyto výdaje významně ovlivnily výdaje z finančního vypořádání z minulých let ve výši 8,7 mil. Kč. Zároveň v tomto roce dosáhly svého maxima za sledované období výdaje na opravy a udržování v hodnotě 17,7 mil. Kč. Došlo k nenaplnění neinvestičních příspěvků vůči zřízeným příspěvkovým organizačním cca o 4,3 mil. Kč oproti rozpočtované výši z důvodu nepříznivého vývoje finanční situace.

Celkem běžné výdaje byly naplněny na 98,16%, což znamenalo úsporu oproti rozpočtu celkem o 6,033 mil. Kč.

5.8.2.2 Kapitálové výdaje

Plnění kapitálových výdajů ovlivnily investiční výdaje na budovy a stavby. Ty nebyly naplněny cca o 0,207 mil. Kč.

Kapitálové výdaje byly plněny na 99,72%. V hodnotovém vyjádření toto představovalo nenaplnění oproti rozpočtu částkou 0,243 mil. Kč.

Graf č. 16: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2010



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.8.3 Financování

Původní rozpočet pro rok 2010 byl v této oblasti schválen s přebytkem 1,009 mil. Kč. Pěti rozpočtovými změnami dosáhl výsledného rozpočtového schodku 6,053 mil. Kč. Během tohoto roku obsahovalo financování i možnost čerpání kontokorentního úvěru až do výše 20 mil. Kč. Město v tomto roce využilo tento kontokorentní úvěr v posledním čtvrtletí z důvodu zhoršeného toku financí u nedaňových příjmů.

V roce 2010 splátky všech i již dříve přijatých úvěrů činily 8,427 mil. Kč.

5.9 Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2011

5.9.1 Příjmová oblast

Prvotně schválený rozpočet v roce 2011 činil celkem 290,766 mil. Kč. Rozpočet byl během roku upraven pěti rozpočtovými změnami na výslednou částku 364,626 mil. Kč. Skutečné příjmy za rok 2011 činily celkem 364,978 mil. Kč, což je 100,10 % upraveného rozpočtu města. **V hodnotovém vyjádření pak převýšení činilo celkem 0,352 mil. Kč.**

5.9.1.1 Daňové příjmy

Daňové příjmy se v oblasti plnění pohybovaly mírně nad 100%. Oproti předešlému roku 2010 ovšem meziročně významně klesly, a to z hodnoty 173,104 mil. Kč na 158,780 mil. Kč, tedy o 14,324 mil. Kč. Největší pokles daňových příjmů v porovnání s rokem 2010 ovlivnilo snížení objemu daně z příjmů právnických osob za obec (pokles téměř o 9,7 mil. Kč) vlivem většího zapojení daňové optimalizace z důvodu zpracování příznání k této dani daňovou poradkyní, což ovšem z finančního hlediska nemělo na rozpočet města vůbec žádný dopad. Město doposud platí tuto daň vlastně samo sobě, tudíž se stejná částka objevila i ve výdajích. Dále došlo k významnému poklesu u daně z příjmů fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti, která klesla více než o polovinu ze 7,6 mil. Kč na 3 mil. Kč. K tomuto propadu došlo vzhledem k negativním tendencím v ekonomice, kdy klesly počty drobných a středních živnostníků. Dále se vliv ekonomické krize objevil v poklesu výnosu z daně z příjmu právnických osob meziročně o více jak 2 mil. Kč. Snížení příjmu z poplatku za užívání veřejného prostranství bylo ovlivněno již ukončenou intenzifikací parovodu za horkovod. Jednalo se o meziroční snížení o více jak 1,4 mil. Kč. Příjmy z DPH vzrostly o téměř o 1,4 mil Kč a výnosy z daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků vzrostly o více jak 0,8 mil.Kč.

Daňové příjmy dosáhly 100,09% své rozpočtované souhrnné hodnoty, což oproti upravenému rozpočtu znamenalo překročení o 0,150 mil. Kč.

5.9.1.2 Nedaňové příjmy

Nedaňové příjmy dosáhly hodnoty 64,451 mil. Kč, což znamenalo navýšení oproti předešlému roku 2010 téměř o 7,4 mil. Kč. Překročení upraveného rozpočtu roku 2011 u nedaňových příjmů bylo o 0,183 mil. Kč.

Meziroční navýšení bylo způsobeno v souvislosti s provozováním vodohospodářské infrastruktury. Město začalo samo vybírat od odběratelů za vodné a stočné. Na druhé straně však provozovatel vodovodní a kanalizační sítě neuhradil v tomto roce městu pronájem a tím vznikl propad u příjmů z pronájmu oproti předešlému roku o více než 8,5 mil. Kč.

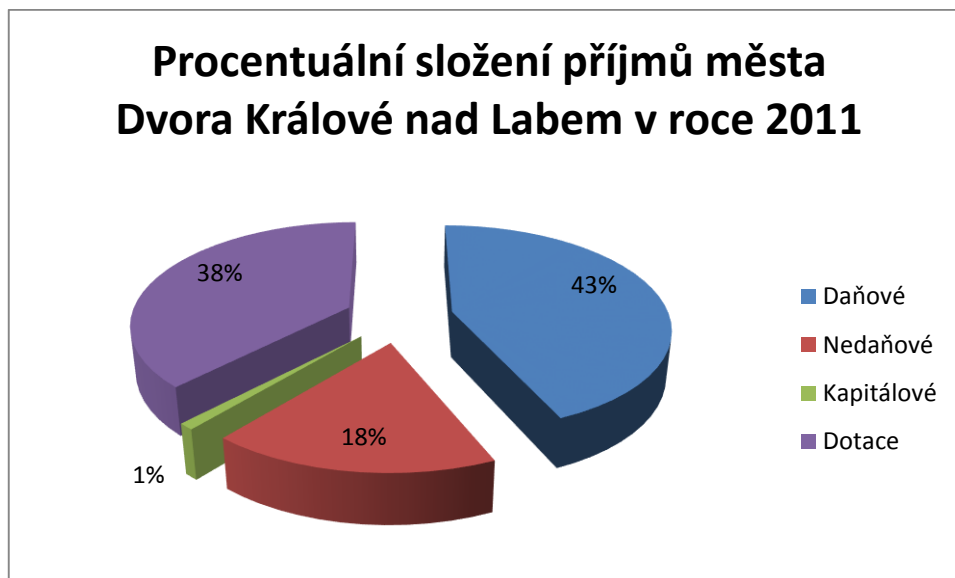
5.9.1.3 Kapitálové příjmy

Kapitálové příjmy v tomto roce klesly oproti roku 2010, kde tvořily 7% příjmu na 1%. To bylo způsobeno tím, že město v tomto roce neprodávalo větší množství ze svého bytového fondu. Jejich rozpočtovaná hodnota byla mírně překročena. Jejich původní rozpočtovaná hodnota však poklesla téměř o 4 mil. Kč, zejména nižším plněním příjmů z prodeje pozemků oproti předpokladům. **Celkem kapitálové příjmy dosáhly hodnoty 3,668 mil. Kč, procentově byly naplněny na 100,49 %. Došlo k překročení oproti upravenému rozpočtu celkem o 17,97 tis.Kč.**

5.9.1.4 Přijaté dotace

Dotace v tomto roce dosáhly téměř totožné hodnoty jako v roce předešlém, tj. v souhrnu 138,078 mil. Kč. Hlavní podíl na zvýšení přijatých dotací v těchto letech bylo přijetí transferu od regionální rady NUTS II Severovýchod na projekt Rekonstrukce náměstí a přilehlých ulic. V roce 2011 činila tato dotace 29,168 mil. Kč.

Graf č. 17: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2011



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.9.2 Výdajová oblast

Schválený rozpočet na rok 2011 činil celkem 290,718 mil. Kč, během roku byl upraven celkem pěti rozpočtovými změnami na výslednou částku 373,892 mil. Kč.

Výdaje v tomto roce činily celkem 367,909 mil. Kč. Celkem nedošlo k dočerpání výdajů v hodnotě 5,983 mil. Kč vzhledem k upravenému rozpočtu.

5.9.2.1 Běžné výdaje

Běžné výdaje v tomto roce klesly oproti předešlému roku na hodnotu 289,033 mil. Kč. Došlo ke snížení běžných výdajů meziročně téměř o 32,3 mil. Kč. Významnou měrou se na tomto poklesu běžných výdajů podílelo vyplácených sociálních dávek, které od předešlého roku kleslo o téměř 4,6 mil. Kč. Dále platby daní a poplatků, které klesly o 3,2 mil. Kč, ostatní výdaje z finančního vypořádání byly sníženy o více než 4,4 mil. Kč. Nákup ostatních služeb klesl o 8,26 mil. Kč. Rovněž z předešlého roku

pokračoval trend snižování neinvestičních příspěvků vůči zřízeným příspěvkovým organizacím v částce 0,889 mil. Kč.

Celkem byly běžné výdaje naplněny na 97,99 %, což znamenalo úsporu oproti upravenému rozpočtu celkem o 5,933 mil. Kč.

5.9.2.2 Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje dosáhly v tomto roce hodnoty 78,876 mil. Kč. Investiční výdaje na budovy a stavby, které jsou rozhodující v této třídě výdajů dosáhly v tomto roce hodnoty 74,226 mil. Kč. Výdaje na posílení datového úložiště, optokabel dosáhly hodnoty 1,971 mil. Kč

Celkem kapitálové výdaje byly naplněny na 99,94 %, což znamenalo úsporu oproti upravenému rozpočtu celkem o cca 50 tis. Kč.

Graf č. 18: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2011



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.9.2.3 Financování

Během roku 2011 byl rozpočet upraven celkem pěti rozpočtovými změnami. Schválený původní rozpočet na rok 2011 činil přebytek ve výši 47,94 tis. Kč. Rozpočet skutečný však dosáhl schodku ve výši 2,931 mil. Kč, který byl pokryt prostředky z minulých let. Financování zahrnovalo průběžné čerpání kontokorentního úvěru až do možné výše 20 mil Kč. Zhoršení finančních toků, a tím nutnost čerpání kontokorentního úvěru, bylo způsobeno nehrazením pronájmu od provozovatele vodovodní a kanalizační sítě a financování městem úhrady za čištění odpadních vod.

Splátky všech dlouhodobě přijatých půjčených finančních prostředků, včetně splácení úvěrových prostředků v souvislosti s rekonstrukcí náměstí T.G. Masaryka a přilehlých ulic, činily v roce 2011 celkem 27,99 mil. Kč.

5.10 Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2012

5.10.1 Příjmová oblast

V roce 2012 byl původní rozpočet schválen v částce 284,717 mil. Kč. Pěti rozpočtovými změnami byla jeho konečná hodnota 310,843 mil. Kč.

Příjmy skutečné v tomto roce dosáhly hodnoty 311,012 mil. Kč. To představovalo 100,05% upraveného rozpočtu města, v hodnotovém vyjádření pak překročení znamenalo 0,169 mil. Kč.

5.10.1.1 Daňové příjmy

Plnění rozhodujících druhů daní zasílaných městu z finančního úřadu oproti předpokládaným hodnotám se pohybovalo v rozmezí od cca 100,01% /daň z příjmu u právnických osob/ přes 100,02% /daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti/ 100,13% /DPH/, do 100,31% /daň z příjmu fyzických osob zvláštní sazba/. Ostatní daňové příjmy byly plněny v rozmezí od 100,05% /poplatek za komunální odpad/ do cca 103,62% /poplatek ze vstupného/.

Celkem byly daňové příjmy naplněny na 100,06%. V hodnotovém vyjádření to pak znamenalo překročení oproti upravenému rozpočtu o 0,101 mil. Kč. Růst byl způsoben především lepší výtěžností u jednotlivých daní z příjmů a daní ze zboží a služeb v tuzemsku.

5.10.1.2 Nedaňové příjmy

Značná část nedaňových příjmů v tomto roce byla naplněna více jak na 100% např. plnění 100,06% /příjmy z poskytování služeb a výrobků/ až do 104,25% /příjmy z úroků/.

Nedaňové příjmy byly celkem plněny na 100,09 %, což znamenalo lepší plnění oproti rozpočtu o částku 59,42 ti. Kč.

5.10.1.3 Kapitálové příjmy

Rozpočtovaná hodnota kapitálových příjmů byla ve skutečnosti dosaženými hodnotami mírně překročena.

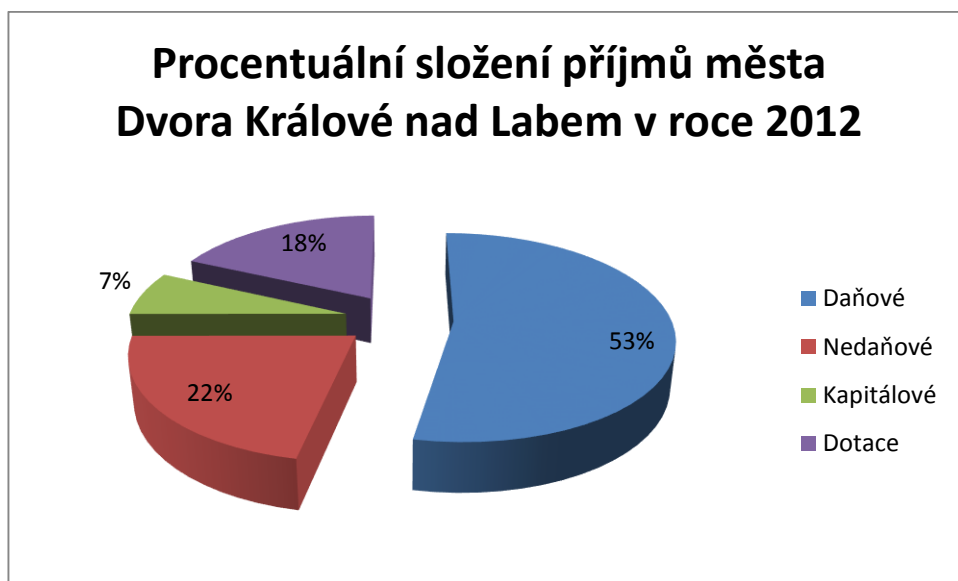
Celkem kapitálové příjmy byly překročeny oproti upravenému rozpočtu o 8,18 tis. Kč, procentově byly naplněny na 100,04 %.

5.10.1.4 Přijaté dotace

V tomto roce výrazně poklesly poskytnuté dotační prostředky /meziroční snížení o 81,592 mil. Kč/. Plně se na tomto celkovém snížení přijatých dotací v tomto roce projevil vliv změny ve vyplácení sociálních dávek z městského úřadu na úřad práce – změna kompetencí ve vyplácení.

Město v tomto roce získalo na dotacích a přijatých transferech částku 56,486 mil. Kč.

Graf č. 19: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2012



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.10.2 Výdajová oblast

V roce 2012 byl rozpočet schválen v původní výši 272,764 mil. Kč. Pětí rozpočtovými změnami byl upraven na výslednou hodnotu 341,342 mil. Kč.

Za rok 2012 činily celkové skutečné výdaje 337,315 mil. Kč, což je 98,82% upraveného rozpočtu města. V hodnotovém vyjádření toto nenaplnění znamenalo hodnotu 4,028 mil. Kč.

5.10.2.1 Běžné výdaje

Především z důvodu časové následnosti v předkládání jednotlivých vyúčtování ze strany Technických služeb města, došlo k nenaplnění neinvestičních příspěvků vůči zřízeným příspěvkovým organizacím cca o 3,6 mil. Kč. Náklady na ostatní služby byly nižší oproti předpokládanému rozpočtu celkem o 82 tis. Kč. Rovněž nebyly zcela naplněny výdaje na opravy a udržování oproti předpokládané částce cca o 105 tis. Kč.

Celkem byly běžné výdaje naplněny na 98,60 %, což znamenalo úsporu oproti upravenému rozpočtu celkem o 3,949 mil. Kč.

5.10.2.2 Kapitálové výdaje

Investiční výdaje na budovy a stavby, které jsou rozhodující v této třídě výdajů nebyly v tomto roce naplněny cca o 69 tis. Kč.

Celkem v roce 2012 byly kapitálové výdaje naplněny na 99,87%, což znamenalo úsporu oproti upravenému rozpočtu celkem o cca 78,67 tis. Kč.

Graf č.20: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2012



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.10.3 Financování

V roce 2012 byl původní rozpočet schválen ve výši 11,953 mil. Kč. Pěti rozpočtovými změnami dosáhl výsledné částky 30,499 mil. Kč. Během tohoto roku obsahovalo financování i možnost čerpání kontokorentního úvěru až do výše 20 mil Kč. Město tento kontokorentní úvěr postupně čerpalo pouze v menší míře, z důvodu vyšších dosažených hodnot u toku daňových příjmů.

V roce 2012 splátky všech i již dříve přijatých úvěrů a návratných finančních výpomocí činily celkem 20,638 tis. Kč (bez zapojení vlivu průběžného splácení kontokorentního úvěru).

5.11 Zhodnocení plnění rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem za rok 2013

5.11.1 Příjmová oblast

Původně schválený rozpočet pro rok 2013 byl v příjmové oblasti v částce 277,540 mil. Kč. Osmi rozpočtovými změnami byla jeho částka upravena a dosáhla hodnoty 302,832 mil. Kč.

Celkem 303,001 mil. Kč byly za rok 2013 skutečné příjmy, což je 100,06% upraveného rozpočtu města. V hodnotovém vyjádření pak naplnění znamenalo částku větší o 169,305 tis. Kč.

5.11.1.1 Daňové příjmy

Plnění rozhodujících druhů daní zasílaných městu z finančního úřadu oproti předpokládaným hodnotám se pohybovalo v rozmezí od cca 100,01% /daň z příjmu právnických osob/ přes 100,04% /daň z příjmu fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti/ 100,01% /DPH/, do 100,14% /daň z příjmu fyzických osob z kapitálových výnosů/. Ostatní daňové příjmy byly plněny v rozmezí od 100,04% /poplatek za komunální odpad/ do 104,29% /poplatek ze vstupného/.

V tomto roce daňové příjmy byly naplněny na 100,01%. V hodnotovém vyjádření to pak znamenalo překročení oproti upravenému rozpočtu o 23,723 tis. Kč.

5.11.1.2 Nedaňové příjmy

Všechny druhy nedaňových příjmů v roce 2013 byly naplněny více jak na 100%. Oproti rozpočtovaným hodnotám se plnění u rozhodujících druhů příjmů této třídy pohybovalo v rozmezí od 100,02% /příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí a jejich částí/ do 102,54% /příjmy z úroků/.

Nedaňové příjmy byly celkem plněny na 100,14 %, což znamenalo lepší plnění oproti rozpočtu celkem o 0,108 mil. Kč.

5.11.1.3 Kapitálové příjmy

Rozpočtovaná hodnota kapitálových příjmů byla ve skutečnosti dosaženými hodnotami mírně překročena.

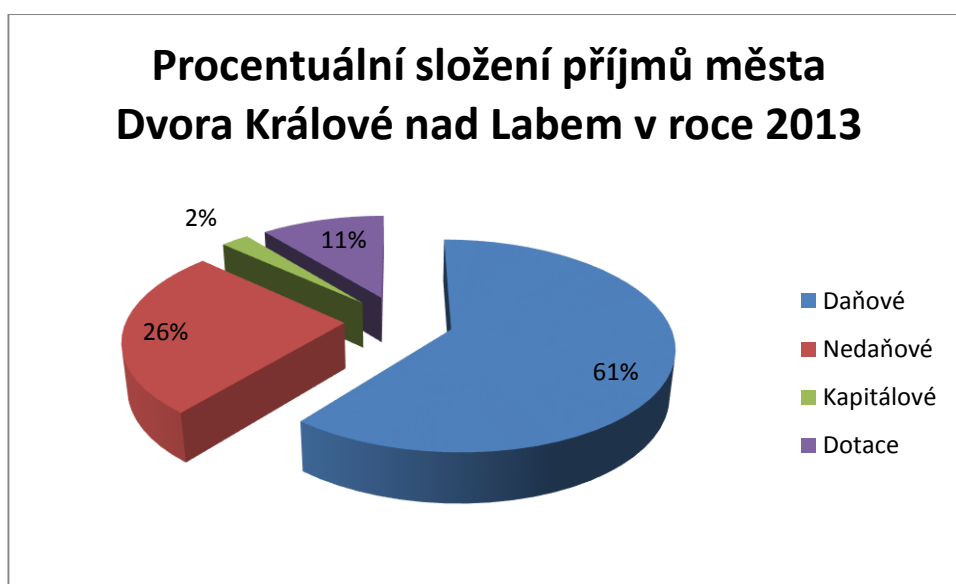
Kapitálové příjmy byly celkově překročeny oproti upravenému rozpočtu o 8.663 Kč, procentově byly naplněny na 100,12 %.

5.11.1.4 Přijaté dotace (transfery)

Dotace v roce 2013 byly čerpány v souladu s jejich postupným zasíláním od jednotlivých poskytovatelů.

Město v tomto roce získalo na dotacích a přijatých transferech /včetně dotací z Krajského úřadu Královéhradeckého kraje/ částku 32,748 mil. Kč.

Graf č.21: Procentuální složení příjmů města Dvora Králové nad Labem v roce 2013



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

5.11.2 Výdajová oblast

V roce 2013 byl původní rozpočet schválen ve výši 277,430 mil. Kč. Osmi rozpočtovými změnami byl upraven na výslednou částku 270,126 mil. Kč.

Za tento rok činily celkové výdaje 269,321 mil. Kč, což je 99,70% upraveného rozpočtu města. V hodnotovém vyjádření pak došlo k úspoře 0,805 mil. Kč.

5.11.2.1 Běžné výdaje

Oproti předpokladu byly celkové náklady na ostatní služby nižší cca o 123 tis. Kč. Rovněž nebyly zcela naplněny uvažované výdaje na opravy a udržování o 147 tis. Kč.

V tomto roce byla dosažena úspora u běžných výdajů oproti upravenému rozpočtu v částce 0,657 mil. Kč, procentově se jednalo o plnění ve výši 99,72%.

5.11.2.2 Kapitálové výdaje

Plnění kapitálových výdajů ovlivnily investiční výdaje na budovy a stavby. Ty nebyly naplněny cca o 136 tis. Kč.

Kapitálové výdaje byly plněny na 99,55%. V hodnotovém vyjádření úspora kapitálových výdajů představovala částku 0,148 mil. Kč.

Graf č.22: Procentuální složení výdajů města Dvora Králové nad Labem v roce 2013



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

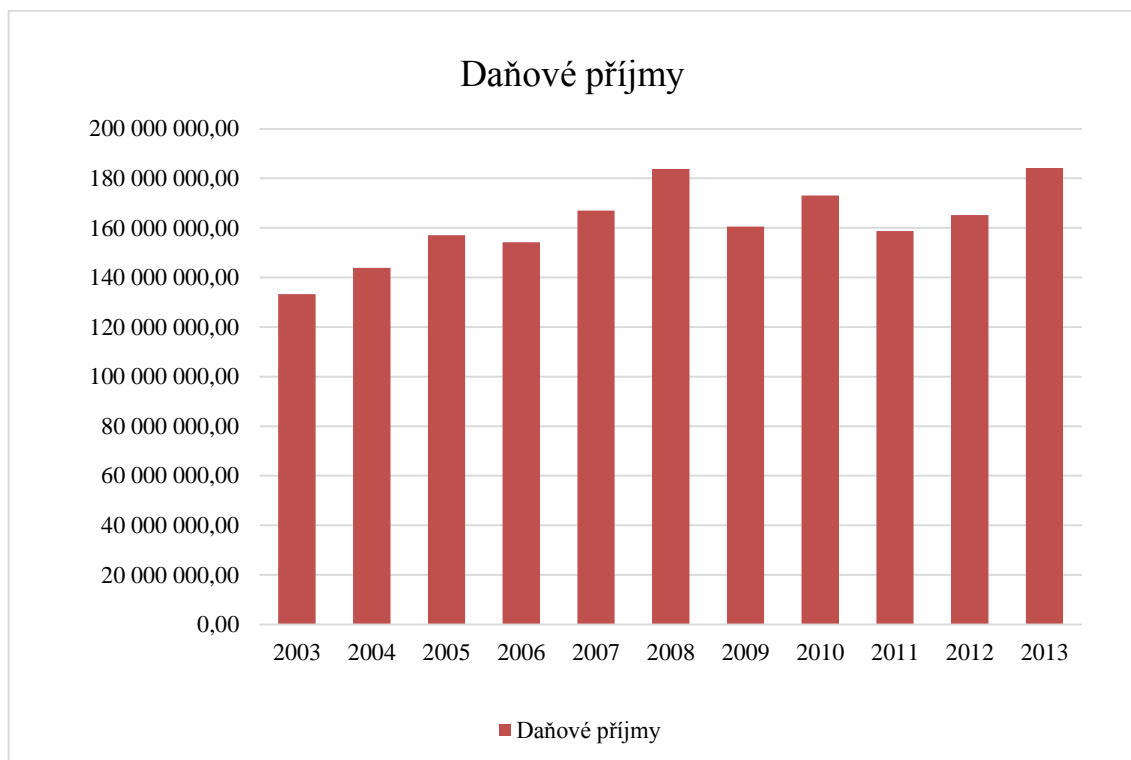
5.11.3 Financování

Přebytek u původně schváleného rozpočtu v roce 2013 byl ve výši 110 tis. Kč. Osmi rozpočtovými změnami dosáhl výsledného přebytku 32,706 mil. Kč. Během tohoto roku obsahovalo financování i možnost čerpání kontokorentního úvěru až do výše 20 mil. Kč. Z důvodu vyšších dosažených hodnot u toku daňových příjmů, město v tomto roce čerpalo tento kontokorentní úvěr pouze v menší míře.

V roce 2013 splátky všech i již dříve přijatých úvěrů a návratných finančních výpomocí činily 11,760 mil. Kč

6 Faktory ovlivňující příjmové a výdajové stránky rozpočtu v letech 2003-2013

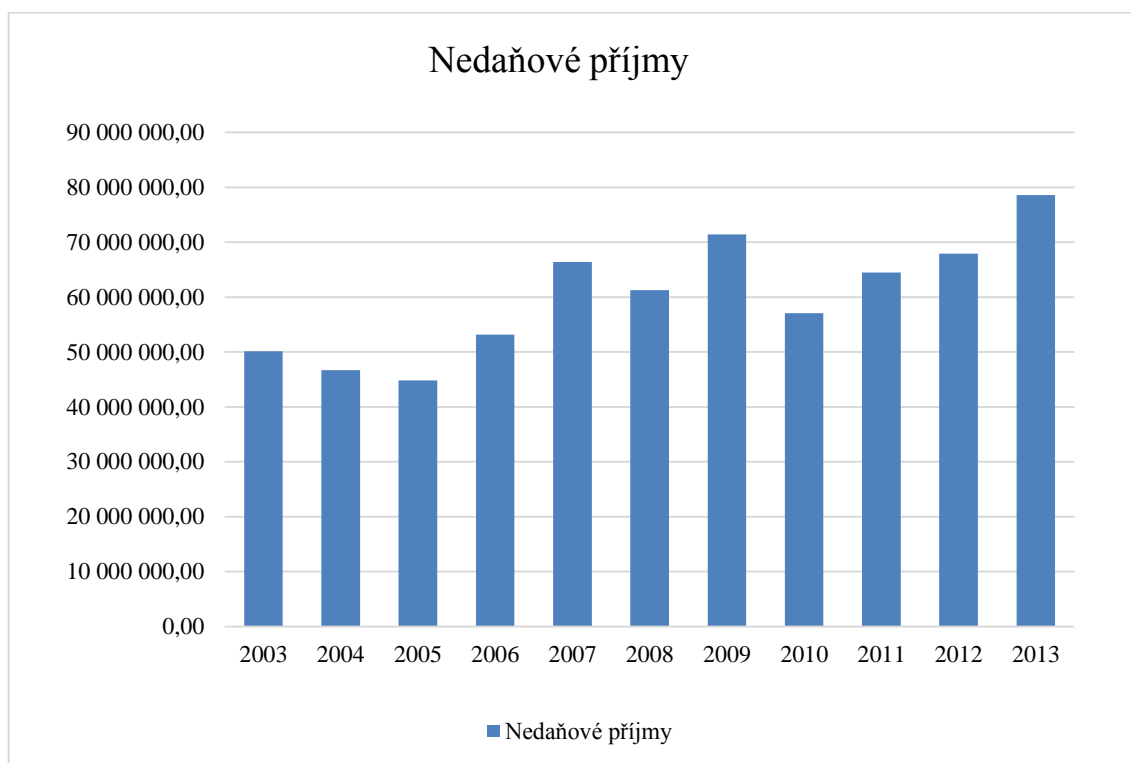
Graf č.23: Vývoj daňových příjmů města Dvora Králové nad Labem



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

Z grafu je patrné, že nejvyšších hodnot za sledované období dosáhly daňové příjmy v letech 2008 a 2013. V roce 2008 to bylo způsobeno dobrou výtěžností daní v rámci celé České republiky. V roce 2013 zvýšení objemu daňových příjmů bylo způsobeno již postupným odezněním ekonomické krize. Daňové příjmy města Dvora Králové nad Labem se zvýšily téměř o 20 milionů Kč. Rozhodující měrou se na zvýšení daňových příjmů podílel výnos z DPH (meziroční navýšení o 12mil. Kč).

Graf č.24: Vývoj nedaňových příjmů města Dvora Králové nad Labem

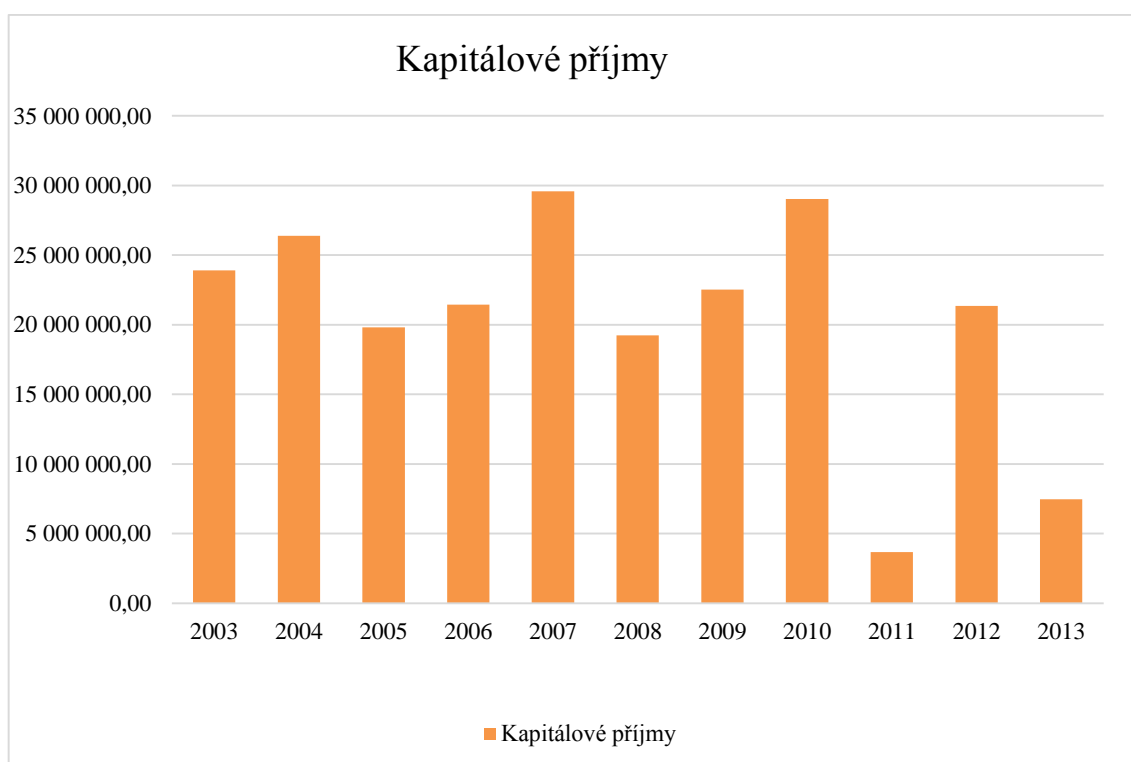


Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

Nepříznivý vývoj finančních toků v nedaňových příjmech souvisí především s provozováním vodohospodářské infrastruktury. Město v roce 1994 uzavřelo smlouvu o provozování vodohospodářské infrastruktury se soukromým subjektem VODOVODY A KANALIZACE Dvůr Králové nad Labem a.s. s účinností na 25 let. Tento provozovatel neuhradil v roce 2008 městu částku 12,5 milionů Kč za čištění odpadních vod, kterou od obyvatel města vybíral v rámci vodného a stočného. Město však tuto částku muselo zaplatit za čištění odpadních vod provozovateli čistírny odpadních vod WWTP DKNL ze svého. Tato situace se opakovala opětovně v roce 2010, kdy během ledna až dubna 2010 nebyla provozovatelem uhrazena částka téměř 4 milionů Kč. Proto město přistoupilo k tomu, že od dubna 2010 začalo samo vybírat od občanů vodné a stočné. Mezi provozovatelem vodovodní a kanalizační sítě a městem se rozeběhlo několik soudních sporů. Vedení města z důvodu ochrání svých občanů, od netransparentně stanovené ceny za vodné a stočné, zahájilo kroky k tomu, aby bylo připraveno samo provozovat vodovodní a kanalizační síť. Po řadě náročných jednání se soukromým provozovatelem došlo v červnu 2012 k dohodě o narovnání mezi městem a provozovatelem vodohospodářské infrastruktury. Město koncem

roku 2012 začalo provozovat vodovodní a kanalizační síť prostřednictvím Městských vodovodů a kanalizací a.s., které 100% vlastní. Vybírání vodného a stočného městskou organizací a pravidelné placení nájemného ve svých důsledcích znamená především trend růstu objemu nedaňových příjmů.

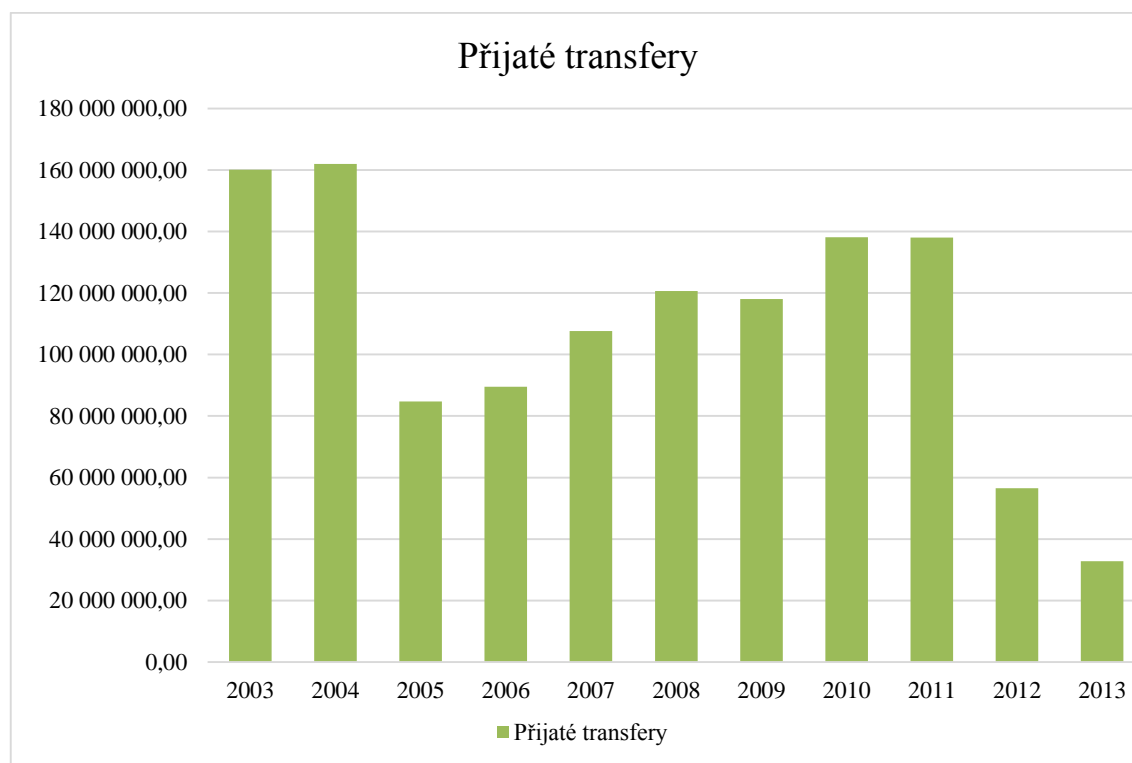
Graf č.25: Vývoj kapitálových příjmů města Dvora Králové nad Labem



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

Plnění kapitálových příjmů během sledovaného období výrazně ovlivňoval prodej nemovitostí a jejich částí a příjem z prodeje pozemků. Průměrná výše kapitálových příjmů v rozhodném období byla 5,6% z celkových příjmů města. Podprůměrné hodnoty 1 % dosáhly kapitálové příjmy v roce 2011, kdy město nemělo naplánován větší prodej bytů a pozemků, což způsobilo v tomto roce propad na 1% z celkových příjmů v daném roce. Obdobná situace následovala v roce 2013, kdy kapitálové příjmy představovaly 2% z celkových příjmů.

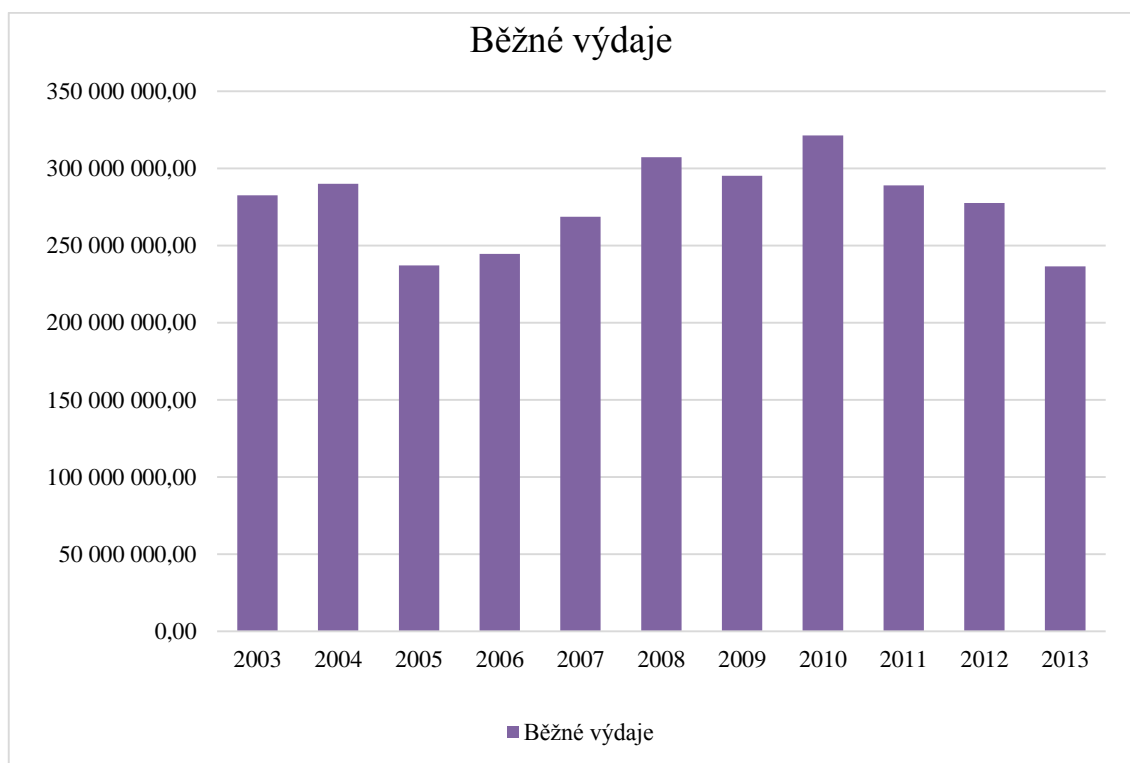
Graf č.26: Přijaté transfery města Dvora Králové nad Labem 2003-2013



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

Nejvyšší dotace město získalo za sledované období v letech 2003-2004 na realizaci nového vodovodu a kanalizace v městské části – Lipnice. Dále v tomto období získalo dotaci na rekonstrukci a výstavbu nového pavilonu tělocvičny Základní školy Podhart'. V letech 2010 a 2011 město obdrželo dotaci v rámci projektu NUTS II SEVEROVÝCHOD revitalizace městských center, kdy byla z těchto financí provedena celková rekonstrukce náměstí a přilehlých ulic, dále byl zrekonstruován dům na náměstí, ve kterém získala své sídlo Základní umělecká škola R. A. Dvorského. Z grafu je vidět, že v posledních dvou letech klesly přijaté dotace z téměř 140 milionů korun na nejnižší hodnotu za sledované období, a to na 32 mil. korun. Je však třeba také zároveň konstatovat, že pokles objemu přijatých dotací byl markantně ovlivněn přesunem dříve obhospodařovaných dotačních prostředků na výplatu jednotlivých druhů sociálních dávek (ročně v objemu cca kolem 90 mil. Kč) pod gesci jiných subjektů (úřady práce) v důsledku prováděné reformy státní správy.

Graf č.27: Vývoj běžných výdajů města Dvora Králové nad Labem 2003-2013

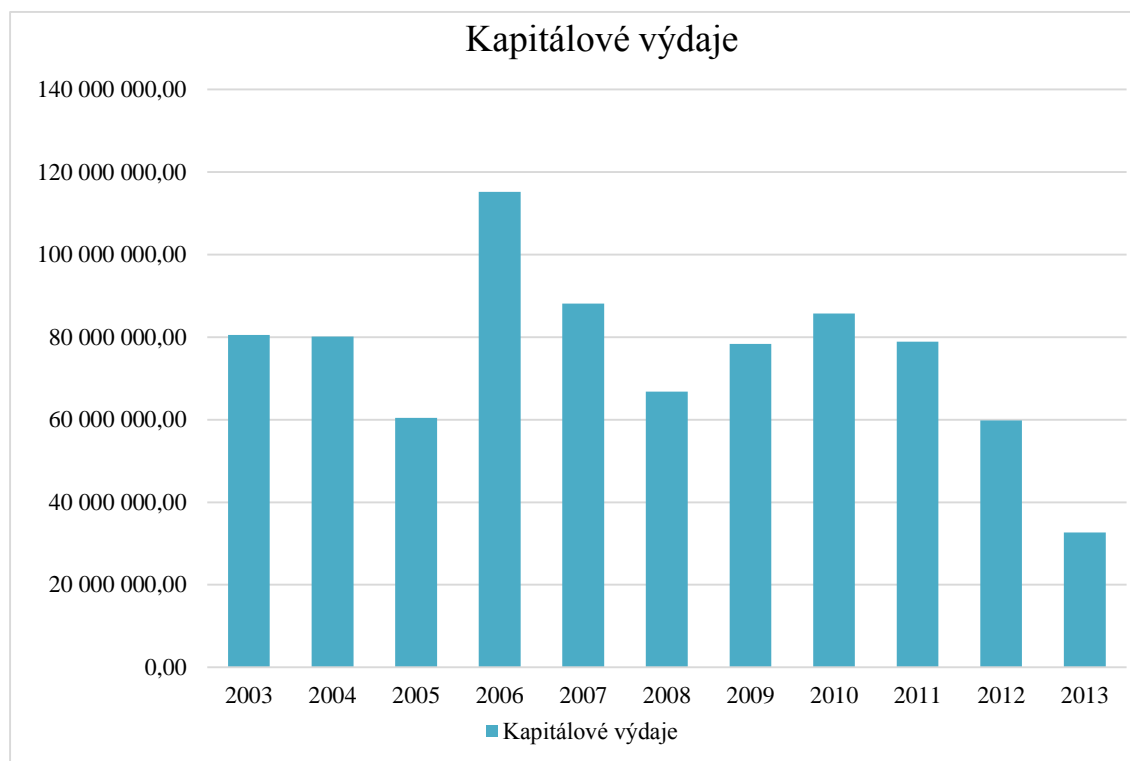


Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

V roce 2008 meziroční zvýšení o 20 mil. Kč dosáhla položka nákup ostatních služeb, toto navýšení bylo způsobeno zejména jednorázovou úhradou vyplývající ze soudních sporů s vlastníky provozně souvisejících zařízení vodohospodářské infrastruktury (spor mezi vlastníkem čistírny odpadních vod a městem- vlastníkem vodohospodářské a kanalizační sítě).

Běžné výdaje dosáhly svého maxima v roce 2010. Tento nárůst byl způsoben meziročním navýšením o 7 mil.Kč položkou „nákup ostatních služeb“. Jednalo se o částky 3,1 mil. Kč majetkové oddělení (výkup objektů pro budoucí zkvalitnění dopravní obslužnosti) a 2,3 mil.Kč město vydalo na tvorbu databáze odběratelů v oblasti vodohospodářské sféry. Dále však došlo ke snižování - nejvíce v roce 2012 a 2013, což bylo způsobeno změnou legislativy. Vyplácení sociálních dávek městem od roku 2011 přešlo na úřad práce. Tímto došlo rovněž ke snížení objemu financí na platy zaměstnanců a tím souvisejících povinných odvodů.

Graf č.28: Vývoj kapitálových výdajů města Dvora Králové nad Labem 2003-2013



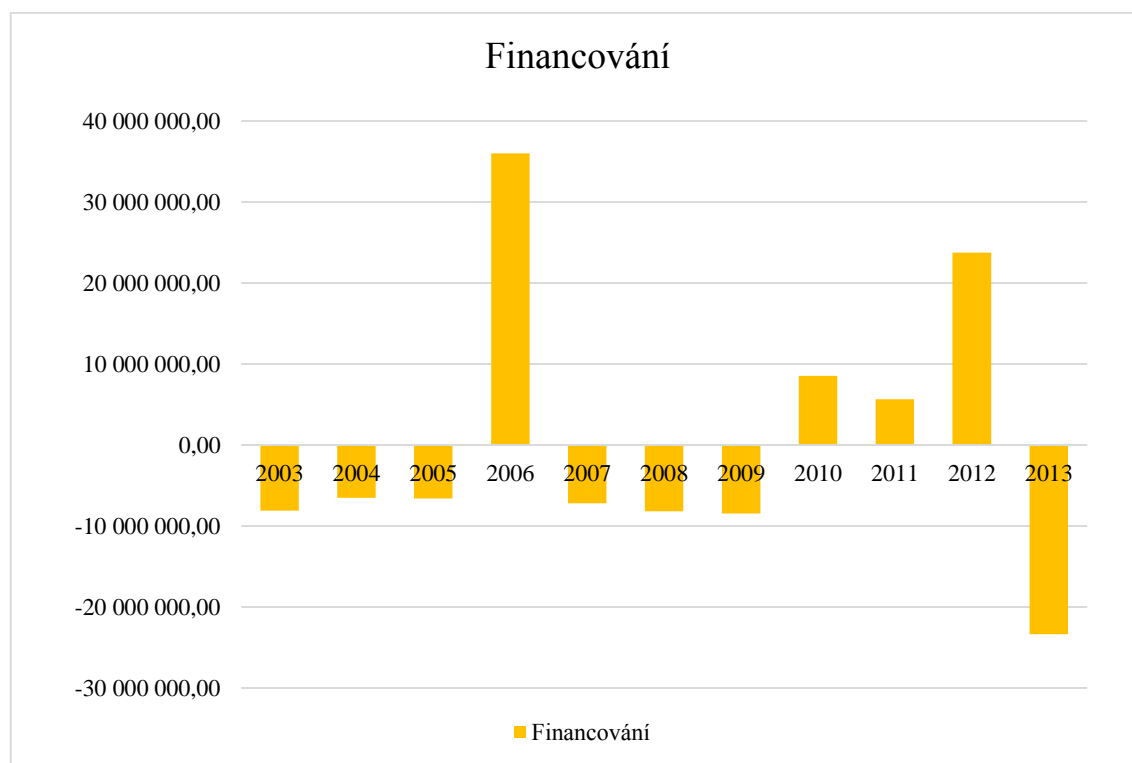
Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

Nejúspěšnější rok za sledované období z hlediska kapitálových výdajů, kde bylo realizováno nejvíce investičních akcí byl rok 2006. V tomto roce dosáhly kapitálové výdaje svého maxima za sledované období v částce 115 milionů korun. Jednalo se tak i o nejúspěšnější rok z hlediska rozvoje města.

V tomto roce město financovalo areál stravování v Městské nemocnici za více než 25 milionů korun, dále vodovod a kanalizaci v městské části Lipnice v souhrnu rovněž za více než 25 milionů korun, parter Hankova domu za 10 milionů korun, šatny zimního stadionu za téměř 11,5 milionu korun, byla rekonstruována místní komunikace Slovany.

Město Dvůr Králové nad Labem z předložených podkladů ve sledovaném období realizovalo největší objem investičních akcí v roce 2006, kdy omezilo běžné výdaje.

Graf č. 29: *Financování- vývoj 2003-2013*



Zdroj: Vlastní zpracování dle podkladů viz. příloha č.1

Při porovnávání financování města Dvůr Králové nad Labem za sledované období vyplývá, že město hospodařilo úspěšně se svými finančními prostředky v letech 2003 – 2005, 2007 – 2009 a poté v roce 2013, neboť dosahovalo v rozpočtovém hospodaření přebytku. Naopak nejvyššího rozdílu mezi příjmy a výdaji obce bylo dosaženo v letech 2006 a 2010 - 2012, kdy hospodaření skončilo schodkem. V roce 2006 to bylo způsobeno faktem, že město prakticky darovalo 25 milionů Kč Královéhradeckému kraji na opravu kuchyně Městské nemocnice a. s. Dvůr Králové nad Labem. Tato investice byla klíčová z hlediska zachování nemocnice ve Dvoře Králové nad Labem a uchování standardu ve zdravotní péči pro občany města. Schodek v letech 2010 – 2012 byl způsoben dlouhodobým problémem a vleklými neshodami s provozovatelem vodovodní a kanalizační sítě. Město se muselo určitou měrou podílet na částečném plnění finančního závazku v řádu milionů korun za čištění odpadních vod pro občany města. Provozovatel nezahrnul tyto finance do kalkulace vodného a stočného. V roce 2012 byla podepsána smlouva o narovnání. To, že se jednalo o správnou cestu lze doložit i skutečností, že v následujícím roce 2013 již příjmy v celkové částce převýšily výdaje.

7 Závěr

Analýzou příjmové stránky rozpočtu města Dvůr Králové nad Labem bylo zjištěno, že v průběhu sledovaného období měly celkové příjmy města kolísavou tendenci. Celkový objem příjmů města však poklesl ve sledovaném období z 367 mil. Kč v roce 2003 na 303 mil. Kč v roce 2013. Významnou příčinou ovlivňující příjmy za celé sledované období byly změny v převodu kompetencí v rámci výkonu státní správy- přesun vyplácení sociálních dávek městem na úřad práce. U sociálních dávek se meziročně jednalo o úbytek vyšší než 68 mil. Kč (mezi lety 2011-2012). Dále změny v kompetencích poskytování prostředků na úhradu mezd pracovníků ve školství a školských zařízeních. Tyto prostředky již nebyly dále poskytovány přes účet zřizovatele, meziroční snížení v letech 2004-2005 o více než 70 mil. Kč. V oblasti daňových příjmů rozpočet města ovlivnila rovněž novela zákona o dani z přidané hodnoty provedená zákonem č. 370/2001 Sb., která s účinností od 1.1.2012 zvýšila sníženou sazbu této daně z 10 % na 14 %. V souvislosti s touto změnou došlo i ke změně parametrů rozpočtového určení daní. Uvedené změny se následně výrazněji projeví zejména mezi léty 2012 a 2013, kdy došlo k meziročnímu nárůstu daňových příjmů téměř o 19 mil. Kč. V roce 2012 se příjmem rozpočtu města nově stala část odvodu z loterií a jiných podobných her. Novela zákona o loteriích účinná od 1. ledna 2012 zásadním způsobem změnila odvodové povinnosti provozovatelů loterií a jiných podobných her, dosavadní právní úprava zahrnující odvod na veřejně prospěšný účel byla nahrazena odvodem z loterií a jiných podobných her, a současně stanovila obce jako příjemce části výnosů odvodu z loterií. Odvod je tvořen dvěma dílčími odvody, kterými jsou odvod z loterií a odvod z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení. Město Dvůr Králové tak v roce 2012 získalo za oba dva odvody celkem 7,247 mil. Kč a v roce 2013 pak 7,757 mil. Kč. **Hlavním rizikovým faktorem** příjmové části rozpočtu města Dvora Králové nad Labem za sledované období se jevil nepříznivý vývoj finančních toků, související s provozováním vodohospodářské infrastruktury. Provozovatel v roce 2008 neuhradil městu za čištění odpadních vod 12,5 mil. Kč. Tuto částku však od obyvatel města vybíral v rámci vodného a stočného. Město i přesto, že neobdrželo tuto částku od provozovatele vodovodní a kanalizační sítě, muselo zaplatit ze svého rozpočtu provozovateli čistírny odpadních vod WWTP DKNL. Další zatížení rozpočtu města vzniklo v této souvislosti v roce 2010, kdy provozovatel neuhradil za první čtvrtletí městu rozpočtovaný nájem téměř ve výši 4 mil. Kč. Město proto přistoupilo k tomu, že od dubna 2010 začalo

samo vybírat od občanů vodné a stočné. Mezi provozovatelem vodovodní a kanalizační sítě a městem se rozeběhlo několik soudních sporů. Vedení města z důvodu ochrání svých občanů od netransparentně stanovené ceny za vodné a stočné zahájilo kroky k tomu, aby bylo připraveno samo provozovat vodovodní a kanalizační síť. Po řadě náročných jednání se soukromým provozovatelem došlo v červnu 2012 k dohodě o narovnání mezi městem a provozovatelem vodohospodářské infrastruktury. Na finanční krytí této dohody o narovnání si město vzalo úvěr ve výši 35 mil. Kč. Od konce roku 2012 je provozována vodovodní a kanalizační síť prostřednictvím Městských vodovodů a kanalizací a.s., které 100% vlastní. Vybírání vodného a stočného městskou organizací a pravidelné placení nájemného ve svých důsledcích znamenalo odstranění tohoto rizikového faktoru s důsledkem růstu objemu nedaňových příjmů. Během sledovaného období celkové příjmy města ovlivňovaly také menší měrou (v průměru 5,6 %) kapitálové příjmy. Jejich plnění se především odvíjelo a v průběhu let kolísalo v závislosti na realizaci prodeje nemovitostí a jejich částí a prodeje pozemků. Významným faktorem ovlivňujícím celkové příjmy města za sledované období byly přijaté transfery. V této oblasti se přijaté dotace pohybovaly v částkách od 32,748 mil. Kč v roce 2013 do 162,003 mil. Kč v roce 2004. Nejvyšší dotace město získalo v průběhu let 2003-2004 na realizaci nového vodovodu a kanalizace v městské části – Lipnice. Dále v tomto období získalo dotaci na rekonstrukci a výstavbu nového pavilonu tělocvičny Základní školy Podhart. V letech 2010 a 2011 město obdrželo dotaci v rámci projektu NUTS II SEVEROVÝCHOD revitalizace městských center, z těchto financí byla provedena celková rekonstrukce náměstí a přilehlých ulic, dále byl zrekonstruován dům na náměstí, ve kterém získala své sídlo Základní umělecká škola R. A. Dvorského.

Celkový vývoj ve výdajích za sledované období lze popsat po stránce ovlivňujících faktorů stejně jako u příjmů (do roku 2011 výplaty sociálních dávek, respektive převody prostředků na úhradu mezd pracovníků ve školství a školských zařízeních rozpočtem města pouze tzv. protekly). Z dalších faktorů, které ovlivnily výdaje rozpočtu obce v celém sledovaném období, lze uvést zejména již výše zmíněné vztahy mezi vlastníky provozně souvisejících zařízení vodohospodářské infrastruktury. Spory existující v této oblasti a jejich následné narovnání způsobovaly v letech 2010-2012 prohlubující se deficit města (v roce 2012 vedoucí až k hodnotě 26,3 mil. Kč). Běžné výdaje dosáhly svého maxima v roce 2010. Tento nárůst byl způsoben meziročním navýšením o 7 mil. Kč položkou „nákup ostatních

služeb“. Jednalo se o částky 3,1 mil. Kč majetkové oddělení (výkup objektu pro budoucí zkvalitnění dopravní obslužnosti) a 2,3 mil. Kč na tvorbu databáze odběratelů v oblasti vodohospodářské sféry. Významným faktorem ovlivňujícím vývoj výdajů ve sledovaném období byly rovněž realizované investiční akce ve městě. Je třeba říci, že vývoj investiční oblasti, zejména po roce 2012 (meziroční snížení o více než 32 mil. Kč mezi lety 2011-2012) byl do značné míry ovlivněn předchozím narovnáním vztahů v oblasti vodohospodářské infrastruktury. Největší objem investičních akcí ve Dvoře Králové nad Labem za sledované období byl realizován v roce 2006 v hodnotě 115 milionů korun. Zároveň ale došlo k tomu, že v tomto období bylo dosaženo největšího schodku v částce 36 milionů korun. Běžné výdaje v tomto roce byly omezeny a přijaté transfery dosahovaly naopak za sledované období podprůměrné hodnoty.

Pro zajištění rozvoje a zároveň stability rozpočtu města by bylo vhodné zaměřit se na dotační oblast – tj. systematické získávání prostředků z jednotlivých vyhlášených dotačních titulů v návaznosti na potřeby rozvoje příslušných oblastí.

V současnosti je na Městském úřadě ve Dvoře králové nad Labem v organizační struktuře začleněn pouze jeden zaměstnanec v rámci odboru rozvoje, investic a správy majetku města, který ve své pracovní náplni má strategický rozvoj, dotace. Pro město této velikosti by bylo vhodné mít ustanoven samostatný odbor dotací, nebo alespoň oddělení, které by patřilo pod odbor rozvoje, investic a správy majetku města s počtem cca 2 až 3 zaměstnanců. Mohlo by se jednat i o organizační složku města. Ve své gesci by pak tento odbor, oddělení či organizační složka měl především obhospodařovat:

- Zajištění potřebných podkladů pro získání dotačních zdrojů
- Koordinaci přípravy a realizaci rozvojových projektů města
- Koordinaci řízení složitých projektů. Projektový tým by seznamoval se závaznými podmínkami poskytovatele dotace, plnil by podmínky poskytovatele dotací, monitoroval dodržení závazných podmínek, projednával případné změny v projektu s poskytovateli dotací
- Po dokončení projektu zabezpečení vyúčtování dotací v součinnosti s příslušnými odbory města, pokud by dotace u jednodušších projektů nebyla přímo vyúčtována příslušným odborem
- Zajišťování plnění Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón

Město by tedy prostřednictvím nově zřízeného odboru dotací mělo větší možnost získat do příjmové části rozpočtu transfery na své dotační záměry a následně je i realizovat. Na výši příjmů rozpočtu města totiž působí řada přímých i nepřímých faktorů, jako je počet obyvatel města, kvalita občanské vybavenosti, infrastruktura, ale i čistota veřejných prostranství a nabídka míst k aktivnímu i pasivnímu odpočinku. To vše ovlivňuje nejen atraktivitu města jako celku, ale rovněž spokojenost občanů a návštěvníků s poskytovanými službami a jejich záměry se do města Dvůr Králové nad Labem vracet, a tím se zprostředkovaně podílet na příjmové části rozpočtu města.

Seznam použitých zdrojů

- BUCHANAN, James. *Veřejné finance v demokratickém systému*. 1. vyd., Brno: Computer Press, 1998. 324 s. ISBN 8072261169.
- CÍSAŘOVÁ, E., PAVEL, J. *Průvodce komunálními rozpočty aneb jak může informovaný občan střežit obecní pokladnu*. 1. vyd., Transparency International, 2002. 94 s. ISBN 978-80-87123-06-5.
- ČERVENKA, Miroslav. *Soustava veřejných rozpočtů*. 1. vyd., Praha: Leges, 2009. 205 s. ISBN 9788087212110.
- HAMERNÍKOVÁ, B., a kolektiv. *Veřejné finance*. 1. vyd., Praha: Victoria Publishing, 1996. 182 s. ISBN 80-7187-050-1.
- HAMERNÍKOVÁ, B., *Klíčové problémy reformy veřejných financí*, Praha: Nakladatelství Oeconomica, 2003. ISBN 80-245-0602-5.
- HAMERNÍKOVÁ, B., a kol., *Veřejné finance, učebnice.*, Praha: Eurolex Bohemia, 2004. 355 s. ISBN 80-86432-88-2.
- HENDRYCH, D. a kol. *Správní právo*. Obecná část. 5., rozšířené vydání. Praha: C. H. Beck, 2003, ISBN 80-7179-671-9.
- KAMENÍČKOVÁ, V., PIR, OHANIČ, O., *Obce a finance*, 1. vydání, TRIADA, s.r.o., 2009. ISSN 1211-4189.
- LAJTKEPOVÁ, Eva. *Veřejné finance*. 1.vyd. Brno: Akademické nakladatelství CERM, s.r.o., 2007. 151 s. ISBN 978-80-7204-495-5.
- MARKOVÁ, H. *Finance obcí, měst a krajů*. 1. vyd., Praha: Nakladatelství ORAC s.r.o., 2000. ISBN 80-86199-23-1.
- NAHODIL, František. *Veřejné finance v České republice*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009. 359 s. ISBN 9788073801625.
- OCHRANA, F., PAVEL, JAN, VÍTEK, LEOŠ a kol. *Veřejný sektor a veřejné finance*, 1. vyd., Praha: Grada Publishing a.s., 2010. 264 s. ISBN 978-80-247-3228-2.
- PAŘÍZKOVÁ, I., *Finance územní samosprávy*, 1. vydání, Brno: TRIBUN EU s.r.o., 2008. 238 s. ISBN 978-80-210-4511-8.

PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy - územní aspekty veřejných financí*, Praha: Victoria Publishing, a. s., 1995. 268 s. ISBN 80-7187-024-2.

PEKOVÁ, J., *Hospodaření obcí a rozpočet*, 1. vyd., Praha: CODEX Bohemia s.r.o., 1997. 287 s. ISBN 80-85963-34-5.

PEKOVÁ, J., *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vydání, Praha: MANAGEMENT PRESS, 2004. NT Publishing, s.r.o., ISBN 80-7216-086-4.

PEKOVÁ, J., *Veřejné finance, úvod do problematiky*. 1. vyd., Praha: ASPI Publishing, s. r. o., 2002. 453s. ISBN 80-86395-19-7.

PEKOVÁ, Jitka; PILNÝ, Jaroslav; JETMAR, Marek. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 2., přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2005. 555 s. ISBN 8073570521.

PETEROVÁ, H., *Finanční hospodaření územních samosprávných celků a jeho přezkum*. 1. vyd., Praha: Institut pro místní správu Praha, 2005. 87s. ISBN 80-239-6276-0.

PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování měst, obcí a regionů*. 2. vyd. Praha: GRADA Publishing, 2007. 304 s. ISBN 80-247-2097-3.

Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2010. Vyd. 1. Editor Jiří Černožorský. Praha: Svaz měst a obcí České republiky, 2010, 184 s. ISBN 978-80-254-8660-3.

REKTOŘÍK, Jaroslav. *Ekonomika a řízení odvětví veřejného sektoru*. 1. vyd. Praha: EKOPRESS, 2002. 264 s. ISBN 80-86119-60-2.

ŠELEŠOVSKÝ, Jan; JAHODA, Robert. *Veřejné finance v ČR a EU*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2004. 158 s. ISBN 8021034106.

ŠELEŠOVSKÝ, Jan. *Slovník veřejných financí*. 1. vyd. Brno: Masaryk University, 2004. 66 s. ISBN 8021036141.

TOTH, P.: *Ekonomika měst a obcí*. Praha: VŠE, Praha, 1998. 80-7079-693-6.

TOTH, P., a kol.: *Financování obcí – sociálně ekonomický rozvoj systému*. Oeconomica, Praha, 2005, ISBN 80-245-0957-1.

VAŇKOVÁ, Edita. *Zdroje a efektivnost financování obce*: bakalářská práce. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, Provozně ekonomická fakulta, Katedra ekonomiky, 2012-03-01. Vedoucí bakalářské práce doc. Ing. Eva Rosochatecká, CSc.

VILAMOVÁ, Šárka. *Jak získat finanční zdroje Evropské unie*. 1. vydání. Praha : Grada, 2004. 196 s. ISBN 80-247-0828-0.

VOJTOVÁ, Daniela. *Rozvoj obce s využitím finančních zdrojů fondů EU*: bakalářská práce. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, Katedra řízení, 2010-06-01. Vedoucí práce Ing. Pavel Moulis, Ph.D.

Internetové zdroje:

Česká daňová správa ministerstva financí, dostupné:
http://cde2005.mfcr.cz/danPrijmy/danove_prijmy_obci.htm [cit. 12. 1. 2015]

Český statistický úřad, dostupné: http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm [cit.22.2.2015]

Oficiální stránky obce Dvůr Králové nad Labem, dostupné: <http://www.mudk.cz/>
[cit.22.2.2015]

Program rozvoje obce, dostupné: <http://www.rozvojobci.cz/news/tvorba-programu-rozvoje-obce1/> [citováno 28. 11. 2014]

Stránky územních samospráv, dostupné:
<http://managementmania.com/index.php/component/content/article/44-ostatni/387-uzemni-samosprava>[cit. 17. 11. 2014]

Stránky ministerstva financí, dostupné: <http://www.info.mfcr.cz/ares/ares.html.cz>[cit. 17. 11. 2014]

ŘÍPA, Roman. Rozpočet veřejně o.s. MINISTERSTVO FINANČÍ
ČR. <http://www.mfcr.cz/> [online]. [cit. 2015-03-11]. Dostupné
z: <http://www.rozpocetobce.cz/>

Legislativa:

§ 4 odst. 1 zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění účinném k 1. 1. 2013. In: CODEXIS ACADEMIA [právní informační systém]. ATLAS consulting [vid. 15. 2. 2015].

Česká republika. Zákon č. 314/2002: O stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností. In: 2002. Dostupné online: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-314> [cit. 2015-03-11].

Česká republika. Zákon č. 128/2000: O obcích. In: 2000. Dostupné online: <http://www.zakonycr.cz/seznamy/128-2000-sb-zakon-o-obcich-%28obecni-zrizeni%29.html> [cit. 2015-03-11].

Česká republika. Zákon č. 22/2004: O místním referendu. In: 2004. Dostupné online: <http://zakony-online.cz/?s133&q133=all> [cit. 2015-03-11].

Česká republika. Zákon č. 491/2001: O volbách do zastupitelstev obcí. In: 2001. Dostupné online: <http://www.mvcr.cz/soubor/zakon-491-2001-pdf-70022.aspx> [cit. 2015-03-11].

Česká republika. Zákon č. 106/1999: O svobodném přístupu k informacím. In: 1999. Dostupné online: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-106> [cit. 2015-03-11].

Česká republika. Zákon č. 123/1998: O právu na informace o životním prostředí. In: 1998. Dostupné online: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1998-123> [cit. 2015-03-11].

Česká republika. Zákon č. 250/2000: O rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. In: 2000. Dostupné online: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-250> [cit. 2015-03-11].

Česká republika. Zákon č. 243/2000: O rozpočtovém určení daní. In: 2000. Dostupné online: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/prognozy/prijmy-kraju-a-obci/2013/novy-model-sdilenych-dani-pro-obce-10890> [cit. 2015-03-11].

Přílohy:

Příloha č. 1 (viz desky): **Výběrové porovnání příjmů a výdajů města Dvora Králové nad Labem 2003-2013**

Příloha č. 2 (viz desky): **Celkový přehled investičních výdajů za léta 2003-2013**

Město Dvůr Králové nad Labem

Celkový přehled za léta 2003 až 2013

v Kč

položka	Text	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1101	Děk z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků	24 241 092,00	26 441 794,00	28 223 156,00	28 236 709,03	31 483 612,33	29 541 389,06	25 742 448,12	26 348 105,23	27 191 759,71	26 749 236,50	34 451 725,23
1112	Děk z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti	13 542 799,90	15 324 603,40	13 861 705,80	11 920 023,47	14 666 009,99	10 661 789,70	4 019 801,77	7 643 549,53	3 024 431,34	5 756 752,81	8 008 555,54
1113	Děk z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů	1 464 284,00	1 743 536,00	1 469 575,00	1 668 621,21	1 932 855,13	2 416 391,63	2 357 817,54	2 357 224,77	2 550 331,92	3 039 308,86	3 439 674,76
1119	Zůstatek daní, jasných předem určených výměr fyzických osob	20 538,00	2 480,00	3 085,00	10 834,40	5 488,00						
1121	Děk z příjmů právnických osob	22 276 999,00	27 368 564,00	30 345 067,00	31 189 802,27	31 749 094,78	41 958 984,52	29 389 815,36	28 733 840,13	26 677 475,37	29 793 438,76	31 271 829,86
1122	Děk z příjmů právnických osob za obce	13 120 599,00	15 396 710,00	16 289 880,00	14 230 660,00	12 682 020,00	14 459 880,00	13 175 070,00	16 156 680,00	16 156 680,00	7 927 230,00	
1211	Děk z přidané hodnoty	40 574 062,00	40 193 375,00	47 727 606,00	47 186 646,00	53 266 550,61	59 744 834,71	59 152 021,01	61 956 416,90	63 328 051,50	60 186 651,66	72 095 501,78
1322	Poplatky za užívání územních ovzdušných území	8 500,00	5 500,00	5 000,00	5 000,00	5 000,00	5 000,00	7 600,00	7 500,00	1 700,00	12 000,00	405 938,00
1323	Poplatky za užívání území	1 582 440,00	1 243 180,00	1 958 030,00	1 409 508,00	5 384,00	9 771,00	16 082,00	36 561,00			
1334	Odvozy za odnětí plůdy ze zemědělského půdního fondu	590 032,00	22 052,00	28 931,00	35 484,20	1 670 668,00	703 819,00	32 832,00	344 974,00	69 606,00	10 770,00	2 182,00
1335	Poplatky za odnětí pozemků plnění funkce lesa			7,00	28,00							
1337	Poplatek za komunální odpad								6 231 678,00	6 231 683,00	6 403 372,00	7 022 655,00
1340	Poplatek za provoz systému nasávání a komunálních odpadů								521 220,00	521 220,00	408 948,00	410 157,00
1341	Poplatek za psů	294 523,00	345 325,10	342 346,00	344 650,00	354 738,00	364 784,00	364 784,00	408 948,00	382 734,00	401 339,00	410 157,00
1343	Poplatek za užívání veřejného prostranství	262 839,30	509 170,20	696 995,80	409 062,54	557 428,90	428 752,00	443 357,00	1 946 526,00	487 376,00	915 795,00	194 654,00
1344	Poplatek za vstupní obecní území	77 286,00	68 961,00	53 935,00	52 801,00	58 368,00	47 207,00	30 991,00	17 101,00	13 080,00	13 080,00	15 558,00
1345	Poplatek za ubytovací kapacity	20 214,00	90 331,00	74 379,00	50 705,00	110 681,00	87 704,00	108 044,00	134 765,00	118 135,00	135 730,00	112 772,00
1347	Poplatek za provozování veřejných hracích přístrojů	1 481 825,00	1 621 131,00	1 777 185,00	1 660 588,00	1 868 388,00	2 182 681,00	1 811 300,00	882 126,00	1 783 914,00	1 081,00	30 000,00
1348	Zůstatek místní poplatky	2 400,00	2 400,00	2 400,00	2 400,00	2 400,00	2 400,00	2 400,00	2 400,00	2 400,00	2 400,00	2 400,00
1351	Odvozy z loterií a podobných her kromě z veřejných hracích přístrojů	1 071 200,86	867 330,84	1 129 301,04	981 128,58	1 150 528,18	1 753 215,34	1 144 013,22	507 839,98	207 001,00	573 384,08	704 548,33
1353	Příjmy za ZOZ od šatek a ošatkové opravniny					391 700,00	505 400,00	447 500,00	457 100,00	394 900,00	300 900,00	500 900,00
1354	Odvozy z veřejných hracích přístrojů							156 000,00	-45 000,00	-1 000,00	6 675 333,22	7 052 169,37
1356	Ostatní odvozy z veřejných hracích přístrojů											30 000,00
1359	Správní poplatky	5 475 965,00	6 049 090,00	6 814 806,00	8 155 943,00	8 754 493,92	9 158 572,72	5 791 132,32	5 239 896,00	5 075 517,00	4 431 082,00	5 311 214,00
1511	Děk z nemovitostí	6 710 613,00	6 538 647,00	6 227 437,00	6 357 804,17	6 274 317,03	9 716 146,78	10 510 387,00	13 816 121,57	14 527 283,79	11 741 591,00	13 768 222,58
úhida 1	Důchodové příjmy	133 318 214,06	143 835 187,54	157 032 976,64	154 227 369,87	166 988 225,97	183 731 323,36	160 591 458,74	173 103 960,58	158 780 151,63	165 238 625,94	184 222 722,58
2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků	13 241 296,24	13 999 963,91	14 015 309,23	24 730 213,69	28 786 559,36	20 352 585,85	21 954 397,95	22 589 325,23	38 667 316,71	38 164 337,98	26 399 609,97
2112	Příjmy z prodeje služ (jinak nakupované) za účelem prodeje	67 792,30	170 834,50		130 211,30	140 430,10	282 172,50	217 391,00	141 562,50	67 111,00	150 392,00	305 751,00
2120	Ostatní příjmy z vlastní činnosti						4 880,00	46 257,59	4 880,00	190 853,00	320 542,00	120 378,98
2122	Odvozy příspěvkových organizací	2 260 111,40	250 000,00	1 000 000,00	2 521,00	5 942 000,00	3 298 000,00	7 917 115,11		261 000,00	1 887 000,00	442 940,00
2123	Ostatní odvozy příspěvkových organizací					68 065,60						
2151	Příjmy z pronájmu pozemků	993 413,40	1 201 762,50	799 825,81	621 490,60	756 867,90	464 944,00	348 526,00	557 696,00	521 898,00	547 535,00	610 256,00
2153	Příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí a jejich částí	30 640 283,80	27 823 997,00	25 570 560,00	121 439,00	468 385,00	578 365,00	29 817 978,63	18 520 377,80	27 873 788,00	19 049 541,94	31 040 873,00
2155	Příjmy z pronájmu movitých věcí	30 760,00	32 200,00	27 610,00	35 330,00	46 510,00	88 090,00	13 378 500,00	59 040,39	29 510,00	320 542,00	85 117,74
2190	Ostatní příjmy z pronájmu majetku							185 305,00	345 127,00	468 461,00	1 130 140,00	726 900,00
2142	Příjmy z úroků (část)	408 095,31	284 514,88	286 819,85	188 005,95	149 506,51	722 287,29	284 747,33	65 805,99	64 423,90	57 336,14	95 926,28
2143	Příjmy z podílů na zisku a dividend									850 000,00	1 020 000,00	1 020 000,00
2144	Koncové rozdíly v příjmech											80,71
2210	Příjmy z úroků (část)	978 304,81										
2211	Sankční platby přijaté od státu, obcí a krajů										2 300,00	
2212	Sankční platby přijaté od jiných subjektů		1 380 695,79	1 485 782,88	1 571 677,45	1 735 309,82	2 762 481,70	2 493 539,32	1 956 653,16	1 674 217,96	1 758 008,50	2 635 316,42
2222	Ostat. příjmy z finanční výpomoci předch. let od jiných veřej. rozpočtů							95 414,20	115 905,33	753 404,96	234 946,63	1 737 852,85
2229	Příjmy z finančního vypořádání minulých let mezi obcemi											139 990,00
2229	Ostatní příjmy z finanční výpomoci	18 951,10	63 177,01	44 349,40	1 580,00	6 150,00	4 480,00	4 593,00	2 224,00	82 158,73	500 000,00	500 000,00
2310	Příjmy z prodeje krátkodobého a drobného dlouhodobého majetku	10 263,00	21 446,00	4 820,00	6 052,00	5 956,00	25 399,00	77 487,00	50 000,00	2 400,00	254 532,00	
2321	Příjmy z nemovitostí	106 000,00	5 000,00	216,00	30 233,00	207 338,52	150 000,00	105 000,00	125 000,00	3 000,00	35 000,00	12 923,00
2322	Příjmy z prodeje nádobí	232 000,00	322 080,00	530 560,00	121 439,00	468 385,00	578 365,00	29 817 978,63	18 520 377,80	27 873 788,00	19 049 541,94	31 040 873,00
2324	Příjmy z nepříjmových příspěvků a náhrad	913 255,60	1 076 651,96	965 972,79	1 204 685,61	1 026 439,52	2 706 696,06	455 149,10	2 869 571,82	1 361 057,18	3 217 312,31	9 183 186,87
2328	Neidentifikované příjmy	2 100,00	199,00	898,00								
2329	Ostatní nedávající příjmy jiné než nezalézané	32 878,80	8 025,50	3 858,00				5 034 139,05			941,00	517,00
2400	Splátky půjčených prostředků od obyvatele	391 500,00	28 500,00									
úhida 2	Nedávající příjmy	50 127 012,76	46 649 657,95	44 840 813,36	53 159 804,40	60 397 805,23	61 738 034,03	71 429 614,07	57 082 444,03	64 451 360,97	67 930 778,13	76 569 094,00
3111	Příjmy z prodeje pozemků	10 131 620,00	3 578 647,00	1 368 205,00	2 223 840,00	13 116 040,00	8 594 410,00	16 102 948,00	3 087 514,00	2 288 040,00	5 855 620,00	2 265 135,00
3112	Příjmy z prodeje ostatních nemovitostí a jejich částí	13 487 445,50	22 711 133,72	18 437 331,50	19 137 524,90	16 475 954,43	18 615 753,70	5 969 291,00	25 649 305,00	1 379 526,00	15 500 561,00	4 141 528,00
3113	Příjmy z prodeje ostatního hmotného dlouhodobého majetku				35 000,00			626 000,00				
3121	Příjmy z daní na pořízení dlouhodobého majetku		100 000,00					200 000,00			200 000,00	55 000,00
3122	Příjmy z příjmových na pořízení dlouhodobého majetku					60 000,00		450 000,00	300 000,00		200 000,00	55 000,00
3201	Příjmy z prodeje akcií	283 192,00										
úhida 3	Kapitálové příjmy	23 902 244,50	26 389 780,72	19 805 537,50	21 458 364,90	29 591 994,43	19 237 163,70	22 522 239,00	29 037 219,00	3 667 974,00	21 356 181,00	7 461 663,00
4111	Neinvestiční přijaté transfery z všeobecné pokladni správy stát. rozp.	9 073 450,10	641 576,69	718 000,00	1 398 203,40	1 995 729,00	2 517 422,00	2 352 200,00	2 618 045,00	3 043 417,00	2 008 756,00	861 000,00
4112	Neinvestiční přijaté transfery ze stát. rozp. v rámci souom. dotací, vztahu	61 371 750,00	64 480 450,00	66 690 020,00	73 123 440,00	25 680 980,00	26 440 990,00	27 101 760,00	27 142 740,00	22 767 040,00	22 802 370,00	19 580 100,00
4113	Neinvestiční přijaté transfery z ostatních rozpočtů		75 000,00									
4121	Ostatní neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu	1 764 937,00	1 637 982,00	1 342 623,00	696 089,00	63 162 699,00	72 572 123,00	75 317 340,67	78 341 808,00	73 863 106,60	5 240 869,60	3 007 119,40
4122	Neinvestiční přijaté transfery od obcí	1 249 669,70	1 395 600,20	1 090 317,00	1 060 535,00	1 984 540,00	2 313 825,00	2 120 017,00	2 065 946,00	1 902 375,00	1 560 000,00	
4123												

5363	Úhrady sankcí jiným rozpočtům		6 811 743,00	11 173 350,00	50 000,00	2 607,00		9 620,00	10 000,00	1 046 450,00	2 000,00	59 848,00
5364	Vratky veřej. rozp. ústř. úřad. transf. poskytnutých v min. rozp. období	343 599,90	1 335 737,00	1 483 391,00	744 035,00	5 403 272,20	4 662 061,00	959 277,00	1 373 270,00	1 287 044,00	932 777,00	1 558 797,24
5365	Výdaje z finančního vypořádání minulých let mezi krajem a obcemi											90,00
5369	Výdaje z finančního vypořádání minulých let mezi krajem a obcemi		63 177,01	42 375,90	24 440,07	9 825,15	10 578,00		536 000,00	2 000,00	2 781 194,73	
5410	Sociální dávky	38 298 263,00	39 832 127,00	42 441 965,00	42 869 496,80	57 189 729,00	69 942 203,00	72 363 730,00	72 897 336,00	68 303 922,00	346 645,00	288 844,00
5424	Náhrady mezd v době nemoci							164 141,00	265 280,00			436 400,00
5429	Ostatní náhrady placené obyvatelstvu		215 173,53	6 500,00		9 310,00	2 310,00	12 730,00	38 450,00	25 000,00	8 600,00	4 900,00
5492	Dary obyvatelstvu	4 000,00	1 960,00	5 000,00				310 000,00	203 000,00	302 000,00	62 000,00	215 000,00
5493	Účelové neinvestiční transfery nepodnikajícím fyzickým osobám	28 000,00			140 000,00	280 000,00						
5494	Neinvestiční transfery obyvatelstvu nemající charakter daru							15 000,00				
5499	Ostatní neinvestiční transfery obyvatelstvu	229 807,22	224 123,90	167 720,30	347 148,90	380 346,50	933 196,90	1 123 157,50	1 083 278,09	1 019 028,22	1 029 795,81	926 137,30
5602	Ostatní výdaje z finančního vypořádání minulých let					2 939 500,00			8 716 889,00	4 288 935,00	5 162 460,44	4 105 531,15
5909	Ostatní neinvestiční výdaje jiné nezačleněné	5 369 250,60	38 560,00	501,00	110 740,88	1 312 656,00	5 000,00	4 480,00	1 113,00	17 170,00	72 126,00	20 000,00
titula 5	Běžné výdaje	282 621 383,79	290 038 141,09	237 082 819,64	244 590 771,52	268 592 214,56	307 316 314,06	295 196 006,54	321 317 825,00	289 032 968,81	277 522 034,39	236 613 915,52
0111	Programové vybavení	202 394,50	18 933,00			262 026,10	1 343 640,90	1 506 111,00	206 544,00	132 145,10	1 265 646,80	98 252,00
0119	Ostatní nákup dlouhodobého nehmotného majetku	572 250,00	1 588 184,00	259 000,00	612 814,00	578 360,00	2 096 835,00		86 880,00	1 041 600,00	7 178 243,00	49 880,00
0121	Budovy, haly a stavby	70 036 189,13	75 020 965,50	52 692 173,73	108 692 381,30	84 709 572,48	61 885 230,69	68 041 820,37	82 788 060,36	74 225 665,49	41 801 050,28	27 386 655,80
0122	Stroje, přístroje a zařízení	940 885,10	1 106 079,40	687 453,25	348 849,50	259 397,30	574 586,00	1 803 445,20	228 701,89		312 333,00	1 061 001,44
0123	Dopravní prostředky	200 000,00	200 000,00	1 096 537,80	208 500,00		300 000,00	1 803 080,00				796 880,00
0125	Výpočetní technika	2 761 027,32	282 220,00	230 862,00	199 229,00	1 554 668,00	340 451,40	142 823,80		1 971 241,90	3 388 508,40	932 788,00
0126	Projektová dokumentace	3 149 648,20										
0127	Umělecká díla a předměty	348 359,00	179 725,50							84 977,00		30 008,00
0128	Nákup dlouhodobého hmotného majetku (jinde nezačleněný)											
0130	Pozemky	2 179 732,00	966 500,00	3 324 627,00	5 014 143,00	405 450,00	251 121,00	1 069 670,00	351 740,00	871 010,00	5 050 298,85	1 542 642,00
0141	Poskytnuté investiční příspěvky	2 000,00										
0202	Nákup majetkových podílů		174 600,00					200 000,00		200 000,00		
0313	Invest. transfery nefinančním podnikatel. subjektům přírodním osobám			1 786 210,00								
0322	Investiční transfery občanským sdružením											93 101,00
0329	Ostatní investiční transfery neziskovým a podobným organizacím				183 800,00							
0336	Ostatní investiční transfery jiným veřejným rozpočtům											
0351	Investiční transfery zřízeným příspěvkovým organizacím	308 780,00	836 118,00	75 000,00		350 000,00		4 000 000,00	1 047 293,00			900 000,00
0355	Invest. transfery veřej. zdravot. zařízením zřiz. státem, krajem a obcemi								500 000,00			
0371	Účelové investiční transfery nepodnikajícím fyzickým osobám								250 000,00		348 277,00	
titula 6	Kapitálové výdaje	80 501 265,25	80 118 725,40	60 470 253,26	115 147 526,80	86 119 473,88	66 786 113,99	78 854 950,37	85 686 176,23	78 875 889,40	59 792 795,33	32 708 850,24
8113	Krátkodobé přijaté půjčené prostředky			519 681,68	138 561 765,06	204 208 516,98		5 043 410,69	200 791 032,06	193 500 971,78	169 605 368,07	104 899 428,67
8114	Ukrajenské splátky krátkodobých přijatých půjčených prostředků											
8123	Dlouhodobé přijaté půjčené prostředky				33 672 588,90	15 968 668,00						
0124	Ukrajenské splátky dlouhodobých přijatých půjčených prostředků	-8 100 113,28	-6 524 672,14	-6 592 413,99	-6 717 648,04	-14 076 232,17	-10 185 155,14	-8 443 528,10	-8 426 614,50	-27 980 230,03	-20 637 745,57	-11 759 650,40
8127	Aktivní dlouhodobé operace řízení likvidity - příjmy	152 400,00	92 400,00	272 400,00	185 200,00	182 400,00	182 400,00	182 400,00	182 400,00	57 600,00	157 920,00	180 000,00
8128	Aktivní dlouhodobé operace řízení likvidity - výdaje	-152 400,00	-92 400,00	-272 400,00	-185 200,00	-182 400,00	-182 400,00	-182 400,00	-182 400,00	-57 600,00	-157 920,00	-180 000,00
8601	Operace z peněž. účtů organiz. nemaj. char. příjmy a výdaje vřad. vřad. sektoru	338,18	-710,68	-469,42	-403,62	147,20	-56,77	-140,74		1,00	1 168 753,88	-94 211,14
8902	Nerealizované kursové rozdíly pohybů na devizových účtech											
titula 8	Financování	-8 099 775,10	-6 525 382,82	-6 592 883,41	36 042 757,76	-7 195 932,37	-8 163 737,70	-8 443 668,84	8 550 473,23	5 648 909,69	23 775 762,34	-23 347 983,69
	Celkem příjmy	367 451 857,12	378 897 765,62	305 179 561,30	518 989 945,61	370 666 354,26	384 810 075,59	372 610 508,52	397 349 861,18	364 977 917,44	311 011 982,17	303 021 004,57
	Celkem výdaje	363 122 649,04	370 156 866,49	297 553 073,42	359 738 298,32	366 711 688,44	374 102 628,05	373 550 856,91	407 004 021,23	367 908 858,30	337 314 829,72	269 320 771,76
	Celkem financování	-8 099 775,10	-6 525 382,82	-6 592 883,41	36 042 757,76	-7 195 932,37	-8 163 737,70	-8 443 668,84	8 550 473,23	5 648 909,69	23 775 762,34	-23 347 983,69
	Saldo příjmy - výdaje (příbytky, -deficit)	4 329 208,08	8 740 899,13	8 626 487,88	41 248 932,29	13 954 665,82	10 627 451,54	-940 467,39	-9 654 160,07	-2 930 900,86	26 302 847,35	33 680 232,81

