

Univerzita Palackého v Olomouci

Fakulta tělesné kultury

ANALÝZA HERNÍCH CHARAKTERISTIK FINÁLOVÝCH ZÁPASŮ JUNIOREK  
DO 14 LET PŘI MISTROVSTVÍ SVĚTA 2011

Diplomová práce

(Bakalářská)

Autor: Lucie Hlaváčová, management sportu a trenérství

Vedoucí práce: doc. RNDr. Jiří Zháněl, Dr.

Olomouc 2012

## **Bibliografická identifikace**

**Jméno a příjmení autora:** Lucie Hlaváčová

**Název diplomové práce:** Analýza herních charakteristik finálových zápasů juniorek do 14 let při Mistrovství světa 2011

**Pracoviště:** Katedra přírodních věd v kinantropologii

**Vedoucí diplomové práce:** doc. RNDr. Jiří Zháněl, Dr.

**Rok obhajoby diplomové práce:** 2012

### **Abstrakt:**

Bakalářská práce vychází ze syntézy poznatků o sportovním výkonu obecně a v tenise, dále se věnuje problematice výběru talentovaných dětí. Výzkumná část práce je věnována analýze herních charakteristik finalistek Mistrovství světa družstev do 14 let v roce 2011 v Prostějově. Analýza byla provedena na základě sledování videozáznamu dvou finálových utkání. Na základě výzkumných dat získaných z videozáznamů finálových utkání, byly analyzovány herní charakteristiky z hlediska jejich významu pro výsledek zápasu. Výsledky analýzy ukazují na silné a slabé stránky jednotlivých hráček a dávají tenisovým trenérům podklady využití v tréninkovém procesu u mladých tenistek.

**Klíčová slova:** analýza, herní charakteristiky, juniorky, sportovní výkon, talent, tenis

Souhlasím s půjčováním diplomové práce v rámci knihovních služeb

## **Bibliographical identification**

**Author's first name and surname:** Lucie Hlaváčová  
**Title of the master thesis:** World juniors tennis finals Prostějov 2011  
**Department:** Department of Natural Sciences in  
Kinanthropology  
**Supervisor:** doc. RNDr. Jiří Zháněl, Dr.  
**The year of presentation:** 2012

### **Abstract:**

This paper is based on knowledge of sport performance in general and regarding tennis. In addition, it focuses on issues related to selection of talented children. The research part of the paper analyses play characteristics of finalists of the Team championship of 14 years old players held in Prostějov in 2011. The analysis was based on video record of two final matches. Based on research data acquired from video records of the final matches, play characteristics were analysed from the viewpoint of their significance for the match result. Results of the analysis show strong points and weaknesses of individual players and provide tennis coaches with background to use in the training process of young player.

**Keywords:** analysis, game features, juniors, sports performance, talent, tennis

I agree with lending of this diploma paper within the library services.

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci zpracovala samostatně pod vedením doc. RNDr. Jiřího Zháněla, Dr. uvedla všechny použité literární a odborné zdroje a dodržovala zásady vědecké etiky.

V Olomouci dne -----

-----

### Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala panu doc. RNDr. Jiřímu Zhánělovi, Dr. za odborné konzultace a pomoc při vytváření této bakalářské práce.

# Obsah

1	ÚVOD.....	7
2.1	Sportovní výkon.....	9
2.1.1	Struktura sportovního výkonu.....	10
2.1.2	Výběr talentů.....	10
2.1.3	Třídění talentů.....	11
2.1.4	Práce s talentovanou mládeží.....	11
2.2	Charakteristika tenisu.....	12
2.2.1	Moderní způsob hry.....	13
2.3	Analýza tenisové hry.....	14
3	VÝZKUMNÝ PROBLÉM.....	16
3.1	Výzkumná otázka.....	16
3.2	Cíl výzkumu.....	16
3.3	Výzkumné metody.....	17
3.3.1	Základní použitý metodologický princip.....	17
3.3.2	Zkoumaná populace.....	17
3.3.3	Měřicí techniky a metody sběru dat .....	17
3.3.4	Pilotní studie.....	18
3.3.5	Analýza dat.....	18
4	METODIKA.....	19
5	VÝSLEDKY A DISKUZE.....	20
5.1	Posouzení úrovně herních charakteristik 1. finálového utkání dle zvolené metodiky. .....	20
5.2	Posouzení úrovně herních charakteristik 2. finálového utkání dle zvolené metodiky. .....	33
6	ZÁVĚR.....	45
7	SOUHRN.....	47
8	REFERENČNÍ SEZNAM.....	49

# 1 ÚVOD

Jako dlouholetá aktivní hráčka tenisu a v posledních 5 letech i trenérka tenisu mládeže jsem se mnohokrát zabývala myšlenkami, co je těmi rozhodujícími faktory, které dokážou udělat z průměrného hráče, hráče úspěšného na vrcholové úrovni, v jakých etapách tréninkového procesu je nejvhodnější rozvíjet příslušné schopnosti a dovednosti, jak zkvalitnit a zoptimalizovat tréninkový proces.

Je jasné, že lze jen velmi těžko určit, které z pohybových schopností a dovedností ovlivňují přípravu a výsledný efekt tréninkového procesu více a které méně. Každý jedinec procházející tréninkovým procesem je jiný a vzhledem k velkému individualismu, kterým tenis jako individuální sport bezesporu je, potřebuje i každý z jeho účastníků individuální přístup.

Dlouho jsem se zamýšlela i na základě vlastních zkušeností ze svého aktivního působení, co je oním závažím, které u dvou hráčů na vcelku stejné úrovni tenisových dovedností převáží ten pomyslný jazýček na vahách a přikloní konečné vítězství na jednu či druhou stranu, neboť tenis je hra, kde nejsou stanoveny pevné časové hranice a kde se soupeři mohou rozejít remízou.

Velikou roli zde samozřejmě hraje stránka psychická a s ní spojené psychické stavy jako jsou nervozita, strach (v tenisu se s oblibou a často používá pojem jako „strach z vítězství“, kdy hráč znervózní právě ve chvíli, kdy vyhrává a vítězství má tak říkajíc na dosah), či naopak vůle po vítězství a.j. Touto oblastí se ale zabývat nechci a na úrovni svého současného vzdělání a vědomostí ani odpovědně nemohu.

Rozhodla jsem se proto věnovat konkrétnějším oblastem, které jsou viditelnější a hmatatelnější, kde lze zvolením vhodných testovacích postupů a metod lépe a konkrétněji zjistit vliv působení zápasového procesu. Ve své práci se zabývám analýzou herních charakteristik finálových zápasů juniorek do 14 let při MS týmů v Prostějově. Jak je známo, každý televizní přenos tenisového zápasu je pravidelně doplňován statistikami herních charakteristik. Vyhodnocují se především: nevynucené chyby, vítězné míče, procentuelní úspěšnost prvního a druhého podání, počet es a dvojchyb, a. j. Ve své bakalářské práci se touto analýzou zabývám i já. První část práce je zaměřena všeobecněji na sportovní výkon a výběr talentů u mládeže v tenise. Druhá část se zabývá již zmíněnou analýzou a rozbořem herních charakteristik jednotlivých hráček.

# 1 INTRODUCTION

As a long-time active tennis player and a tennis coach of youngster in the past 5 years, I have frequently thought of what are the decisive elements that move an average player into a player successive in the top tennis level, including questions of when it is ideal to develop appropriate skills and abilities and how to improve quality and optimise the training process.

Obviously it is very difficult to define which kinematic abilities and skills affect training and resulting effect of the training process more and which less, since each individual under the training process is different and each individual in an individual sport like tennis requires an individual approach.

I have long thought of my own experience based on my active tennis player career – what is that ballast that brings one of the generally same level players to the winners position and the other to the loser's side (since no draw can take place in tennis).

Of course, great influence is the psychic condition of the player and the related states such as nervousness, fear („fear of victory“ is a popular and frequently used phrase in tennis, when a player gets nervous exactly at the moment he or she is winning and the victory is near), or the will for victory, etc. However, I will not focus on this field of view and I am even not qualified for that with regards to my current level of education and knowledge.

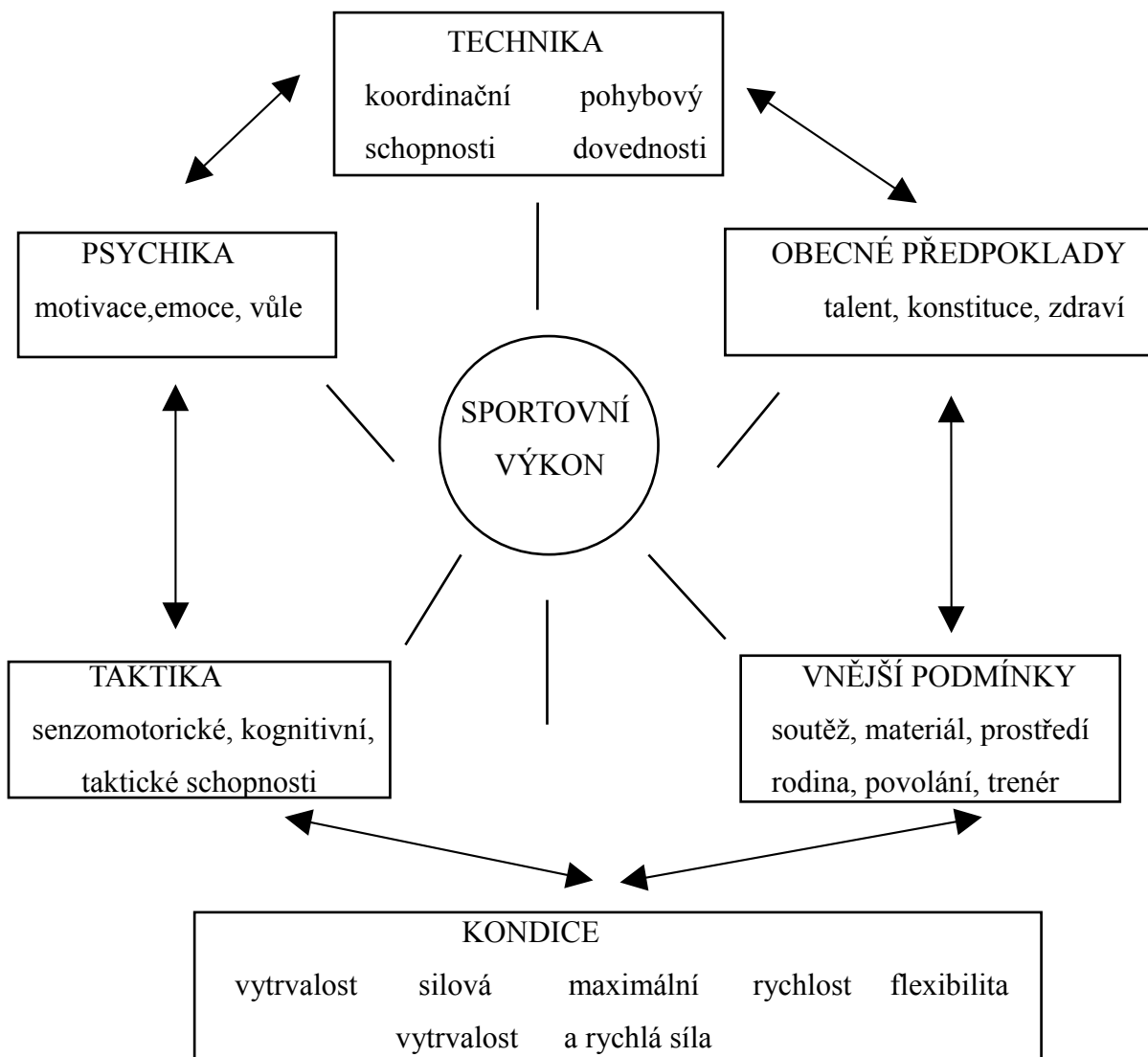
I have decided to focus on more specific fields, which are more visible and tangible, where it is possible to find out the influence of the match procedure in a better and more specific way by selecting suitable testing approaches. In this paper, I analyse play characteristics of final matches of junior players up to 14 years at the team's world championship in Prostějov. As everyone may know, every TV broadcasting of tennis matches regularly provides play statistics of the match. Analysed characteristics: unforced errors, winning balls, rate of the successful first and second service, aces, double faults, etc. Such analysis is a topic of my bachelor's paper as well. The first part of the paper focuses on more general sport performance and selection of talented children in tennis. The second part focuses on the above-mentioned analysis and the analysis of play characteristics of individual players.



## 2 SYNTÉZA POZNATKŮ

### 2.1 Sportovní výkon

Jak uvádí Jansa a Dovalil (2007), Dovalil et al. a další autoři je sportovní výkon jednou z hlavních kategorií (základních pojmů) sportu a sportovního tréninku. Této problematice je věnována pozornost jak sportovců, trenérů, tak i dalších odborníků. Pro trénink, v němž se výkon především boduje, má jeho hlubší poznání zásadní význam. Sportovní výkony se realizují ve specifických pohybových činnostech, jejichž obsahem je řešení úkolů, které jsou vymezeny pravidly příslušného sportu a v nichž sportovec usiluje o maximální uplatnění výkonových předpokladů. Tyto činnosti, ovlivňované vnějšími podmínkami provedení, představují určité požadavky na organismus a osobnost člověka.



Obrázek 1. Sportovní výkon a jeho možné komponenty (Grosser, in Jansa, 2007)

## 2.1.1 Struktura sportovního výkonu

Některé výkony mohou být založeny na dominanci převážně jednoho faktoru, jiné jsou postaveny na existenci většího zastoupení faktorů.

Podle Jansy a Dovalila (2007, 142) platí, že „souhrnem vlivů vrozených dispozic, vlivů prostředí a záměrného tréninku se postupně vytváří skladba psychofyzických předpokladů k různým typům sportovních činností. Z teoretického hlediska je možné tento komplex chápat jako celek složený z dílčích vzájemně propojených částí“.

V množině proměnných, které výkon podle současných znalostí ovlivňují a vytvářejí, lze rozlišit:

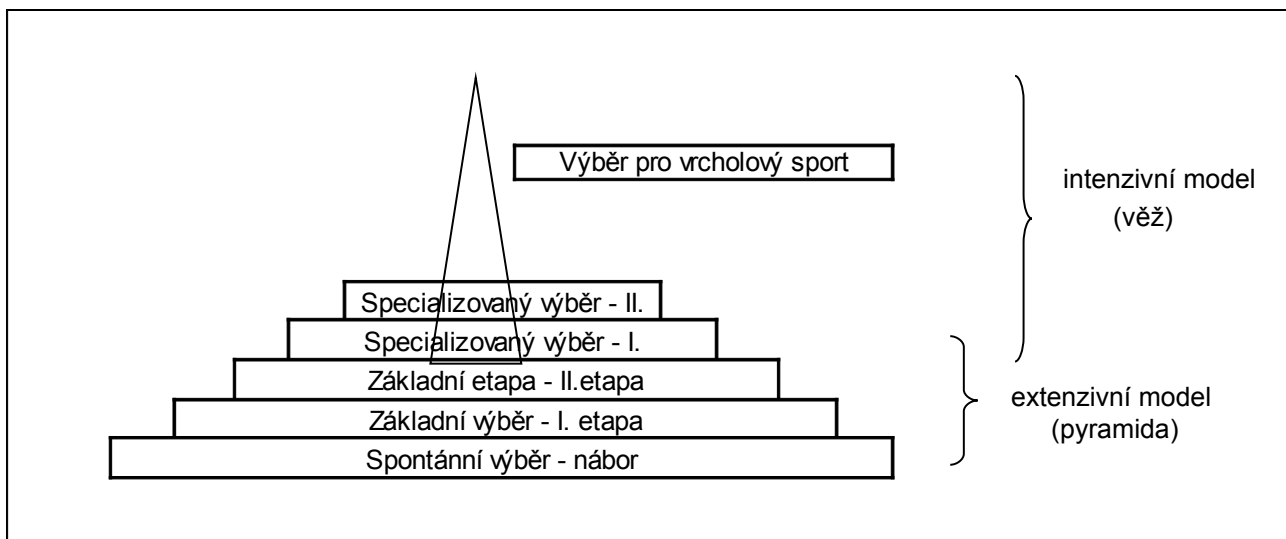
- Faktory somatické – zahrnující konstituční znaky jedince, vztahující se k příslušnému sportovnímu výkonu
- Faktory kondiční – tj. soubor pohybových schopností
- Faktory techniky – související se specifickými sportovními dovednostmi a jejich technickým provedením
- Faktory taktiky – jako součást tvořivého jednání sportovce („činnostní myšlení“, paměť, vzorce jednání jako taktické řešení)
- Faktory psychické – zahrnující kognitivní, emoční a motivační procesy uplatňované v řízení a regulaci jednání a vycházející z osobnosti sportovce.

## 2.1.2 Výběr talentů

Sport patří mezi činnosti se zvýšenou poptávkou po jedincích, kteří vykazují velmi dobré či mimořádné výsledky v konkrétním oboru lidské činnosti, hovoří se o talentech.

„Pojem talent je v současnosti často zaměňován či nahrazován dalšími termíny, jako jsou nadání – předpoklady – genialita – vlohy a další“ (Jansa & Dovalil, 2007,193).

Talent obecně je výrazným projevem dispozic jedince pro cílenou specializovanou činnost. Není obecně jednodimenzionální (tj. univerzální talent na všechno), ale může zahrnovat dispozice pro několik specializovaných činností (např. sport, umění či studium). Při řešení problému talentu je třeba respektovat to, že jeho plná realizace se může projevit až po určitém, někdy dosti dlouhém období patřičného rozvoje, a že talentovaný jedinec musí dostat alespoň minimální podmínky pro svůj rozvoj.



Obrázek 2. Čtyři etapy výběru talentů (Perič, 2006)

Jak tvrdí Schönborn (2008) výkon určují schopnosti a dovednosti závislé na nadání se mohou v tenisovém sportu vztahovat na všeobecné a specifické koordinační, na výukově orientované, na psychické, mentální a jednotlivé kondiční oblasti. Odhad dalšího vývoje talentovaných hráčů by měl být udáván stále s co možná největší zdrženlivostí. Neboť teprve v průběhu let po objevení talentu mohou být dělány přesné závěry s ohledem na eventuelní velké úspěchy. Možné talenty se nejprve třídí a následně jsou podporovány. Teprve po mnoha letech podpory (výkonnostního vedení) se dají skutečně talentovaní hráči rozpoznat.

### 2.1.3 Třídění talentů

V současné praxi tenisového sportu se bohužel stále ještě, až na malé výjimky, berou v potaz již u těch nejmenších výsledky turnajů a žebříčků podle hesla: ti úspěšní a ti, co se umísťují na předních místech, musí být přeci ti nejtalentovanější! To je chyba, která se nemá dělat.

Pokud chce člověk odhalit talent, musí se opřít o co možná nejvíce podrobností a nejen o turnajové výsledky a jednu ukázkou hry (s ohledem na technický stav). Správné je analyzovat s pomocí praktických a co možná nejlepších sportovně-vědeckých výzkumných metod všeobecné motorické a sportovně-specifické složky nadání a z toho stanovit opatrné prognózy. Třídění talentů neznamená vidět v dítěti již budoucího šampióna. (Schönborn, 2008, 141).

## 2.1.4 Práce s talentovanou mládeží

K běžně uznávaným hlediskům (kritériím), podle nichž lze s určitou větší mírou objektivnosti předpovědět budoucí sportovní úroveň sledovaného chlapce či děvčete, patří:

- hledisko genetické
- hledisko morfologické (anatomické)
- hledisko funkční (fyziologické)
- hledisko pedagogické
- hledisko psychologické
- hledisko sociální

Nelze předpokládat, že se v praxi setkáme třeba i s mimořádně tenisově úspěšným jednotlivcem, který by zároveň dosáhl vysokého ohodnocení podle všech výše uvedených hledisek. Při posuzování talentu vždy zjistíme, že v určitých oblastech projevuje chlapec či děvče své přednosti, v dalších své nedostatky. Čím více předností však zjistíme, tím s větší pravděpodobností pak můžeme uvažovat o talentu dítěte i o jeho vrcholné výkonnosti v budoucnu (Severa, 1993, 17).

## 2.2 Charakteristika tenisu

Tenis je sportovní síťová hra, ve které se utkávají jednotlivci ve dvouhře anebo dvojice ve čtyřhře. Jejich úkolem je dopravit míč pomocí rakety přes síť do pole soupeře tak, aby jej nevrátil nebo aby mu vrácení činilo co největší potíže. Tenisová utkání lze uskutečnit na venkovních dvorcích i v krytých halách, na přírodním i umělém povrchu a jsou pro ně stanovena přesná pravidla s mezinárodní platností.

Tenis je pohybová hra. Je to hra vyznačující se neustálými změnami, každý úder má různou rychlost, rotaci a umístění.

V závodním tenisu se hráč musí vyrovnávat se značnou psychickou zátěží. Hráč bojuje se soupeřem, ale někdy i sám se sebou. Psychický stav hráče může mít často výrazný dopad na jeho fyzický stav.

Psychologické charakteristiky tenisu dle Stojana (1991):

- jedná se o individuální sport. tyto druhy sportů vyvolávají větší stres než sporty kolektivní

- tenis je sport složitý, vyžaduje vysoký stupeň koordinace a jako takový může být velmi frustrující
- hráč musí dělat rozhodnutí v krátkých časových úsecích
- dochází k množství „mrtvých“ časových úseků (mezi jednotlivými body a během změn stran)
- nejsou povoleny dlouhé přestávky a střídání hráčů
- při určitých úderech (podání a smeč) má hráč před úderem čas přemýšlet
- na určité úrovni utkání neřídí rozhodčí a záleží jen na poctivosti vašeho soupeře, zda míč ve sporných případech uzná, či ne
- systém počítání skóre udržuje hráče v napětí a výsledek je až do posledního bodu nejistý
- na většině turnajů není povolena spolupráce s trenérem v průběhu utkání
- vyřazovací systém turnajů. Obvykle neexistuje žádná liga, žádná soutěž útěchy nebo poslední naděje
- měnící se podmínky jsou vyčerpávající. Různé typy povrchů kurtů, míčů, atd.
- nikdy nevíte, kdy začnete hrát, neboť časový rozvrh zápasů na turnajích závisí na vývoji předcházejících zápasů
- profesionální hráč musí obětovat podstatnou část svého života tenisu (4-6 hod tréninku denně, hraní, cestování, atd.)
- rodiče jsou často příliš angažováni v hráčově kariéře

### **2.2.1 Moderní způsob hry**

S technickým pokrokem, evolučním vývojem člověka, hlubšími znalostmi v kinantropologii (nauce o pohybu), nauce o tréninku, pedagogice, didaktice, fyziologii a biomechanice, se všeobecným vývojem a změnami postavení sportů v moderní společnosti jakož i se zamýšleným a řízeným rozvojem a z něj vyplývající profesionalizací špičkového sportu se i tenisový sport nadále prudce rozvíjel.

Při analýze dnešní generace špičkových hráčů se dá zjistit dle Schönborna (2008)

následující:

- „neustále narůstá tělesná výška jak hráčů, tak především hráček, což odpovídá všeobecnému generačnímu vývoji lidstva
- hráči i hráčky přibrali na svalové hmotě. Každý špičkový hráč je dnes ve skutečném smyslu slova atlet. To znamená, že silový trénink se stal v každodenním tréninku samozřejmostí.
- k širokému spektru schopnosti koordinace a rychlosti koordinace přísluší základní význam a bude se v rostoucí míře orientovat na cílovou techniku.
- hra se stala podstatně agresivnější a rychlejší.
- radikálně se změnilo taktické stanovení cíle. Hráč už nečeká na chybu soupeře, ale snaží se co možná nejrychleji dosáhnout vítězného bodu nebo donutit soupeře k chybám.
- vžilo se využívání celé plochy dvorce, čímž podstatně získala na významu schopnost situačních řešení.
- dnešní špičkoví hráči se zpravidla stejně dobře vyrovnávají s téměř všemi druhy povrchů a se všemi značkami míčů“.

### **2.3 Analýza tenisové hry**

Pokud chce člověk vytvořit tréninkový proces podle moderních hledisek, musí nejprve udělat základní analýzu příslušného sportovního odvětví tak, aby:

- bylo možno stanovit příslušné výkon-limitující a výkon-stanovující faktory
- byly na základě tohoto stanovení určeny směry tréninku
- byl pro jednotlivé směry, na základě příslušné energetické kapacity, která je k dispozici, stanoven způsob tréninku, tréninkové metody a jejich formy zatížení, četnosti, obsahy, objemy, intenzity, počty opakování a cíle

Je třeba zdůraznit, že všechny moderní tréninkové teorie vychází z jednoho důležitého předpokladu: moderní trénink se má co možná nejvíce přibližovat opravdovému zápasu. To znamená, že do tréninku mají být i nadále propojovány podmínky a obsahy zápasů, úseky zátěže, intenzity zátěže atd. s příslušnými zásobami energie.

Bylo by např. zcela nesmyslné vytvářet trénink tenisové techniky tak, že by převážně docházelo k dlouhým výměnám, ke kterým dochází v zápase velice vzácně nebo vůbec. To by

nutilo k značně nižší intenzitě a rychlosti a na základě toho by způsobovalo nižší kvalitu provedení úderu.

Podle Schönborna (2008) se analýza tenisového utkání skládá z následujících částí:

- „časové dimenze (herní doba jednoho bodu, délka přestávek,...)
- množství úderů (na tvrdých površích, na antuce, na trávě,...)
- prostorové dimenze (rozměry tenisového hřiště, běžecké vzdálenosti,...)
- rychlosti míče a časy letu míče (význam vnímání a předvídání, aplikace nacvičených motorických programů,...)“.

### **3 VÝZKUMNÝ PROBLÉM**

V rámci projektu Českého tenisového svazu byla v roce 2011 natočena finálová utkání při mistrovství světa družstev do 14 let (WJTF) v Prostějově jako podklad pro analýzu herních charakteristik předních světových hráčů této věkové kategorie. Záměrem bylo získat pomocí této analýzy informace o statistice hry světové tenisové špičky do 14 let s cílem využít získané informace pro tenisové trenéry mládeže. Tento metodický materiál umožní trenérům porovnání výkonnosti svých 14 letých svěřenců s absolutní světovou elitou této věkové kategorie.

#### **3.1 Výzkumná otázka**

Jaké herní charakteristiky vykazuje hra předních světových hráček do 14-ti let (finalistů WJTF 2011)? Lze charakterizovat rozdíly v herních charakteristikách vítěze a poraženého hráče?

#### **3.2 Cíl výzkumu**

Cílem výzkumu bylo provést analýzu herních charakteristik dvou finálových zápasů juniorek do 14 let při mistrovství světa 2011 v Prostějově a zjistit, které z nich jsou významné pro celkový výsledek utkání.

1. posouzení úrovně herních charakteristik 1. finálového utkání dle zvolené metodiky
2. posouzení úrovně herních charakteristik 2. finálového utkání dle zvolené metodiky
3. porovnání herních charakteristik 1. a 2. finálového utkání

Úkoly práce

1. z videozáznamu dvou finálových utkání provést grafický záznam jednotlivých herních charakteristik do tabulek a obrázků
2. komentovat zjištěné herní charakteristiky z hlediska významnosti pro celkový výsledek utkání

#### **3.3 Výzkumné metody**

V této práci byly použity výzkumné metody, které lze dle (Hendla, 2005) označit jako metoda tzv. *status* (stav), díky které zkoumáme současný stav herních činností sledovaných hráček a jejich postavení a úlohu během tenisové hry. Dále je využita metoda *explorace* a to za účelem



podrobnějšího výzkumu s cílem lépe rozebrat průběh utkání. V závěru práce je použita metoda *komparace*, neboli porovnání a shrnutí důležitých poznatků z obou utkání.

### **3.3.1 Základní použitý metodologický princip**

Zkoumání stavu sledovaného jevu pomocí metody pozorování a záznamu úrovně herních charakteristik jednotlivých hráčů z videozáznamu.

### **3.3.2 Zkoumaná populace**

Výzkumný soubor tvořily čtyři tenisové hráčky, účastnice finálových utkání tenisového mistrovství světa družstev (WJTF) 2011 v Prostějově. Každá z obou zúčastněných zemí, tedy Srbsko a USA byla zastoupena dvěma hráčkami, první hráčkou Srbska byla JI, druhou hráčka JN. Na první pozici Američanek hrála OJ a na druhé SK. V prvním zápase se představily týmové „dvojky“, v druhém týmové „jedničky“.

### **3.3.3 Měřicí techniky a metody sběru dat**

Výzkumná data byla získána během tenisového mistrovství světa družstev do 14-ti let v Prostějově v roce 2011, kdy byla natáčena obě finálová utkání dvouhry dívek. Zpracování dat spočívalo v analýze hry účastnic finále, tedy čtyř potenciálně nejlepších hráček na MS. Jednotlivá utkání byla natáčena na videozáznam a později jednotlivě zpracovávána a analyzována. Utkání byla natáčena kontinuálně bez zastavování záznamu a doplňována slovním komentářem o hráčích a výsledku utkání. Kamera byla umístěna v levém horním rohu dvorce. Obě natočená utkání byla analyzována z videozáznamu převedeného na DVD.

### **3.3.4 Pilotní studie**

Pilotní studie byla provedena v roce 2007 při WJTF v Prostějově, aby se předešlo případným komplikacím, a aby byla ověřena potřebná kvalita pořízeného videozáznamu a jeho dalšího zpracování.

### **3.3.5 Analýza dat**

Při zpracování videozáznamů se ukázalo hned v začátcích pár úskalí. Stanovila jsem si body, které budu analyzovat, dále jsem si na papír nakreslila tenisové dvorce, do kterých jsem si pomocí teček a různých znaků, zaznamenávala, co jsem na záznamu viděla. Bylo důležité si vždy zvolit pouze 2 až 3 body z analýzy, jelikož více bodů najednou se nedalo sledovat a důkladně zapisovat.

Poté jsem vše propočítávala a zapisovala do tabulek. Bylo důležité si uvědomit, co mi ona čísla říkají a na co poukazují u jednotlivých hráček. Zápas jsem si musela občas zastavit a někdy i danou výměnu shlédnout opakovaně. Každý zápas jsem shlédla 8x, což bylo to nutné k získání všech analýz.

„Provedení analýz ve sportu spočívá v porovnávání analýz aktuálního sportovního výkonu, který obsahuje vizuální, audiovizuální a počítačové vybavení. Herní analýzy umožňují za pomoci různých metod, např. biomechanické analýzy techniky, pozorování a využití fyziologických stavů během skutečného sportovního výkonu. Tyto výsledky jsou zaznamenávány a analyzovány. Účelem této analýzy je vytvoření výkonové databáze“ (Scott Over, 2010, Analysis of Strategy and Tactics in Tennis, Issue 50, 15 ).

## 4 METODIKA

V následujících částech se budu zabývat analýzou tenisových charakteristik při mistrovství světa juniorek do 14 let v Prostějově v roce 2011. Analýza tenisové hry má své nezastupitelné místo v tréninkovém procesu. Pomáhá odpovědět na základní otázky, které by si každý hráč i trenér měl položit po prohraném či vyhraném zápase.

Finálová utkání mistrovství světa juniorek do 14 let byla analyzována pomocí metodiky vytvořené autory Schönborn a Zháněl (2007), kteří stanovili následující body analýzy:

I.Místa dopadu míče obou hráček během každého bodu

### 1.Podání

- úspěšnost 1. podání
- počet prvních a druhých podání u každého hráče
- počet dvojchyb
- umístění 1. podání
- umístění 2. podání

### 2.Returny

- umístění returnu z prvního a druhého podání

### 3.Voleje

### 4.Údery ze základní čáry

II.Počet úderů během jednoho bodu: celkový počet úderů v setu (včetně podání)

III.Body průběžně u obou hráček (1:0, 2:0, 2:1, atd.)

IV.Měření délky výměn

V.Vítězné body (Winner) u každého hráče

VI.Vynucené chyby u každého hráče

VII.Nevynucené chyby u každého hráče

VIII.Chyby do sítě, chyby do strany, chyby za základní čarou

IX.Místa úderů obou hráček během každého setu

## 5 VÝSLEDKY A DISKUZE

### 5.1 Posouzení úrovně herních charakteristik 1. finálového utkání dle zvolené metodiky

První zápas, který jsem analyzovala, byl zápas mezi Srbkou (JN) a Američankou (SK). 1. set byl celkem jednoznačný a Američanka ho měla po celou dobu pod kontrolou. V 2. setu Srbka zlepšila servis a začala hrát více na jistotu. Na tento styl hry Američanka nechtěla přistoupit, neměla takovou trpělivost na dlouhé výměny, a tudíž začala více chybovat. Ale i přesto měla Američanka navrch. Zápas trval 1 hod a 5 min s konečným výsledkem 6:2, 7:5 pro Američanku.

#### I. Místa dopadu míče obou hráčů během každého bodu

##### Podání

#### Úspěšnost 1. podání (Srbka, dále již jen SRB a Američanka, dále již jen USA)

Tabulka 1. Úspěšnost 1. podání

USA		SRB	
1. set	80%	1.set	48%
2. set	75%	2.set	63%

V prvním setu byla lepší Američanka s úspěšností podání 80%, zatímco Srbka měla úspěšnost pouze 48 %. Američanka zhoršila úspěšnost prvního podání v druhém setu na 75%, naproti tomu Srbka úspěšnost svého servisu vylepšila na 63%. I z tohoto hlediska byl druhý set vyrovnanější.

Američanka celkově za oba dva sety měla úspěšnost prvního podání 77%, Srbka celkově za oba dva sety měla úspěšnost pouze 57%.

## Počet prvních a druhých podání u každého hráče

Tabulka 2. Počet prvních a druhých podání u každého hráče

USA			SRB		
	1.set	2. set		1. set	2. set
1. podání	20	32	1. podání	9	19
2. podání	3	9	2. podání	10	11

## Počet dvojchyb

Američanka dala v každém setu 2 dvojchyby a Srbka v každém setu pouze jednu. Ale toto číslo je tak mizivé, že nemělo žádný vliv na výsledek.

## Umístění 1. podání

Pro vyhodnocení umístění podání jsem zvolila tři zóny: ven z dvorce (V), na střed (S), ke středové T-čáře (T). Obě hráčky jsou pravačky, což má na umístění podání určitý vliv.

Tabulka 3. Umístění prvního podání

Umístění 1. podání v % (USA)							
zprava				zleva			
	V	S	T		V	S	T
1. set	20%	10%	70%	1. set	50%	20%	30%
2. set	25%	6%	69%	2. set	47%	35%	18%
celk.	23%	8%	70%	celk.	49%	28%	24%

Z pravé strany podávala Američanka na „T“ ze 70%, tedy do bekhendové strany soupeřky. Na střed umístila pouze 8 % svých prvních podání, ven z kurtu 23%. Z levé strany naopak volila svá podání ven z kurtu ze 49%, taktéž do bekhendové strany soupeřky. Na střed dvorce 28%, ven z kurtu 24%. Její podání byla přímá, dobře umístěná a rychlá.

## Umístění prvního podání v % (SRB)

Tabulka 4. Umístění prvního podání

Umístění 1. podání v % (SRB)							
zprava				zleva			
	V	S	T		V	S	T
<b>1. set</b>	33%	50%	17%	<b>1. set</b>	-	50%	50%
<b>2. set</b>	45%	55%	-	<b>2. set</b>	25%	-	75%
<b>celk.</b>	39%	53%	9%	<b>celk.</b>	13%	25%	63%

Srbka své první podání hlavně z pravé strany servírovala na střed dvorce (53%) a tudíž na tělo soupeřky. Ven z kurtu dala 39% svých podání a pouze 9 % šlo na „T<sup>c</sup>“. Z levé strany Srbka podávala nejvíce na „T<sup>c</sup>“ a to celých 63%, na střed kurtu šlo 25% a ven u kurtu 13%.

Dá se říci, že většina jejich podání šla do forhendové strany soupeřky. Její podání nebylo příliš tvrdé a nedělalo Američance žádné problémy při returnu.

## Umístění 2. podání

## Umístění druhého podání v % (USA)

Tabulka 5. Umístění druhého podání (USA)

Umístění 2. podání v % (USA)							
zprava				zleva			
	V	S	T		V	S	T
<b>1. set</b>	-	50%	50%	<b>1. set</b>	100%	-	-
<b>2. set</b>	-	17%	83%	<b>2. set</b>	67%	33%	-
<b>celk.</b>	-	34%	67%	<b>celk.</b>	84%	17%	-

Američanka ani jedno své druhé podání nesměřovala do forhendové strany soupeřky. Všechna svá druhá podání ať už zprava (67%) nebo zleva (84%) dávala do bekhendové strany soupeřky.

### Umístění druhého podání v % (SRB)

Tabulka 6. Umístění druhého podání

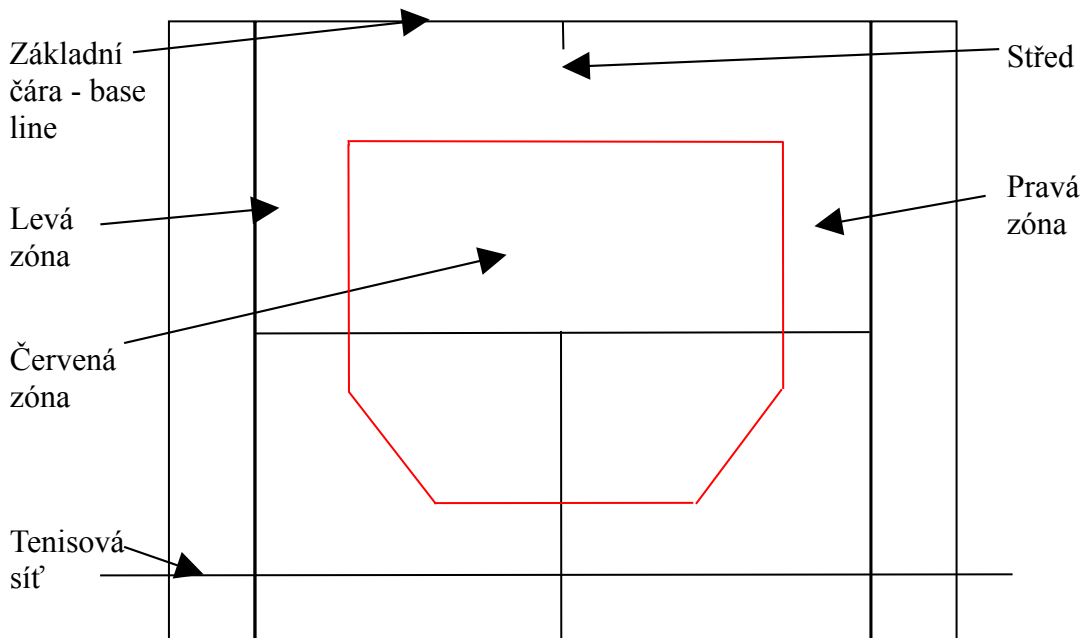
Umístění 2. podání v % (SRB)							
zprava				zleva			
	V	S	T		V	S	T
<b>1. set</b>	-	33%	67%	<b>1. set</b>	50%	50%	-
<b>2. set</b>	-	60%	40%	<b>2. set</b>	60%	40%	-
<b>celk.</b>	-	47%	54%	<b>celk.</b>	55%	45%	-

Také Srbka ani jedno své podání nesměřovala do forhendové strany soupeřky. Svá druhá podání umísťovala rovnoměrně na střed kurtu zprava (47%) zleva (45%) a zprava na „T“ 54%, zleva ven z kurtu 55%.

Myslím si, že servis byl pro vývoj zápasu rozhodujícím faktorem. Američanka měla úspěšnost 1. podání 77 %, zatímco Srbka pouze 57%. Američanka při servisu více riskovala, většina 1. podání mířila na „T“ a nakonec z toho vytěžila 4 esa. Je třeba poznamenat, že dala i 4 dvojchyby, které ale vždy dala v nedůležitý okamžik a i přesto game vždy dotáhla do vítězného konce. Srbka zahrála pouze 2 dvojchyby, ale její podání byla nevýrazná, pomalá, většina směřovala do středu dvorce a tudíž Američance nedělala žádné problémy u returnu.

## 2. Returny

Pojem červená zóna má v tenise zcela zvláštní důležitost. S výjimkou speciálních úkolů nesmí být nikdy do této zóny hráno, protože to je nejnebezpečnější zóna, z které vyvíjí soupeř tlak, hraje vítězné údery nebo postupuje na síť (Schönborn, 2006).



Obrázek 3. Znázornění červené zóny( Schönborn, 2006)

### Umístění returnu z prvního a druhého podání:

Pro vyhodnocení umístění returnu jsem zvolila 4 zóny: do forhendové strany soupeřky (F), do bekhendové strany soupeřky (B), střed (za červenou zónou) a červená zóna. Červená zóna je místem na dvorci, kam směřuje return pouze na jistotu. Pro servírující je z této zóny možné snadno atakovat. Bohužel do této červené zóny obě hráčky returnovaly nejvíce.

Tabulka 7. Umístění returnu z prvního i druhého podání USA

Umístění returnu z 1. a 2. podání (USA)							
Return 1. podání				Return 2. podání			
zóna	1. set	2. set	celk.	zóna	1. set	2. set	celk.
<b>F</b>	-	-	-	<b>F</b>	13%	13%	13%
<b>B</b>	30%	18%	22%	<b>B</b>	-	13%	9%
<b>S</b>	20%	18%	19%	<b>S</b>	25%	-	9%
<b>Č</b>	30%	65%	52%	<b>Č</b>	63%	73%	70%
<b>A</b>	-	-	-	<b>A</b>	-	-	-
<b>Síť</b>	20%	-	7%	<b>Síť</b>	-	-	-



Američanka z prvního i druhého podání nejvíce returnovala do červené zóny. Z prvního podání 52%, a z druhého podání dokonce až 70%. Poukazuje to na to, že její returny byly krátké a na střed dvorce.

Tabulka 8. Umístění returnu z prvního i druhého podání SRB

Umístění returnu z 1. a 2. podání (SRB)							
Return 1. podání				Return 2. podání			
<b>zóna</b>	<b>1. set</b>	<b>2. set</b>	<b>celk.</b>	<b>zóna</b>	<b>1. set</b>	<b>2. set</b>	<b>celk.</b>
<b>F</b>	20%	7%	11%	<b>F</b>	-	20%	13%
<b>B</b>	7%	-	2%	<b>B</b>	80%	-	27%
<b>S</b>	20%	40%	33%	<b>S</b>	-	10%	7%
<b>Č</b>	40%	47%	44%	<b>Č</b>	20%	70%	53%
<b>A</b>	-	7%	4%	<b>A</b>	-	-	-
<b>Sít'</b>	13%	-	4%	<b>Sít'</b>	-	-	-

Srbka také většinu svých returnů dávala do červené zóny. Z prvního podání 44%, z druhého podání 53%. Některé její returny měly správnou délku a to především z prvního podání a dopadaly na střed kurtu (33%).

Obě hráčky nijak při returnu neriskovaly a nesnažily se hrát konečné míče, ale vždy se pokoušely uvést míč do hry.

### 3. Voleje

Ani jedna hráčka neměla snahu tlačit se na síť a zrychlit hru pomocí voleje. Pouze v případě kratšího míče zůstaly u sítě. Američanka hrála pouze 5 krát volej za celý zápas. Z toho 4 šly do sítě a 1 byl konečný do dvorce. Srbka se dostala k voleji pouze jednou a ten zakončila do dvorce.

Tato statistika vyplývá z toho, že hráčky neměly moc příležitostí se vůbec k síti dostat. Obě většinu zápasu hrály vysoké míče („kopcovaly“) a tudíž míče odehrávaly 1 až 2 metry za základní čárou. Ani jedna se nesnažila hrát útočnou hru a tlačit se k síti a tím donutit soupeřku k chybám.

### 4. Údery ze základní čáry

Stejným způsobem jako u returnu, jsem provedla statistiku umístění úderů od základní čáry.

Zvolila jsem taktéž 4 zóny, stejně jako u returnu.

Tabulka 9. Údery ze základní čáry (USA)

USA			
	1. set	2. set	celkem
<b>F</b>	15%	14%	15%
<b>B</b>	34%	41%	38%
<b>S</b>	24%	13%	19%
<b>Č</b>	17%	25%	21%
<b>A</b>	7%	4%	6%
<b>Sít'</b>	3%	2%	3%

Američanka hrála většinu úderů (38%) do bekhendové strany soupeřky. Zbylé údery směřovaly na střed kurtu, 21% do červené zóny a 19% na střed kurtu. 9% úderů zkazila, z toho 6% do autu a 3% do sítě.

Tabulka 10. Údery ze základní čáry (SRB)

SRB			
	1. set	2. set	celkem
<b>F</b>	20%	15%	18%
<b>B</b>	29%	29%	29%
<b>S</b>	13%	16%	15%
<b>Č</b>	22%	30%	26%
<b>A</b>	6%	5%	6%
<b>Sít'</b>	9%	4%	7%

Srbka také většinu svých úderů od základní čáry směřovala do bekhendové strany soupeřky (29%). Vysoké číslo 26% hrála do červené zóny. 13% úderů zkazila, z toho 6% do autu a 7% do sítě.

Srbka hrála od základní čáry mnohem variabilněji, více rozhazovala míče po dvorci. Převážnou většinu míčů hrála Srbka s horní rotací. Míče nebyly dlouhé, dopadaly kolem čáry na servis, ale díky horní rotaci měly velký odskok a Američanka byla nucena odehrávat tyto míče daleko za základní čarou.

V další části se ve společné subkapitole zabýváme herními charakteristikami, které spolu úzce souvisejí, proto je hodnotíme společně. Jedná se o charakteristiky

## **II. Počet úderů během jednoho bodu**

## **III. Body průběžně u obou hráček**

## **IV: Měření délky výměn**

Hráčky hrály dlouhé výměny. Nejdelší výměna trvala 1 min a 11 sekund a míček letěl 37 x přes síť. Průměr na 1 výměnu je 5,7 krát přes síť. Ani jedna hráčka se nesnažila hrát pouze na 1 konečný úder, ale výměnu si vždy řádně rozehrála. Srbka ve druhém setu začala hrát obranou hru a začala „kopcovat“. Američanka nejprve nechtěla přistoupit na tento styl hry, ale bohužel nenašla žádnou zbraň na to, jak nepustit Srbku ke „kopcování“ a této hře se přizpůsobila.

Nejdelší game z celého zápasu se hrál v druhém setu, a to za stavu 2:1 pro Američanku, která šla navíc servírovat. Bohužel v tomto gamu dala 2 dvojchyby, čímž si získání tohoto gamu zkomplikovala. Obě hráčky disponovaly několika výhodami a mohly získat game na svoji stranu. Byla vidět velká nervozita, obě si uvědomovaly, že to může být klíčový game k dalšímu vývoji zápasu. Obě dělaly spousty zbytečných nevynucených chyb. Game nakonec vyhrála Srbka a srovnala tak na 2:2.

Další důležitý okamžik přišel za stavu 4:4, kdy šla servírovat Srbka. Výměny v tomto gamu byly dlouhé, ani jedna hráčka nechtěla zbytečně chybovat a vyčkávala na chybu soupeřky. Američanka v tomto gamu prorazila podání soupeřky a šla podávat na vítězství. Bohužel game ji nevyšel dle představ a Srbka si vzala prohraný servis zpět.

Od stavu 5:5 se hra vyvíjela ve prospěch Američanky, Srbka více chybovala, čímž pomohla Američance dovést zápas do vítězného konce.

Nejnovější údaje (Schönborn, 2000) uvádějí trvání třísetového utkání v průměru 1,5 hodiny. Skutečný herní čas je však mnohem kratší: reálná hrací doba činí na antuce asi 30 % celkového času. Přestávky při střídání stran a mezi sety způsobují, že poměr zátěže a odpočinku je cca 1:4,4 u mužů a 1:2,6 u žen. Výzkumy ukázaly, že průměrný čas potřebný k získání bodu v průběhu hry je 6,5 s u mužů a 6,6 s u žen.

„ Na antukových dvorcích je 30 – 33% všech bodů ukončeno nejpozději po returnu, 11% třetím úderem, 6% čtvrtým úderem, 7% pátým úderem, 8% šestým úderem“ (Schönborn, 2008)

Tabulka 11. počet úderů během jednoho bodu, body průběžně, měření délky výměn v 1. setu

<b>1. SET</b>				
<b>Servis</b>	<b>Čas /s</b>	<b>Počet</b>	<b>Stav</b>	<b>Gamy</b>
SRB	3,2	2x	15:0	1:0
	28,1	16x	30:0	
	8,5	7x	40:0	
	15,3	10x	G	
USA	13,2	8x	0:15	1:1
	16,4	9x	15:15	
	dvojchyba		15:30	
	12,2	7x	15:40	
	15,3	9x	30:40	
	8,5	5x	40:40	
	6,3	3x	A:40	
39,2	23x	G		
SRB	10,1	7x	0:15	1:2
	17,5	10x	0:30	
	7,9	4x	15:30	
	9,4	7x	15:40	
	13,2	8x	30:40	
	5,1	4x	G	
USA	11,4	7x	15:0	3:1
	8,5	3x	30:0	
	10,3	7x	40:0	
	13,7	8x	40:15	
	9,1	5x	G	
SRB	12,5	8x	15:0	2:3
	8,3	5x	30:0	
	6,2	3x	30:15	
	12,1	8x	40:15	
	3,3	1x	G	
USA	9,8	5x	15:0	4:2
	17,4	11x	30:0	
	11,6	8x	30:15	
	eso		40:15	
	3,2	2x	40:30	
	12,2	7x	40:40	
	9,6	5x	A:40	
	eso		G	
SRB	2,4	1x	15:0	2:5
	4,1	2x	15:15	
	13,2	8x	15:30	
	dvojchyba		15:40	
	4,6	2x	G	
USA	přímý bod z podání		15:0	6:2
	přímý bod z podání		30:0	
	dvojchyba		30:15	
	7,2	5x	40:15	
	13,7	8x	G	

Tabulka 12. počet úderů během jednoho bodu, body průběžně, měření délky výměň v 2. setu

2. SET				
Servis	Čas /s	Počet	Stav	Gamy
SRB	10,4	6x	0:15	0:1
	9,2	6x	0:30	
	12,1	8x	0:40	
	dvojchyba		G	
USA	6,5	3x	15:0	2:0
	4,2	3x	30:0	
	9,3	5x	40:0	
	eso		G	
SRB	5,8	4x	0:15	1:2
	11,6	7x	15:15	
	5,7	3x	30:15	
	8,3	5x	40:15	
	14,4	8x	40:30	
	11,2	7x	G	
USA	31,4	17x	15:0	2:2
	dvojchyba		15:15	
	19,4	11x	30:15	
	dvojchyba		30:30	
	15,2	8x	30:40	
	17,4	9x	40:40	
	18,6	13x	A:40	
	3,3	3x	40:40	
	4,1	2x	40:A	
	8,8	5x	40:40	
	11,2	6x	40:A	
	1,1	1x	40:40	
	18,2	10x	40:A	
	14,4	7x	40:40	
	10,3	8x	40:A	
	9,4	6x	40:40	
18,1	12x	40:A		
32,3	16x	G		
SRB	3,5	2x	0:15	2:3
	4,2	4x	0:30	
	3,1	2x	0:40	
	7,3	5x	15:40	
	13,4	9x	30:40	
	3,2	2x	G	

2. SET				
Servis	Čas /s	Počet	Stav	Gamy
USA	12,7	8x	0:15	3:3
	eso		15:15	
	4,4	2x	15:30	
	12,2	6x	15:40	
	18,3	11x	30:40	
SRB	15,7	8x	G	4:3
	10,6	5x	15:0	
	5,1	3x	30:0	
	16,3	9x	40:0	
USA	9,3	4x	40:15	4:4
	5,1	3x	G	
	23,5	11x	0:15	
	15,3	7x	15:15	
	22,8	11x	30:15	
SRB	13,6	7x	40:15	4:5
	31,2	15x	G	
	5,6	3x	15:0	
	35,4	18x	30:0	
	16,2	8x	30:15	
	36,2	16x	30:30	
	38,3	20x	30:40	
17,1	11x	G		
USA	26,5	15x	0:15	5:5
	10,4	5x	15:15	
	13,7	8x	15:30	
	4,2	2x	15:40	
	1:11	37x	30:40	
	52,2	22x	G	
SRB	22,6	12x	0:15	5:6
	8,3	5x	0:30	
	5,2	4x	0:40	
	9,1	6x	G	
USA	3,3	2x	15:0	7:5
	19,4	11x	15:15	
	41,2	21x	30:15	
	23,3	11x	40:15	
	26,2	15x	G	

## V. Vítězné body (winner) u každého hráče

Tabulka 13. Vítězné body (winner) u každého hráče

	USA			SRB		
	1.set	2.set	Celkem	1. set	2. set	Celkem
<b>winner (počet)</b>	5	12	17	3	4	7

Američanka měla na svém kontě celkem 17 vítězných bodů, Srbka pouze 7. Z tohoto srovnání je patrné, že Američanka se snažila hrát agresivněji a aktivněji. Rozdíl byl zřetelný především v druhém setu, kdy Američanka zahrála 12 vítězných bodů.

V další části se ve společné subkapitole zabýváme herními charakteristikami, které spolu úzce souvisejí, proto je hodnotíme společně. Jedná se o charakteristiky

## VI. Vynucené chyby

## VII. Nevynucené chyby

Tabulka 14. Vynucené a nevynucené chyby

	USA (počet)			SRB (počet)	
	1. set	2.set		1 set	2.set
<b>V CH</b>	4	7	<b>V CH</b>	8	5
<b>N CH</b>	9	15	<b>N CH</b>	10	21
<b>Celkem</b>	13	22	<b>Celkem</b>	18	26

Z celkového srovnání chyb vyplývá, že chyby byly poměrně vyrovnané. Američanka v prvním setu zaznamenala 4 vynucené chyby a 9 nevynucených chyb. V druhém setu chybovala Američanka více, především v nevynucených chybách, s počtem 15 chyb. Srbky statistika je totožná. Dopustila se spousty nevynucených chyb. V prvním setu dala 10 chyb a v druhém setu dokonce 21 chyb.

## VIII. Chyby do sítě, chyby do strany, chyby za základní čarou

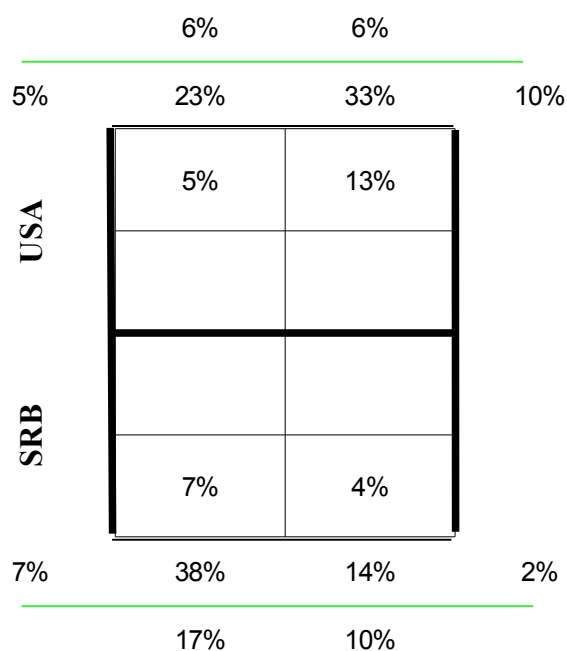
Tabulka 15. Chyby do sítě, chyby do strany, chyby za základní čarou

USA (počet)			SRB (počet)		
	1. set	2.set		1 set	2.set
<b>Sít'</b>	4	6	<b>Sít'</b>	11	12
<b>Stana</b>	6	7	<b>Strana</b>	3	9
<b>Za ZČ</b>	3	9	<b>Za ZČ</b>	4	5
<b>Celkem</b>	13	22	<b>Celkem</b>	18	26

Z tabulky lze vyčíst, že během celého zápasu Srbka vyprodukovala o něco více chyb a to především do sítě v počtu 23 chyb, což je 52 % z celkového počtu chyb. Američanka své chyby rozložila pravidelně do sítě, do strany a za základní čaru.

## IX. Místa úderů obou hráček během každého setu

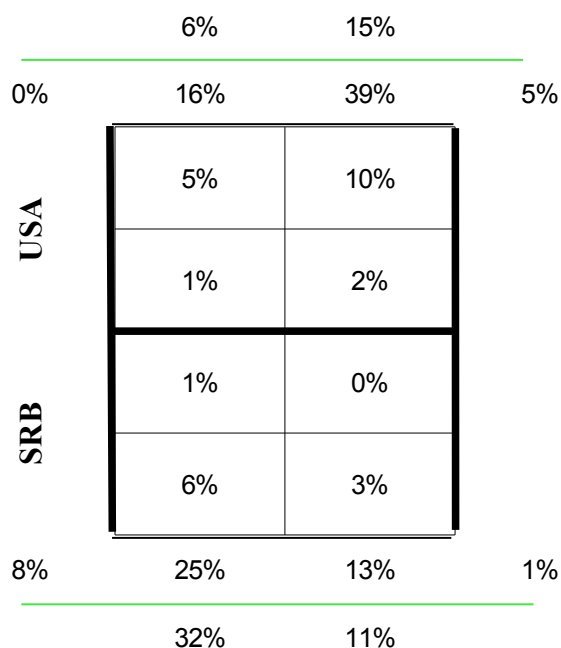
K znázornění jsem si vytvořila jednoduchý kurt, zelená čára značí vzdálenost 1,5 m za základní čarou.



Obrázek 4. Procentuální vyjádření místa úderů obou hráček v 1. setu

Statistika nám o pohybu hráček po dvorci a také o umístování míčů vypovídá několik faktů. Většinu úderů zahrály obě hráčky za základní čarou. Vyšší procento úderů odehraných na levé polovině dvorce jasně vypovídá o snaze hrát soupeři častěji do bekhendu. Nízké procento úderů hraných ve dvorci vychází z typu hry. Obě hráčky spíše „kopcovaly“, nesnažily se tvořit hru, zkrátit míč, atd.

V prvním setu je především zřetelné, že ani jedna hráčka nezahrála žádný volej. Obě hráčky volily hru na jistotu a většinu míčů hrály za základní čarou. Vysoké procento úderů hrála Srbka dokonce až 1,5 m za základní čarou. Dále je vidět, že se ani nesnažily hrát ostré míče ven z dvorce a tím soupeřku více rozběhat.



Obrázek 5. Procentuální vyjádření místa úderů obou hráček v 2. setu

V druhém setu je zřejmé, že Američanka ani po prvním vyhraném setu v sobě nenašla odvahu začít hrát aktivněji a přistoupila opět na hru Srbky. Američanka hrála z 10 % míče v bekhendovém vnitřím rohu dvorce, což svědčí o tom, že se pokoušela hrát míče ihned po dopadu a nechtěla se stále nechávat zahnat k plotu. Je vidět, že většina výměn probíhala v křížném bekhendu. Opět skoro žádné míče nebyly hrány ven z dvorce.



## **5.2 Posouzení úrovně herních charakteristik 2. finálového utkání dle zvolené metodiky**

K druhému utkání nastoupily týmové „jedničky“, což bylo celkově znát na celé hře. Hrály rychleji, snažily se tvořit hru, obě hráčky se snažily chodit na síť a nutit soupeřku k chybám, využívaly zkrácení hry pomocí kraťasu, hrály čopovaný bekhend, a.j.

### **I. Místa dopadu míče obou hráčů během každého bodu**

#### **1. Podání**

#### **Úspěšnost prvního podání**

Tabulka 16. Úspěšnost prvního podání

<b>USA</b>		<b>SRB</b>	
<b>1. set</b>	55%	<b>1.set</b>	44%
<b>2. set</b>	55%	<b>2.set</b>	45%

Američanka měla úspěšnost prvního podání 55% v prvním i druhém setu. Je to pěkné, vysoké číslo. Američanka disponuje vysokou postavou a u servisu toho dokáže náležitě využít. Srbky úspěšnost v prvním setu byla 44% a v druhém 45%.

#### **Počet prvních a druhých podání u každého hráče**

Tabulka 17. Počet prvních a druhých podání u každého hráče

	<b>USA</b>		<b>SRB</b>		
	<b>1.set</b>	<b>2. set</b>		<b>1. set</b>	<b>2. set</b>
<b>1. podání</b>	23	23	<b>1. podání</b>	14	19
<b>2. podání</b>	15	15	<b>2. podání</b>	18	23

## Počet dvojchyb

Američanka dala v každém setu 4 dvojchyby. Z toho 3 dvojchyby v druhém setu přišly v jednom gemu, a to za stavu 3:3.

## Umístění 1. podání

Pro vyhodnocení umístění podání jsem zvolila tři zóny: ven z dvorce (V), na střed (S), ke středové T-čáře (T). Obě hráčky jsou pravačky, což má na umístění podání určitý vliv.

Tabulka 18. Umístění prvního podání USA

Umístění 1. podání v % (USA)							
zprava				zleva			
	V	S	T		V	S	T
<b>1. set</b>	17%	25%	58%	<b>1. set</b>	36%	9%	55%
<b>2. set</b>	22%	11%	67%	<b>2. set</b>	36%	14%	50%
<b>celk.</b>	20%	18%	63%	<b>celk.</b>	36%	12%	53%

Američanka ze 63% směřovala své první podání z pravé strany na „T“, tudíž do bekhendové strany soupeřky. Z levé strany také volila první podání na „T“ z 53% do forhendové strany soupeřky a ze 36 % ven ze dvorce. Ze statistiky vyplývá, že zprava Američanka podávala do bekhendové strany soupeřky a z levé strany naopak do forhendové strany soupeřky.

Tabulka 19. Umístění prvního podání SRB

Umístění 1. podání v % (SRB)							
zprava				zleva			
	V	S	T		V	S	T
<b>1. set</b>	22%	11%	67%	<b>1. set</b>	80%	-	20%
<b>2. set</b>	17%	83%	-	<b>2. set</b>	62%	38%	-
<b>celk.</b>	20%	47%	34%	<b>celk.</b>	71%	19%	10%

Srbka své první podání z pravé strany směřovala do středu pole, a to ze 47%, hrála tak většinu svých podání na tělo soupeřky. V druhém setu hrála na střed pole celých 83 % svých prvních servisů. Z levé strany podávala ven z dvorce, a to 71%. Snažila se tímto servisem vyhnat soupeřku ven z dvorce.

## Umístění 2. podání

Tabulka 20. Umístění druhého podání USA

Umístění 2. podání v % (USA)							
zprava				zleva			
	V	S	T		V	S	T
<b>1. set</b>	22%	11%	67%	<b>1. set</b>	100%	-	-
<b>2. set</b>	-	44%	56%	<b>2. set</b>	83%	17%	-
<b>celk.</b>	11%	28%	62%	<b>celk.</b>	92%	9%	-

Je zajímavé, že Američanka všechna svá druhá podání zleva v 1. setu podávala ven ze dvorce. Z pravé strany většinu svých podání směřovala na „T“ (62%). Podle mého názoru je lepší umístění servisů prostrídat. Pokud stále chodí na stejná místa, soupeřka si rychle přivykne a poté ji return nedělá žádné problémy.

Tabulka 21. Umístění druhého podání SRB

Umístění 2. podání v % (SRB)							
zprava				zleva			
	V	S	T		V	S	T
<b>1. set</b>	25%	63%	13%	<b>1. set</b>	50%	50%	-
<b>2. set</b>	15%	85%	-	<b>2. set</b>	60%	40%	-
<b>celk.</b>	20%	74%	7%	<b>celk.</b>	55%	45%	-

Srbka z pravé strany podávala především na střed dvorce (74%), z levé strany volila podání ven z dvorce (55%), ani jedno druhé podání zleva nesměřovalo na „T“.

Servis nebyl pro vývoj zápasu rozhodujícím faktorem. Obě hráčky zaznamenaly několik přímých bodů z podání. Američanka měla větší úspěšnost prvního podání, zaznamenala jedno eso, ale na druhou stranu více riskovala a dala 8 dvojchyb. Srbka si své podání pohlídala a za celý zápas nedala ani jednu dvojchybu. Nedá se říci, že by si hráčky svá podání vyhrávaly. Když si ale své podání prohrály, hned si ho při dalším gamu vzaly zpět.

## 2. Returny

### Umístění returnu z prvního a druhého podání:

Pro vyhodnocení umístění returnu jsem zvolila 4 zóny: do forhendové strany soupeřky (F), do bekhendové strany soupeřky (B), střed (za červenou zónou) a červená zóna. Červená zóna je místem na dvorci, kam směřuje return na jistotu. Pro servírující je z této zóny možné snadno atakovat.

Tabulka 22. Umístění returnu z prvního a druhého podání USA

Umístění returnu z 1. a 2. podání (USA)							
Return 1. podání				Return 2. podání			
zóna	1. set	2. set	celk.	zóna	1. set	2. set	celk.
<b>F</b>	33%	7%	20%	<b>F</b>	25%	26%	26%
<b>B</b>	-	-	-	<b>B</b>	19%	26%	23%
<b>S</b>	-	20%	10%	<b>S</b>	19%	13%	15%
<b>Č</b>	47%	40%	43%	<b>Č</b>	13%	30%	23%
<b>A</b>	20%	33%	27%	<b>A</b>	-	4%	3%
<b>Sít'</b>	-	-	-	<b>Sít'</b>	25%	-	10%

Američanka returnovala úspěšně, z druhého podání dala 5 konečných vítězných úderů. Z prvního podání returnovala nejvíce do červené zóny (43%), 27% rerurnů z prvního podání šlo do autu. Z druhého podání nejvíce returnovala do forhendové strany soupeřky (26%), z druhého podání při returnu výrazně méně chybovala.

Tabulka 23. Umístění returnu z prvního a druhého podání SRB

Umístění returnu z 1. a 2. podání (SRB)							
Return 1. podání				Return 2. podání			
<b>zóna</b>	<b>1. set</b>	<b>2. set</b>	<b>celk.</b>	<b>zóna</b>	<b>1. set</b>	<b>2. set</b>	<b>celk.</b>
<b>F</b>	17%	14%	16%	<b>F</b>	8%	7%	7%
<b>B</b>	9%	23%	16%	<b>B</b>	33%	47%	41%
<b>S</b>	9%	9%	9%	<b>S</b>	-	13%	7%
<b>Č</b>	43%	32%	38%	<b>Č</b>	33%	33%	33%
<b>A</b>	17%	14%	16%	<b>A</b>	17%	-	7%
<b>Sít'</b>	4%	9%	7%	<b>Sít'</b>	8%	-	4%

Srbka při svém returnu také moc nechybovala. Zaznamenala 4 konečné údery a 4 krát zkazila do sítě. Její returny směřovaly především do bekhendové strany soupeřky. Ale také v 1. i 2. setu průměrně nejvíce returnovala do červené zóny, což není správně a pouštěla tak Američanku do útočné hry.

### 3. Voleje

Američanka zahrála za celý zápas 7 volejů, 5 z toho bylo konečných, dala 1 smeč a jedním volejem chybovala, ale ten byl těžký, hraný z podsítě. Její úspěšnost na síti byla celých 71 %, což je v tomto věku nevídané. Jak jsem již zmiňovala je vyšší postavy, a tak toho řádně na síti využila. Srbka se dostala na síť pouze 1x a tento volej šel do sítě.

### 4. Údery ze základní čáry

Tabulka 24. Údery ze základní čáry USA

USA			
	<b>1. set</b>	<b>2. set</b>	<b>celkem</b>
<b>F</b>	35%	22%	29%
<b>B</b>	19%	27%	23%
<b>S</b>	10%	15%	13%
<b>Č</b>	17%	16%	17%
<b>A</b>	8%	10%	9%
<b>Sít'</b>	10%	10%	10%

Američanka většinu svých úderů od základní čáry směřovala do forhendové strany celých 29%. Jen nepatrně méně, a to z 23% mířily její údery do bekhendové strany. Je překvapivé, že do kritické červené zóny směřovalo pouze 17 % jejich úderů, což značí o tom, že Američanka se snažila své údery umisťovat do stran dvorce a soupeřku tím rozběhat a nutit k chybám.

Tabulka 25. Údery ze základní čáry SRB

<b>SRB</b>			
	<b>1. set</b>	<b>2. set</b>	<b>celkem</b>
<b>F</b>	31%	28%	30%
<b>B</b>	23%	25%	24%
<b>S</b>	9%	14%	11%
<b>Č</b>	15%	15%	15%
<b>A</b>	15%	10%	13%
<b>Sít'</b>	7%	9%	8%

Srbka nejvíce úderů od základní čáry hrála do forhendové strany soupeřky (30%), nepatrně méně (24%) úderů hrála do bekhendové strany. Do červené zóny šlo pouze 15%. i Srbka se snažila svoji soupeřku pohonit a rozhazovala ji míče po celém dvorci.

V další části se ve společné subkapitole zabýváme herními charakteristikami, které spolu úzce souvisejí, proto je hodnotíme společně. Jedná se o charakteristiky

## **II. Počet úderů během jednoho bodu**

## **III. Body průběžně u obou hráček**

## **IV: Měření délky výměn**

Obě hráčky jsou technicky a herně velmi vyrovnané. Rozhodlo pouze to, že Američanka více chybovala v důležitých chvílích. Její dvojchyby přišly vždy v důležitých a rozhodujících gamech, ať už v prvním setu za stavu 4:4 a nebo v druhém setu za stavu 3:3.

Jejich výměny byly krátké. Průměrně v prvním i druhém setu šel míček pouze 4 x přes síť, z čehož je patrné, že obě hráčky hrály aktivně, snažily se míče rozhazovat, ukončovat, nutit soupeřku k chybám.

V prvním setu až do stavu 3:3 si obě hráčky držely svá podání. Poté si Američanka prohrála své podání, když tento game zakončila dvojchybou. Srbka však na to nedokázala dobře odpovědět a odskočit soupeřce na 5:3, i ona svůj servis skoro čistým gamem prohrála. Američanka ale opět

neustála důležitý okamžik a dvěma dvojchybami si game prohrála a stav byl 4:5. Srbka si tento set doservírovala. Druhý set začal velmi nervózně, obě hráčky si svůj servis prohrály. Pak až do stavu 3:3, si naopak servis podržely. Američanka šla na servis a v tomto velmi důležitém gamu dala 3 dvojchyby a game prohrála. Srbka jakoby se zalekla vítězství a též svůj servis pustila. Opět velmi důležitý stav 5:5 a Američanka při svém podání opětovně chybovala. Srbka si stav 6:5 pohlídala a lehce doservírovala do vítězného konce 7:5.

Tabulka 26. Počet úderů během jednoho bodu, body průběžně, měření délky výměn v 1. setu

1.SET				
Servis	Čas /s	Počet	Stav	Gamy
USA	2,1	2x	0:15	1:0
	2,1	2x	0:30	
	3,4	3x	15:30	
	11	9x	15:40	
	2,2	2x	30:40	
	9,7	7x	40:40	
	2,1	2x	A:40	
	4,7	4x	G	
SRB	2,5	2x	0:15	1:1
	1,8	2x	15:15	
	3,7	3x	30:15	
	8,2	9x	30:30	
	2	1x	40:30	
	15,4	1x	40:40	
	3,8	3x	40:A	
	5	3x	40:40	
	8,4	7x	A:40	
	6,6	5x	40:40	
6,3	5x	A:40		
1,8	1x	G		
USA	dvojchyba		0:15	2:1
	6,6	5x	0:30	
	3,5	2x	0:40	
	6,2	3x	15:40	
	8,1	5x	30:40	
	4,2	4x	40:40	
	2,8	2x	40:A	
	4,2	3x	40:40	
	7,1	5x	A:40	
	2,9	2x	G	
SRB	3,2	3x	15:0	2:2
	3,7	4x	30:0	
	1,9	1x	40:0	
	2,6	3x	G	

1. SET				
Servis	Čas /s	Počet	Stav	Gamy
USA	2,3	1x	15:0	3:2
	9,6	6x	15:15	
	4,2	3x	15:30	
	2,3	1x	30:30	
	6	4x	40:30	
	2,9	2x	G	
	SRB	3,4	3x	
9,7		7x	15:15	
5,6		4x	30:15	
9,7		7x	40:15	
8,6		6x	40:30	
USA	1,8	1x	G	3:4
	3,7	4x	0:15	
	14,6	11x	0:30	
	3,2	3x	0:40	
	1,6	1x	15:40	
	10,1	8x	30:40	
	2,2	2x	40:40	
	13,1	8x	40:A	
	dvojchyba		G	
	SRB	5,2	4x	
12,6		8x	15:15	
2,4		2x	15:30	
10,8		6x	15:40	
3,6		2x	G	
3,4		2x	0:15	
USA	dvojchyba		0:30	4:5
	5,7	5x	0:40	
	7,1	5x	15:40	
	7,3	5x	30:40	
	5,6	5x	40:40	
	dvojchyba		40:A	
	5,9	4x	G	
SRB	3,5	2x	0:15	6:4
	1,6	1x	15:15	
	11,2	6x	30:15	
	1,8	1x	40:15	
	2,7	1x	G	



Tabulka 27. Počet úderů během jednoho bodu, body průběžně, měření délky výměn v 2. setu

2.SET				
Servis	Čas /s	Počet	Stav	Gamy
USA	9,6	8x	0:15	0:1
	1,5	1x	15:15	
	3,9	2x	15:30	
	7,5	4x	15:40	
	4,7	3x	30:40	
	eso		40:40	
	10,6	7x	A:40	
	13,2	8x	40:40	
	1,9	2x	40:A	
	11,5	9x	40:40	
SRB	6,3	4x	40:A	1:1
	5	4x	G	
	4,7	3x	15:0	
	12	6x	15:15	
	5,6	4x	15:30	
	6,5	4x	30:30	
USA	3,4	2x	30:40	2:1
	4,9	4x	G	
	5	3x	15:0	
	9,5	6x	15:15	
	15,9	9x	15:30	
	3,6	3x	30:30	
	5,9	4x	30:40	
	2,7	2x	40:40	
SRB	1,5	1x	A:40	2:2
	10,8	6x	G	
	4,8	3x	0:15	
	11,4	8x	0:30	
	5,9	3x	15:30	
	3	2x	30:30	
USA	7,5	5x	40:30	3:2
	4,6	3x	G	
	7,4	6x	15:0	
	5,8	4x	30:0	
	10,3	7x	40:0	
	1,7	2x	40:15	
	3,4	3x	40:30	
11,8	7x	G		

2. SET				
Servis	Čas /s	Počet	Stav	Gamy
SRB	2,3	2x	15:0	3:3
	4,3	3x	30:0	
	2,5	2x	30:15	
	3	2x	40:15	
	5,2	4x	G	
USA	dvojchyba		0:15	3:4
	19,5	13x	15:15	
	dvojchyba		15:30	
	dvojchyba		15:40	
	4,3	3x	30:40	
	1,6	2x	G	
SRB	6,1	4x	0:15	4:4
	6,2	4x	0:30	
	5,1	4x	15:30	
	2,3	2x	15:40	
	8,3	5x	30:40	
	2,5	2x	40:40	
	2,3	2x	40:A	
	9,7	6x	G	
USA	7,5	5x	15:0	5:4
	2,7	2x	30:0	
	2,7	2x	30:15	
	6,2	4x	30:30	
	8,6	7x	40:30	
	1,6	1x	G	
	4,9	4x	15:0	
SRB	3,4	2x	15:15	5:5
	4,7	4x	30:15	
	2,3	2x	40:15	
	2,7	2x	G	
	dvojchyba		0:15	
USA	9,1	6x	0:30	5:6
	11,9	8x	0:40	
	2,1	2x	G	
SRB	5,4	3x	15:0	7:5
	5,9	4x	15:15	
	4,8	3x	15:30	
	7,1	5x	30:30	
	1,9	2x	30:40	
	2,8	3x	40:40	
	12	7x	A:40	
	4,3	3x	G	

## V. Vítězné body (winner) u každého hráče

Tabulka 28. Vítězné body (winner) u každého hráče

	USA			SRB		
	1.set	2.set	Celkem	1. set	2. set	Celkem
<b>winner (počet)</b>	8	10	18	11	13	24

Získání winnerů během prvního a druhého setu je totožné u obou hráček. Srbka zaznamenala nepatrně více vítězných míčů. Američanka zaznamenala 2 vítězné míče poté, co zahrála zkrácený míč těsně za síť. Srbka uhrála také jeden bodík po zahrání kraťasu.

## VI. Vynucené chyby

## VII. Nevynucené chyby

Tabulka 29. Vynucené a nevynucené chyby

	USA (počet)		SRB (počet)		
	1. set	2.set		1 set	2.set
<b>V CH</b>	2	8	<b>V CH</b>	2	7
<b>N CH</b>	19	15	<b>N CH</b>	18	15
<b>Celkem</b>	21	23	<b>Celkem</b>	20	22

Američanka má na svém kontě pouze o 2 chyby více, což je v této statistice zanedbatelné číslo. Obě hráčky v druhém setu zaznamenaly více vynucených chyb než v prvním setu.

## VIII. Chyby do sítě, chyby do strany, chyby za základní čarou

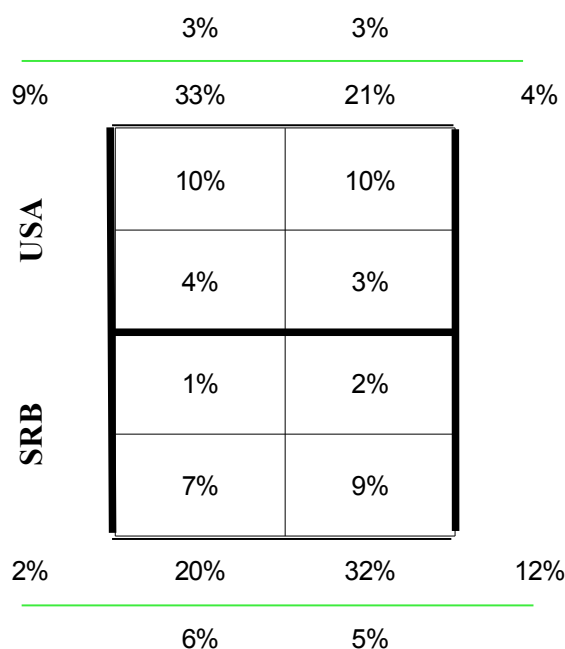
Tabulka 30. Chyby do sítě, chyby do stran, chyby za základní čarou

USA (počet)			SRB (počet)		
	1. set	2.set		1 set	2.set
<b>Sít'</b>	11	12	<b>Sít'</b>	5	9
<b>Stana</b>	8	3	<b>Strana</b>	5	7
<b>Za ZČ</b>	2	8	<b>Za ZČ</b>	10	6
<b>Celkem</b>	21	23	<b>Celkem</b>	20	22

Opět tato statistika na nic neukazuje, obě hráčky v celkovém počtu chybovaly naprosto stejně. Američanka více chybovala do sítě, Srbce naopak údery létaly hodně za základní čaru.

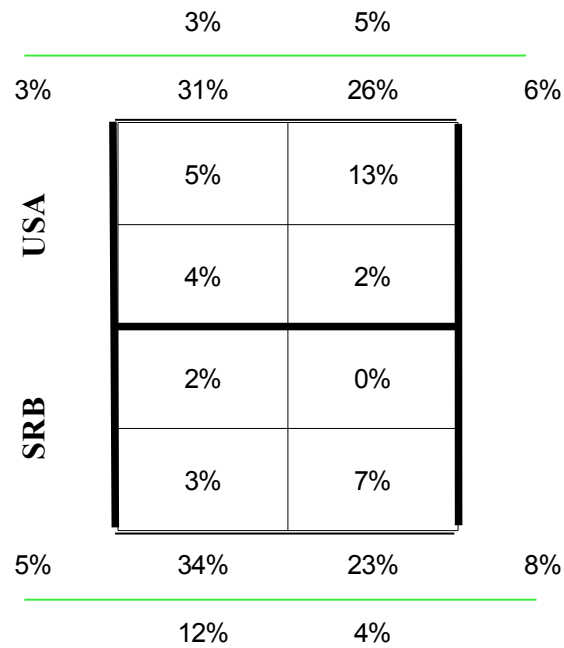
### IX. Místa úderů obou hráček během každého setu

Dle znázorněného obrázku je vidět, že obě hráčky se pohybovaly a údery hrály po celém dvorci, nebály se hrát údery před základní čarou a ani chodit k síti. Obě hráčky hrály více v forhendovém rohu dvorce, ať už v úrovni boční čáry nebo vybíhaly ven z dvorce. Ani jedna dívka nehrála údery více jak 1,5 m za základní čarou, pouze když se bránily a jen těsně dosáhly na míč.



Obrázek 6. Procentuální vyjádření místa úderů obou hráček v 1. setu

V druhém setu je situace totožná. Hrály aktivně ve všech částech dvorce. Američanka tentokrát více držela Srbku na bekhandu za základní čarou a i 1,5 m za ní. Američanka si tím vytvářela velmi dobrý tlak, Srbka na tyto úderý reagovala tak, že ji míče dopadaly pouze k čáře na servis a Američanka z těchto pozic celkem lehce zakončovala.



Obrázek 7. Procentuální vyjádření místa úderů obou hráček v 2. setu

## 6 ZÁVĚR

V této bakalářské práci jsou zpracována finálová utkání mistrovství světa družstev dívek z roku 2011 z deseti různých hledisek. Herní charakteristiky jednotlivých zápasů byly získány z videozáznamů, aby bylo možné posoudit herní úroveň nejlepších světových hráček ve věkové kategorii juniorek do 14 let. První utkání sehrály hráčky SK (USA) a JN (Srbsko), zvítězila Američanka v poměru 6:2, 7:5. V druhém utkání juniorek OJ (USA) a JI (Srbsko) zvítězila srbská hráčka poměrem 6:4, 7:5.

Na základě analýzy herních charakteristik obou finálových utkání bylo zjištěno:

Z hlediska herní charakteristiky „místa dopadu míče obou hráček během každého bodu“, se ukázalo, že hráčky v tomto mladém věku nehrají riskantně, raději vyčkávají na chyby soupeřky. Úspěšnost prvního podání se pohybovala kolem 50 %, pouze jedna z Američanek (SK) měla úspěšnost 80%. Svá první podání většinou umísťovaly do bekhendové strany soupeřky a druhá podání hrály na střed pole. Hráčky dávaly hodně dvojchyb, především v důležitých a vypjatých okamžicích, což svědčí o jejich psychické labilitě. Analýza umístování returnů ukázala, že všechny čtyři hráčky, ať už z prvního nebo druhého podání, často returnovaly do červené zóny. O přechod na síť se pokoušela pouze Američanka (OJ), která za celý zápas zahrála 7 volejů, z toho 6 vítězných. Zbylé tři hráčky na síti nehrály. Co se týče úderů od základní čáry, je zajímavé, že hráčky v prvním zápase většinu svých úderů (35%) hrály do bekhendové strany soupeřky. V druhém zápase Srbka i Američanka rozehrávaly míče na obě strany, snažily se soupeřku rozběhat a donutit k chybám.

Vyhodnocení herní charakteristiky „počet úderů během jednoho bodu“ ukázalo opět velkou rozdílnost mezi prvním a druhým zápasem. V prvním zápase byly výměny delší, průměrně šel míč 6x přes síť. V druhém utkání to bylo pouze 4x, což opět poukazuje na rychlejší a aktivnější hru.

Dále byly analyzovány „průběžně získávané body během utkání“. Tato charakteristika ukazuje, jak jednotlivé hráčky získávaly jednotlivé body v průběhu utkání. Lze z ní úspěšně posoudit psychickou odolnost hráček. Nejslabší psychika se ukázala u Američanky v druhém zápase, jejich gamy byly dlouhé a vyrovnané, ale bohužel, důležité gamy si prohrála svými

dvojchybami.

Další charakteristika se zabývala „vítěznými body u každé hráčky“. Nejvíce vítězných bodů zaznamenala srbská hráčka JI (24). Američanky na tom byly stejně (SK) zahrála 17 a (OJ) 18 vítězných bodů. Nejméně vítězných míčů zahrála Srbka (JN), pouze 7, což bylo dané její obrannou vysokou hrou.

Při analýze herní charakteristiky „vynucené chyby jednotlivých hráček“ byla zjištěna průměrná hodnota 10 vynucených chyb na utkání. Nejvíce chyb udělala hráčka JN 13 chyb. Sledování této statistiky je do jisté míry ovlivněno subjektivním názorem hodnotitele, a to z důvodu, že v žádné odborné literatuře není přesně uvedeno, co je vynucená chyba a co již ne.

Další a související sledovanou herní charakteristikou byly „nevynucené chyby“, zde bylo zjištěno průměrně 30 nevynucených chyb na každého hráče během utkání. Nejvíce chyb udělala OJ 34, nejméně hráčka SK 24 chyb.

Další herní charakteristika opět sledovala chyby, ale tentokrát se jednalo o „chyby do sítě, chyby do strany a chyby za základní čarou“. Bylo zjištěno, že Srbka (JN) a Američanka (OJ) nejvíce chybovaly do sítě a to z celých 52%. Další dvě hráčky své chyby rovnoměrně rozložily do sítě, do strany a za základní čáru.

Poslední herní charakteristikou bylo sledování „místa úderů obou hráček během každého setu“. Zde bylo zjištěno, že v prvním utkání zahrály hráčky až 35% úderů na bekhendové straně hřiště. Srbka hrála celých 17 % svých úderů 1,5 m za základní čarou. Ostatní tři hráčky se snažily míče odehrát v blízkosti základní čáry. V druhém zápase hráčky využívaly i hry uvnitř pole.

V souvislosti s výzkumnou otázkou lze konstatovat, že vítězné hráčky byly lepší zejména v těchto herních charakteristikách: především dosáhly více vítězných míčů a měly lepší úspěšnost prvního podání. Ostatní herní charakteristiky jsou u hráček téměř totožné.

## 7 SOUHRN

Hlavním tématem této bakalářské práce byla analýza herních charakteristik tenisového utkání. Syntéza poznatků shrnuje teoretická východiska k problematice sportovním výkonu a jeho struktuře, výběru talentované mládeže, charakteristice a specifických požadavků tenisu. Výzkumná část se zabývá analýze herních charakteristik účastnic dvou finálových utkání Mistrovství světa družstev do 14 let v roce 2011 (WJTF).

Na základě statistické analýzy zápasů prostřednictvím sledování videa, byly získány statistické údaje o jednotlivých sledovaných herních charakteristikách. Ze získaných výsledků lze vyvodit závěry směřující ke zjištění herních charakteristik významných pro herní výkon v tenise. Tyto údaje mohou být pro tenisové trenéry podkladem pro práci s mladými tenistkami v tréninkovém procesu, neboť se jedná o analýzu budoucích předních světových hráček.

Ze závěrů práce vyplývá, že pro výsledek utkání měla význam zejména herní charakteristika, počet vítězných míčů a úspěšnost prvního podání. U sledovaných juniorek hrála velkou roli také psychika.

## 7 SUMMARY

The main topic of this bachelor's paper is the play characteristics analysis in tennis matches. The synthesis of the knowledge summarises theoretical bases to issues of sport performance and its structure, selection of talented children, characteristics and specific requirement of the game of tennis. The research part focuses on the analysis of play characteristics of player in two final matches at the world championship of juniors up to 14 years in 2011 (WJFT).

Based on the statistical analysis of matches using video records, statistical data on individual monitored play characteristics were acquired. Based on the results conclusions can be drawn allowing to find out play characteristics significant for performance in tennis. These data may be used by tennis coaches as a basis for working with young player during their training process, since this is an analysis based on matches of the future world top players.

The results of this research show that the match is significantly influenced by the following play characteristics: number of winning balls and rate of the first service. The psychic comfort of the monitored players played important role as well.



## 8 REFERENČNÍ SEZNAM

- Crespo, M. & Miley, D. (2003). *Tenisový trenérský manuál 2. stupně (pro vrcholové trenéry)*. (F. Zlesák, J. Zlesák, I. Dušek, J. Zháněl, J. Čermák, Trans.). Olomouc: Univerzita Palackého. (Originál vydán 1998).
- Dovalil, J., Choutka, M., Svoboda, B., Hošek, V., Perič, T., Potměšil, J., Vránová J. & Bunc, V. (2002) *Výkon a tréninky ve sportu*. Praha: Olympia.
- Frömel, K. (2002). *Kompendium psaní a publikování v kinantropologii*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.
- Hohmann, A., Lames, M., & Letzelter, M. (2010). *Úvod do sportovního tréninku*. (T. Studený, Trans.). Prostějov: Sport a věda. (Originál vydán 2007).
- Jansa, P., Dovalil, J., a spol. (2007). *Sportovní příprava*. Příbram.
- Over Scott, International Tennis Federation. (2010). *Analysis of Strategy and Tactics in tennis*. Web: [http://www.itftennis.com/shared/medialibrary/pdf/original/IO\\_48367\\_original.PDF](http://www.itftennis.com/shared/medialibrary/pdf/original/IO_48367_original.PDF)
- Perič, T. (2006). *Výběr sportovních talentů*. Praha: Grada Publishing.
- Schönborn, R. (2008). *Moderní výuka tenisové techniky*.
- Schönborn, R. (2008). *Optimální tenisový trénink*. (T. Studený, Trans.). Olomouc: doc. RNDr. Jiří Zháněl, Dr. (Originál vydán 2006).
- Schönborn, R. (2008). *Závodní tenis pro děti a mladé hráče*. (J. Halířová, Z. Janoušek, Trans.).
- Severa, J. (1993). *Učební texty pro trenéry III. a II. třídy – 1. díl*. Praha.
- Stojan, S. (1991). *Moderní tenis*. Praha,
- Zháněl, J., Černošek, M., Šilhánek, I., & Soukup, J. (2011). *Trénink koordinace v závodním tenise*. Olomouc: PAPIRTISK s.r.o.