

Mendelova univerzita v Brně

Zahradnická fakulta

Zahradní architektura soudobých souborů hromadného bydlení

Bakalářská práce

Zpracovala: Monika Prokúpková

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Viktor Filipi

Lednice 2015

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Zpracovatelka: **Monika Prokůpková**
Studijní program: **Zahradní a krajinářské architektura**
Obor: **Zahradní a krajinářské architektura**
Název tématu: **Zahradní architektura soudobých souborů hromadného bydlení**
Rozsah práce: **30 – 40 stran textu + grafické přílohy studie**

Zásady pro vypracování:

1. Z literárních a dalších zdrojů shromáždíte informace o současných obytných souborech a vytvoříte metodiku práce. V přípravné fázi by měly být vybrané areály navštíveny a zdokumentovány.
2. Získané poznatky utřídíte do textové části, ve které vymezíte problematiku – funkce a specifické vlastnosti obytných souborů, kompoziční řešení. Na vybraných reprezentativních příkladech provedte analýzu zahradně architektonických řešení, reflektujte přitom souvislosti architektonické, provozní, funkční, estetické, kompoziční, širších vztahů.
3. Vypracujte vlastní návrh modelového objektu tak, aby vzniklo rozšířené obytné prostředí splňující provozní, funkční a estetická kritéria. Návrh zpracujte do formy architektonické studie dokumentované situací, perspektivami, příp. řezy a řezopohledy a detaily.
4. Na základě řešení, vlastních pozorování a zkušeností při navrhování modelového objektu se pokuste definovat zásady a principy zahradně architektonických řešení hromadných obytných souborů.

Seznam odborné literatury:

1. OTRUBA, I. *Zahradní architektura: Teorie zahrad a parků*. Brno: ERA, 2002. 357 s. ISBN 80-86517-28-4.
2. HNILČKA, P. *Sídelní kaše : otázky k suburbánní užitavbě kolonií rodinných domů*. 1. vyd. Brno: ERA, 2005. 131 s. ISBN 80-7366-028-8.
3. ARPA, J. – FERNÁNDEZ PER, A. *Density projects: 36 nuevos conceptos de vivienda colectiva: 36 new concepts on collective housing*. Vitoria-Gasteiz: a + t ediciones, 2007. 397 s. ISBN 978-84-612-1335-1.
4. Časopisy ERA, ARCHITEKT, Ročenky české architektury. Další literatura bude upřesněna na konzultacích.

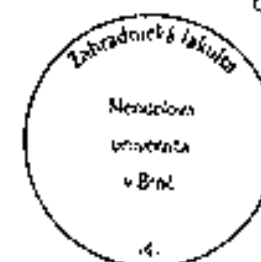
Datum zadání bakalářské práce: **prosince 2012**

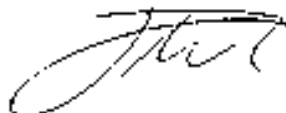
Termín odevzdání bakalářské práce: **květen 2015**


L. S.


Monika Prokůpková
Autorka práce


doc. Dr. Ing. Dana Wilhelmová
Vedoucí ústavu




Ing. Viktor Filip
Vedoucí práce


doc. Ing. Robert Pokluda, Ph.D.
Děkan ZF MENDELU

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma „Zahradní architektura soudobých souborů hromadného bydlení“ vypracovala samostatně a použila jen pramenů, které cituji a uvádím v přiloženém soupisu literatury.

Souhlasím, aby práce byla uložena v knihovně Zahradnické fakulty Mendelovy univerzity v Brně a zpřístupněna ke studijním účelům.

V Novém Bydžově dne 17.4.2015

Monika Prokúpková

Poděkování

Ráda bych poděkovala Ing. Viktoru Filipimu za vedení bakalářské práce, za odborné rady, připomínky a trpělivost. Rovněž bych chtěla poděkovat rodičům za podporu v průběhu celého studia.

Obsah

1 ÚVOD.....	6
2 CÍL PRÁCE	6
3 METODIKA PRÁCE	7
4 SOUČASNÝ STAV PROBLÉMU	7
<i>LITERÁRNÍ ČÁST</i>	
5 VYSVĚTLENÍ POJMŮ	8
6 HISTORIE SOUBORŮ HROMADNÉHO BYDLENÍ.....	8
6.1 19. století.....	8
6.1.1 Vzorové kolonie.....	9
6.2 20. Století.....	9
6.2.1 Města avantgard.....	10
6.2.2 Německá avantgarda	11
6.2.3 Funkcionalismus	11
6.3 Vývoj na území České republiky.....	13
7 SOCIÁLNÍ HLEDISKO	13
8 PRINCIPY TVORBY	14
8.1 Veřejný prostor bytových souborů	14
8.2 Zeleň bytových souborů	14
9 REFERENČNÍ PŘÍKLADY	15
9.1 Arsta, Orrfjardsgrand, Stockholm, autor: Kaj Sucksdorff, 1961-1966	15
9.2 Beethovenpark, Cologne, Německo, autoři: Bodeker a Wagenfeld, 1995.....	16
9.3 Hammarby Sjostad, Stockholm, 1997-2017	17
9.4 Christianbro, Kodaň, architekt: Henning Larsens Tegnestue, krajinářský architekt: Sven Ingvar Andersson, 2000.....	18
9.5 Charlotte garden, Kodaň, autor: Stig L. Andersson	18
9.6 Teardrop park, Manhattan, autor: Michael Van Valkenburg Associates, 2008.....	19
9.7 Obytné budovy v areálu Londen, Rakousko, autoři: Monsberger Gartenarchitektur, 2009.....	20
9.8 Dvůr Marthashof, Berlín, autoři: Levin Monsigny Landschaftsarchitekten, 2012	20
9.9 Central park, Praha, autoři: kancelář A 69	21
9.10 DOCK A, Libeň, Praha, autor: Chmelař architekti, 2012.....	22
10 SHRNUÍ LITERÁRNÍ ČÁSTI	22

NÁVRHOVÁ ČÁST

11 TŘEBEŠ, HRADEC KRÁLOVÉ, CHARAKTERISTIKA	23
11.1 Lokalizace a základní údaje.....	23
11.1.1 Širší vztahy.....	24
11.2 Historie území.....	25
11.3 Přírodní poměry	25
11.3.1 Klimatické poměry	25
11.3.2 Geomorfologie a reliéf.....	25
11.3.3 Geologie.....	26
11.3.4 Půdní charakteristika	26
11.3.5 Hydrologie	26
11.3.6 Biogeografická diferenciace	26
11.3.7 Současný stav vegetace.....	27
11.4 Provozní vztahy	28
11.5 Funkční vztahy a vybavenost.....	28
11.6 Sociální vztahy.....	29
11.7 Dotčené parcely	29
11.8 Konflikty a cíle v území	29
12 OBYTNÝ SOUBOR, TŘEBEŠ- ARCHITEKTONICKÁ STUDIE.....	30
12.1 Návrh řešení.....	45
13 DISKUSE	59
14 ZÁVĚR	59
15 SOUHRN	60
15 RESUME.....	60
16 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A ZDROJŮ	61
17 SEZNAM OBRÁZKŮ	62
18 SEZNAM PŘÍLOH.....	64

1 ÚVOD

Pod pojmem soubory hromadného bydlení si představíme soubor bytových domů. Stavba těchto souborů sahá až do dávné historie, ale největší rozmach u nás byl za éry socialismu. Masivní produkce bytových domů měla uspokojit velkou poptávku po vlastních bytech. Bylo tomu tak v historii a je tomu tak i dnes, bytové soubory se stavějí stále ve velkém množství.

Stále stejným problémem je venkovní prostor, který se nachází uprostřed souborů, do dneška je tento prostor označován jako „prostor nikoho“. Toto pojmenování je výstižné, lidé se zde vůbec nezdržují, pouze zde prochází, když ráno odjíždí do práce. Specifickým tématem je zeleň, která je zde hojně zastoupena, ale většinou nedokáže plnit tu správnou funkci. Zásadním problémem souborů jsou parkovací místa, která tvoří většinu venkovního prostoru a zabírá tak místo pro prostor ve kterém by se obyvatelé cítili dobře.

Obytné soubory jsou považovány za uniformní, dříve šedou dnes divoce barevnou masu, která se od sebe na první pohled nijak neliší. Ale opak je pravdou sídliště sice trpí stejnými neduhy, ale jejich architektonická a urbanistická dispozice se liší a proto je nutné přistupovat ke každému souboru jinak.

2 CÍL PRÁCE

Cílem práce je vypracovat literární rešerši na téma zahradní architektura soudobých souborů hromadného bydlení. Získané informace budou dále použity k vytvoření architektonické studie pro modelové území Hradec Králové, Třebeš. Důraz bude kladen na průkazné řešení funkčních, provozních, prostorových, výtvarných a programových aspektů.

3 METODIKA PRÁCE

Bakalářská práce je rozdělena do dvou částí. První, teoretická část práce se zaměřuje na průzkum odborné literatury, druhá část řeší návrh konkrétního modelového prostoru.

V první části literární rešerše je snahou vytvořit přehled o daném tématu a definovat požadavky na prostory mezi soubory hromadného bydlení. Tyto poznatky autorka této práce čerpala z českých publikací, které slouží k výuce předmětu Urbanismus a Sadovnická tvorba na Mendelově univerzitě.

Druhá část literární rešerše je zaměřena na vyhledání a popis konkrétních příkladů soudobých souborů hromadného bydlení. Příkladové objekty poslouží jako modely, které poukazují na možnosti přístupu navrhování těchto oblastí. K popisu jsou zahrnuty české, zahraniční publikace a internetové zdroje, které poskytují nejnovější informace.

Na konci literární části je závěr, který shrnuje poznatky a poskytuje východiska pro návrhovou část.

Druhá část bakalářské práce řeší návrh konkrétního prostoru. Jako modelový objekt jsem si zvolila bytový soubor v Hradci Králové. Nejdříve jsou vymezeny širší i užší hranice modelového území. Nezbytné je zpracování podkladů rozebírající historii, přírodní podmínky, současný stav území. Pro užší vybrané území jsou vypracovány komplexní analýzy. Na jejich základě je vytvořena architektonická studie. Návrh se skládá z textové části, kde jsou popsány myšlenky a z části grafické dokumentující řešení formou situací, řezů a perspektiv.

4 SOUČASNÝ STAV PROBLÉMU

Problematikou souborů hromadného bydlení se uceleně nezabývá žádná česká ani zahraniční monografie. Na druhou stranu existují zdroje v podobě časopisů, které reagují na dané téma. Takovéto materiály většinou čerpají informace ze zahraničních prací a výzkumů. Malé množství poznatků a to především v praktickém uplatnění zeleně v bytových souborech je možné objevit také v monografiích o zahradní architektuře.

Tuto problematiku naše doba zdělila po předchozích generacích a je potřeba se s ní vypořádat. Vzhledem k tomu, že většina prostor mezi soubory hromadného bydlení se i dnes nachází v takovém stavu, v jakém byly vybudovány, neodpovídá jejich charakter potřebám dnešní společnosti.

Jak už jsem zmínila jeden z největších problémů daného tématu je parkovací stání. I přesto, že pro parkování je věnována velká část těchto prostorů, je to málo. Když procházím, jakýmkoliv sídlištěm v naší republice setkávám se s tím, že auta parkují i mimo vymezený prostor z důvodu malé kapacity. Ale kdybychom pro parkovací stání vymezili ještě více prostoru, tak se zde nebude nacházet už nic jiného než automobily. S tímto problémem se prolíná další problém a to je funkce zeleně. Pro zeleň zde zbyde už jen tak málo místa, že je obtížné jí uspořádat tak, aby byla funkční a využívána obyvateli.

Je třeba si uvědomit, že špatně utvořený venkovní prostor u bytových souborů ovlivňuje životní styl obyvatel.

LITERÁRNÍ ČÁST

5 VYSVĚTLENÍ POJMŮ

V rámci literární i návrhové části je používána řada termínů, které jsou úzce spjaty s daným tématem. Protože jejich význam není vždy jednoznačný, je nutné přistoupit nejprve k vymezení těchto pojmů.

Soudobé

Soudobé je synonymum pro současné. Pro tuto práci je soudobé vymezeno od 20. století po současnost.

Soubor hromadného bydlení

Soubor hromadného bydlení není vymezen v žádné publikaci. Pro tuto práci je definován jako soubor bytových domů, který obklopuje veřejná prostranství a plochy okrasné a rekreační zeleně s prvky drobné architektury, mobiliářem pro relaxaci a dětskými hřišti.

Sídliště

Sídliště definoval J. Hrůza a J. Zajíc (1999) jako sídelní celek někde na okraji města, tvořený mnohopatrovými obytnými domy, které jsou téměř stejné, protože jsou sestaveny z továrně vyrobených částí. Uvnitř domů jsou víceméně podobné byty s jednotným půdorysem a minimálním příslušenstvím. Mezi domy je „země nikoho“ po níž jsou vedeny automobilové komunikace a také pěší cesty, které se ovšem zřídka využívají, protože si lidé vyšlapávají přes chřadnoucí trávníky svoje vlastní nejkratší spojnice. V určitých místech lze najít různá veřejná zařízení, jako jsou školy, obchody a stanice veřejné dopravy, spojující obyvatele s centry měst. Na sídlištích bychom marně hledali ulice a náměstí, stejně jako zřetelně vymezené parky. Vlastností sídlišť je obvykle absence pracovních příležitostí, což vede k jejich hromadnému opouštění ráno za prací a k večerním návratům do „nocleháren“. S tím souvisí i jejich anonymita, posilovaná uniformitou, vyplývající jak z použití stejných stavebních prvků, tak i obdobných prostorových řešení.

Definice pro panelová sídliště zní: „Panelové sídliště je územně ucelená skupina bytových domů, postavených panelovou technologií, obsahující minimálně 150 bytových jednotek“ (Polešáková, 2003)

Sídlištní zeleň

Sídlištní zeleň nových obytných souborů definuje B. Wagner (1987) jako sadovnický upravenou plochu uvnitř soustředěné starší i novější bytové zástavby, těsně na ni navazující, s určením k využívání obyvateli sídliště.

6 HISTORIE SOUBORŮ HROMADNÉHO BYDLENÍ

Součástí bakalářské práce je nastínění vývoje souborů hromadného bydlení. Vede to k lepší orientaci a pochopení vztahů mezi dnešním stavem problému a minulostí.

Sídliště mají svou pradávnu historii, asi nejstarší z nich byla postavena ve starém Egyptě pro dělníky, řemeslníky a umělce pracující na stavbách pyramid, královských hrobek a zádušních chrámů. Takové osady byly vykopány v celém Středomoří. Sídliště, i když specifickými, byly vojenské tábory římských legií, stejně jako města pro vojenské vysloužilce. K přirozenému oddělování některých řemesel docházelo i ve středověkých městech, avšak již v renesanci se s nástupem raného kapitalismu objevovaly předzvěsti sídlišť v dnešním pojetí. Filarete ve svém traktátu popisuje nejen knížecí město Sforzindu, ale i sídliště řemeslníků, kteří by měli pracovat na stavbě měst. Stručný popis a jednoduchá skica naznačují, že to mělo být lineární, 1 km dlouhé město podél kanálu, rozdělené na pravidelné čtyřúhelníky, určené pro domy různých řemeslníků s jejich studnami a zahradami. (J. Hrůza a J. Zajíc, 1999)

Skutečným předobrazem dělnických sídlišť byla čtvrť Fuggeret, kterou postavil na počátku 16. století v Augsburgu pro své řemeslníky podnikatel Fugger. Byla to geometricky uspořádaná skupina unifikovaných objektů s jednotně řešenými byty uvnitř. Začal tím souvislý vývoj stovek různých dělnických sídlišť a kolonií. (J. Hrůza a J. Zajíc, 1999)

6.1 19. století

Velký vliv na současná města mělo utváření měst v druhé polovině 19. století. Ekonomické změny vyvolaly v tomto století urbanistické procesy, které vedly ke vzniku měst se statisíci i miliony obyvatel a také ke vzniku obrovských sídelních a průmyslových aglomerací. Růst velkoměst by ale nebyl možný bez nových stavebních materiálů, konstrukcí a způsobu výstavby. Začínají se používat materiály litina, ocel, beton a nakonec i železový beton, které umožňují budovat potřebné stavby o velkých rozponech,

jako jsou tovární haly, nádraží, výstavní pavilóny, železniční a silniční mosty. Nové konstrukce umožňují stavět budovy do výšky, především mrakodrapy, tomu napomohl vynález výtahů. (J. Hruža a J. Zajíc, 1999)

6.1.1 Vzorové kolonie

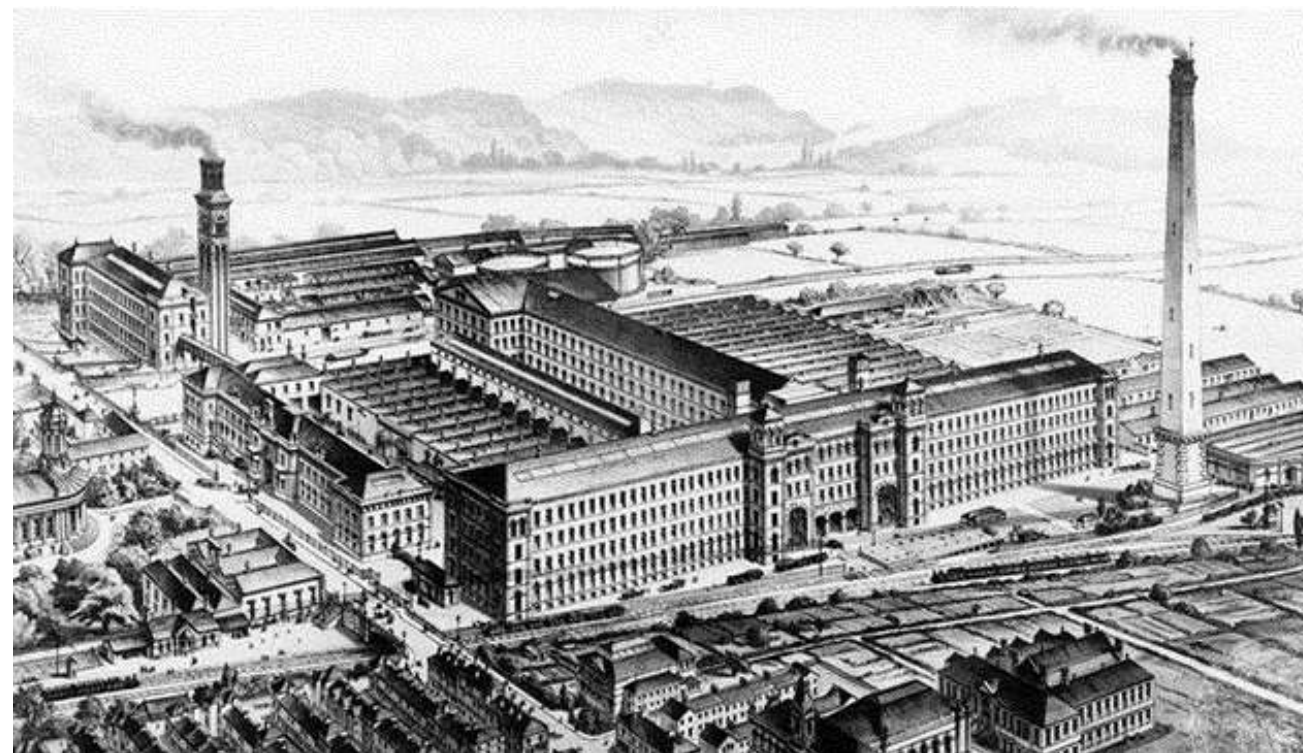
Pro pokrok průmyslu si podnikatelé uvědomovali, že se jim vyplatí péče o své zaměstnance. V průmyslových zemích se vytvářely komise, které zkoumaly hygienické situace měst, zdravotní stav chudých vrstev a bytové podmínky. Navrhovala se opatření, hygienické předpisy a doplňky stavebních řádů. (J. Hruža a J. Zajíc, 1999)

Někteří podnikatelé se na základě poznání obtížnosti zlepšení stavu měst rozhodovali pro stavbu samostatných sídlišť, umístěvaných v těsné blízkosti jejich továren, v té době se nazývaly „vzorové kolonie“. (J. Hruža a J. Zajíc, 1999)

Prvním příkladem na počátku 19. století byl New Lanark, Richarda Owena, který se stal vzorem pro mnoho dalších realizací tohoto druhu převážně ve Velké Británii. Ke konci století se tyto kolonie začaly stavět i ve Francii, Německu, USA nebo Rakousku. V koloniích se kromě bytů stavěly i dětská zařízení, školy, shromažďovací sály, obchody apod. Z mnoha vzorových sídlišť patří mezi nejznámější Saltaire u anglického Bratfordu. Podnikatel Titus Salt roku 1851 založil továrnu na alpakové zboží a postavil vedle ní sídliště, které mělo podle jeho slov „kombinovat všechno, co přineslo moderní umění a vědu“. Častým příkladem je Vésinet z let 1864-1865, považovaný za nejlepší francouzskou realizaci. Podnikatel Alphonse Pall získal na břehu Seiny park, kde založil zahradní sídliště, které bylo již roku 1875 prohlášeno za samostatnou obec. Z ostatních evropských zemí jsou nejznámější sídliště stavěná firmou Krupp v Porúří a to jak pro dělníky, tak i pro úředníky. Ve spojených státech se uvádí Pullman city, postavené v předměstí Chicaga v blízkosti továrního komplexu známého výrobce železničních a spacích vagonů G.M. Pullmana. Snažil se o postavení továrního města, které bude uspořádané a krásné, protože vycházel z názoru, že „čím je člověk lepší, tím více si váží sám sebe a tím je také lepší a cennější pro svého zaměstnavatele“. Projevilo se to tím, že vybudoval umělé jezero, vodotrysky, parky a rozsáhlé vybavení zahrnující školy, obchodní dům i divadlo. Další významná myšlenka, která vznikla v 19. století, bylo uplatnit zeď jak na ulicích, tak i na stavebních pozemcích. (J. Hruža a J. Zajíc, 1999)



Obr. 1: New Lanark 19.století(zdroj Hulton Archive)



Obr. 2: Saltaire modelová vesnice 19.století (zdroj canalrivertrust)

Vzorové kolonie obohatily myšlenky moderního urbanismu. Na svou dobu měly vysoký standard bytů i celkového vybavení, zlepšovaly životní podmínky i pro chudší vrstvy obyvatel.

6.2 20. Století

Do urbanizačních procesů se promítl jak celkový nárůst počtu obyvatel naší planety, tak jejich soustředování do mnohamilionových měst.

6.2.1 Města avantgard

Různé avantgardní skupiny a umělci vyjadřovali názory na město, ale i širokou škálu všemožných námětů na jejich proměnu.

Le Corbusier

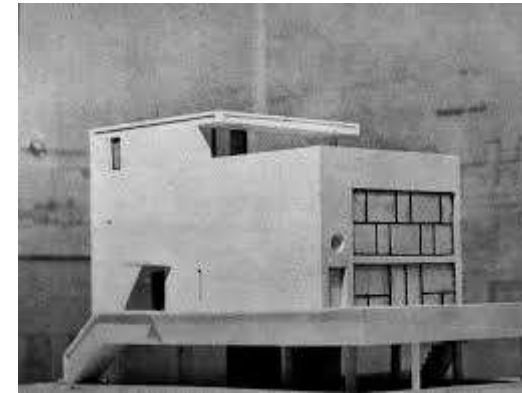
„Architekt uspořádává formy, a tak uskutečňuje řád, který je čistým výtvořem jeho ducha, prostřednictvím forem se intenzivně dotýká našich smyslů a vyvolává výtvarné citění, prostřednictvím vztahů, které vytváří, probouzí v nás hluboké rezonance, dává nám míru řádu, který cítíme jako shodu s řádem světa a jež pocítujeme jako krásu.“ (Le Corbusier-Saugnier, 1923)

Prvotním úkolem architekta bylo podle Le Corbusiera vytvořit dům nebo byt, který by odpovídal všem podmínkám a představám moderního člověka o bydlení. Moderní představy lidí té doby ale prakticky žádné nebyly, nic ve smyslu Le Corbusierovy vize jim zatím nebylo nabídnuto, možná právě proto vzniklo všeobecné pobouření, když Le Corbusier veřejně prohlásil, že „*dům je stroj k obývání*“. Ve své podstatě měl pravdu. Svě vyjádření upřesnil a poukázal na hlavní funkci bytu, tou byla potřeba prostoru, světla a hygieny (S. Daria, 1967).

Od roku 1920 vydával Le Corbusier příručku o bydlení, ve které vysvětloval zásady, kterými by se mělo řídit moderní stavitelství. Dům má, podle něj chránit před horkem, zimou, deštěm a zvědavými lidmi. Zdůrazňoval důležitost světla v místnostech a dostatečnou plochu pro volný pohyb osob (S. Daria, 1967).

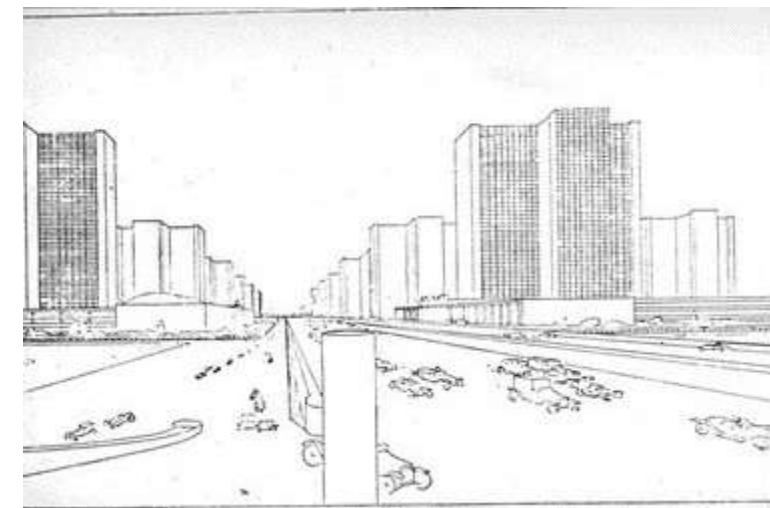
Znovu se vrací ke svým studiím standardizace a zjednodušování, navrhuje výstavbu sériových, typizovaných bytů, které by vyřešily sociální a ekonomickou otázku společnosti, protože problém bydlení je podle něj problémem fungování státu. Této politiky se Le Corbusier držel po celé své působení v roli architekta a urbanisty (S. Daria, 1967).

Roku 1920 postavil Le Corbusier svůj první sériový dům se střešní zahradou. Vilový blok „Citrohan“ byl utvořen z dvoupodlažních bytů s vysokými a hlubokými lodžemi (F. Haas, 1983). U domu „Citrohan“ se kromě standardizovaných konstrukčních prvků poprvé objevily piloty. Byly to podpěry domu, které měly velký význam nejen pro technické řešení stavby, ale také pro novou funkci domu jako průchod a pro možnost využití prostoru, který vznikl pod domem. Když se pak o dva roky později spojil se svým bratrancem Pierrem Jeanneretem, stal se tento princip základním funkčním motivem jejich urbanistických návrhů (L. Ungersová, 2004).



Obr. 3: Model Casa Citrohan (zdroj istitutocalvino) Obr. 4: Citrohan 20.století (zdroj cgarchitect)

Na pařížském podzimním salonu byl roku 1922 vystaven projekt moderního bytového domu a plán města pro 3 miliony obyvatel. Město mělo pravidelný půdorys, v jehož těžišti se tyčilo 24 vysokých administrativních budov, každá měla být pracovištěm pro 10 – 50 000 zaměstnanců. Toto městské jádro, obsluhované dopravou ve více úrovních, bylo vybaveno také letištěm a administrativní budovy byly obklopeny parkovou zelení. Administrativní centrum obepínaly obytné bloky, které poskytovaly bydlení pro 600 000 obyvatel. (J. Hrůza a J. Zajíc, 1999)

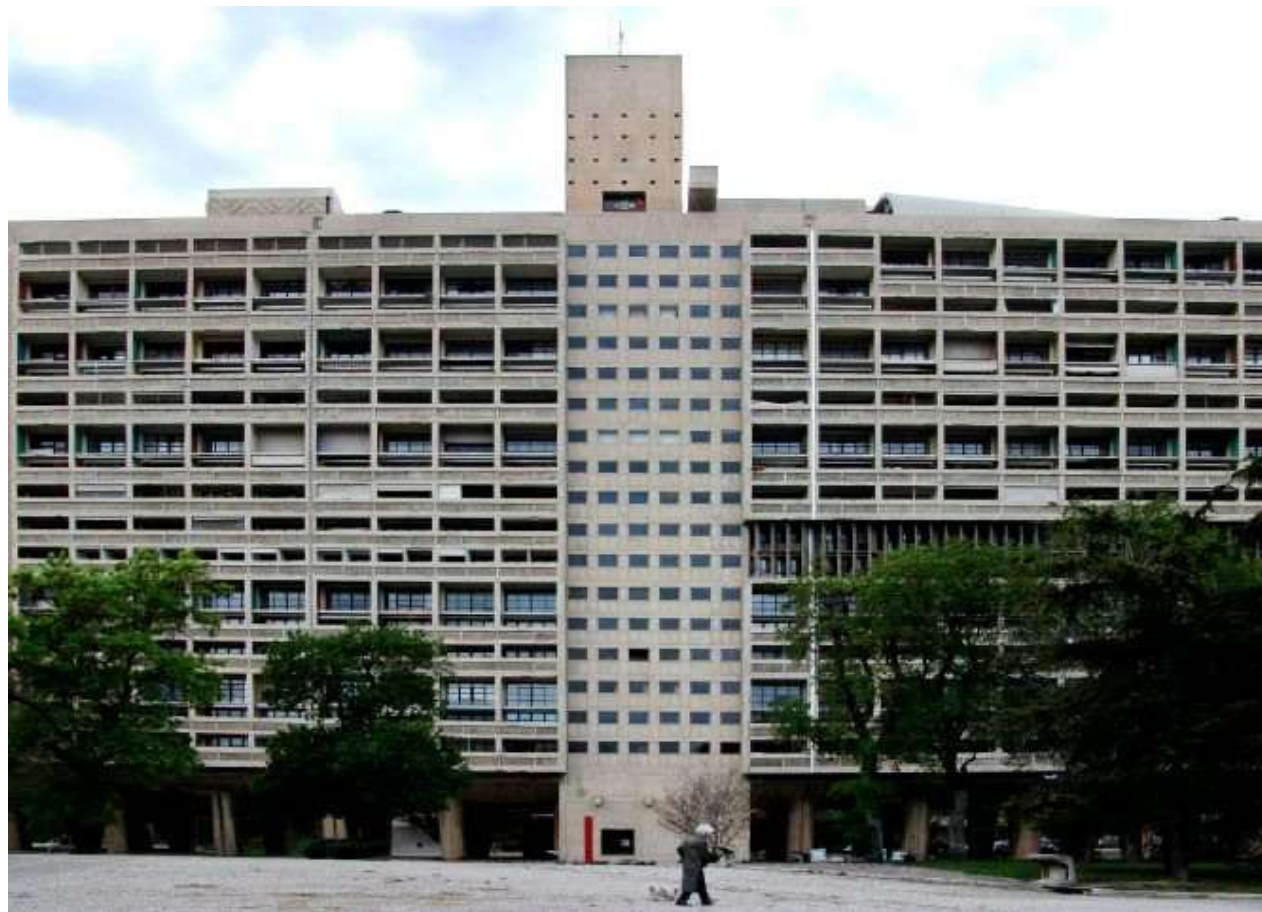


Obr. 5: Město pro 3 miliony obyvatel (zdroj wikipedia)

V roce 1929 v Curychu vyšel první z osmi svazků soupisu díla, v němž byly představeny Le Corbusierovy stavby. K prvnímu svazku je připojen úvod, v němž Le Corbusier jako dvaadvacetiletý shrnuje svůj vývoj, svou úlohu a své výkony. Představuje se jako studující „*který je úzce spojen s pohybem oduševňující dnes celý svět. Analyzuji prvky, jež určují charakter naší doby. Oné doby, niž věřím, hledám pochopení nejen jejich vnějších jevových forem, ale také hluboký konstruktivní smysl. Nespočívá v tom snad vlastní smysl architektury? Různé styly a frivolity módy jsou iluzemi a maškarádou, jež se mě nedotýkají. To, co nás přitahuje, je naopak vrcholný fenomén architektury.*

Rozumím tím duchovní dimenzi organizace, která díky tvůrčím silám vytváří souvislost se schopností vyjádřit syntézu současného dění a nejen jednoduše osobní náladu.“ Tak jako většina Le Corbusiérovyh textů také tento není bez dalšího vysvětlení zcela srozumitelný a především se dá sotva skutečně přeložit. Le Corbusier nepsal diskuzivním stylem, kterým by krok za krokem argumentoval, ale psal jako řečník, jenž chce nadchnout, strhnout a také přesvědčit. (N. Huse, 1995)

V letech 1947-1951 realizoval Le Corbusier první velký projekt, Unité d'habitation v Marseille v němž uplatnil všechny své představy o moderním umění. V Marseille tak vznikl obytný dům s více než 300 byty (J. Hrůza, 2000). Unité d'habitation je ukázkou tzv. „vertikálního města“, kromě bytů jsou v budově umístěny i obchody a na ploché střeše je školka, dětské hřiště, restaurace, běžecká dráha atd. (F. Haas, 1983). Střešní terasa pohledově navazuje na okolní krajinu (G. Jellicoe, 2000). Později byl takový dům vybudován také v Berlíně, kde se stal fragmentem rozsáhlejšího urbanistického projektu, jehož řešení založil na soustavě zelených pásů, které oddělují obytné soubory.



Obr. 6: Unité d'habitation v Marseille (zdroj wikipedie)

Význam Le Corbusiera nespočívá pouze v jeho projektech a textech, ale i v tom, že dokázal vycítit, rozpoznat, vyjádřit a sdělit nové myšlenky moderní architektury a urbanismu.

6.2.2 Německá avantgarda

V roce 1919 založili architekti v Německu „Pracovní radu pro umění“ a „Listopadovou skupinu“, v nichž se sešla největší jména nastupující meziválečné německé architektury. Uspořádali velkou anketu, týkající se širokého spektra otázek od umělecké výchovy až po názory na města a nová sídliště, barevné řešení měst a projektování veřejných budov. V odpovědích bylo předloženo mnoho fantastických představ budoucích měst a také zajímavé názory na tehdejší architekturu. Max Taut napsal, že „ sídliště nejsou záležitostí umění, ale čistě politická věc“. Úkolem pracovní rady pro umění je upozorňovat masy na ubohost jejich dnešního způsobu bydlení. Stále je také potřeba poukazovat na dobré příklady. Zcela od sebe bez naší přímé účasti budou pak vyžadovat vytváření dobrých bytů a zahrnovat tento požadavek do svých programů. (J. Hrůza a J. Zajíc, 1999)

Mezi členy Pracovní rady pro umění, kam patřil W. Gropius, L. Mies van der Rohe, H. Scharoun a další, byl i Ludwig Hilberseimer, který se zabýval urbanismem a teoretickými projekty měst. Představoval si, že město budoucnosti bude z dvacetipodlažních domů, které budou mít čtyři podzemní úrovně pro stanice rychlodrah, garáže a technická zařízení, prvních šest nadzemních úrovní bude věnováno obchodu, službám a hygienicky nezávadným pracovištím a teprve další podlaží budou vlastním obytným městem, se systémem pěších komunikací v úrovni pátého podlaží. Podle jeho představ by měly být byty vybaveny, takže by si je lidé mohli vyměňovat a stěhovat se pouze s příručním zavazadlem. Z ekonomických a výtvarných hledisek usiloval o co nejúspornější řešení, která viděl v jednoduchých geometrických tvarech. (J. Hrůza a J. Zajíc, 1999)

V urbanistických projektech avantgard lze najít zřejmé omyly a nereálná řešení. Jen výjimečně se dotkli ekologických aspektů a naopak přeceňovali schopnost moderních bytů, domů a měst učinit lidi šťastnými. (J. Hrůza a J. Zajíc, 1999)

6.2.3 Funkcionalismus

Funkcionalismus je důležitá, dodnes živá a zároveň sporná součást moderní architektury.

Předchůdcem funkcionalistického názoru byl anglický filosof Francis Bacon, který napsal, že „ domy se stavějí proto, aby se v nich bydlelo, a ne proto, abychom se kochali jejich zevnějškem“. Máme proto dávat přednost „pohodlí před symetrií, není-li možno zachovat obojí“. (J. Hrůza a J. Zajíc, 1999)

Kongresy CIAM

V roce 1927 se německý Werkbund rozhodl uspořádat ve Stuttgartu velkou propagační výstavu. Její součástí se měla stát vzorová kolonie, pro níž bylo vybráno na okraji města pěkně položené návrší, nazývané Weisenhof. Výstavbu Weisenhufu vedl tehdejší místostarosta Werkbundu, kterým byl Ludwig Mies van der Rohe. Zpracoval celkovou hmotnou koncepci a pozval ke spolupráci 17 avantgardních architektů. Měl to být prototyp dělnického sídliště, ale nakonec nezbylo než postavit vily pro dostatečně bohaté zájemce. (J. Hrůza a J. Zajíc, 1999)



Obr. 7: Weisenhof (zdroj wikipedie)

Při zahájení stuttgartské výstavy se v roce 1927 sešli projektanti jednotlivých domů a dohodli se, že by se mohli moderní evropští architekti častěji setkávat, vyměňovat si názory a zkušenosti, tímto vznikly „Mezinárodní kongresy moderní architektury“- známé pod francouzskou zkratkou CIAM. První setkání označili jako I. kongres CIAM a vydali stručné programové prohlášení. V něm „podepsaní architekti zjišťují, že dnes je třeba vytvořit novou koncepci architektury, která bude uspokojovat hmotné, citové a duchovní potřeby současného života“. V následujícím roce se sešel II. kongres CIAM, kde byl jeho hostitelem tehdejší stavební ředitel města Ernst Way, který navrhl jako téma „Byt pro existenční minimum“. K němu poskytovaly bohatou dokumentaci jak účastníci přivezené projekty, tak dodnes

působivá sídliště, stavěná tehdy pod Mayovým vedením v údolí říčky Nida. Kongres vyjádřil pravidla úsporných a zároveň hygienicky vyhovujících bytů, jejichž řešení jsou do dnes široce využívána. V roce 1930 se konal III. kongres CIAM v Bruselu, kde výstavbu města řídil architekt Victor Bourgeois. Tématem byly „Racionální zastavovací soustavy“. Podkladem byly první realizace nových sídlišť, jako byl obytný soubor Dammerstock v Karlsruhe. Kongres odmítl zastavění s plně uzavřenými bloky, minimálními dvory a úzkými koridorovými ulicemi. Zdůraznil, že pouze řádkové zastavění pomocí volně stojících deskových domů může zajistit bytům dobré světelné podmínky a provětrání, nejlepší orientaci ke světovým stranám a dostatek zeleně v sousedství domů. V publikaci o III. kongresu CIAM napsal generální tajemník Sigfried Giedion: „stejně jako jsou zastavovací způsoby předurčeny řešením bytové buňky, je celková organizace města ovlivněna způsobem zastavění“. Zároveň se konstatovalo, že „důležitým závěrem frankfurtského kongresu o bytu pro existenční minimum bylo zjištění, že pokud není řešena otázka způsobu zastavění obytných čtvrtí, nelze vytvořit žádné laciné a zdravé byty“. Následoval IV. Kongres CIAM, jehož výsledkem byla Athénská charta. Téma „Bydlení a rekreace“ nebylo tak závažné. (J. Hrůza a J. Zajíc, 1999)



Obr. 8, 9: Dammerstock deskové domy 20.stol. (zdroj wikipedie)

Athénská charta

V návaznosti na témata bytu a zastavovacích soustav následovalo téma „Funkční město“. Výsledným dokumentem kongresu byla tzv. „Zjištění“, která jsou známa pod názvem „Athénská charta“. Uplatňování tezí Athénské charty se v širokém měřítku objevilo až po 2. světové válce, kdy bylo potřeba postavit a obnovit co nejvíce bytů a tak se využily všechny náměty na minimální bytové dispozice, typizované půdorysy, průmyslovou montáž domů z velkých stavebních elementů, jednoduché zastavovací soustavy, monofunkční obytné soubory, automobilové komunikace místo ulic a podobně. (J. Hrůza a J. Zajíc, 1999)

Sídliště se v různých zemích svými základními znaky příliš neliší.

6.3 Vývoj na území České republiky

Jako první zmínku týkající se souborů hromadného bydlení v České republice se uvádí vystavení vzorových kolonií v Čechách i na Moravě, ale nejsou dosud zdokumentovány.

Mezi významnou vzorovou kolonií u nás patří „Baťovský Zlín“. V roce 1935 byl architekt F.L.Gahur pozván ke spolupráci, navštívil Zlín a v tomtéž roce předložil svůj návrh na rozvoj Zlína. Usiloval o další zakázky, ale zklamaný Baťa spolupráci ukončil výrokem: „Už vím, co je to architekt. Je to člověk, který chce stavět sobě pomníky za peníze těch druhých.“ (J. Hrůza a J. Zajíc, 1999)



Obr. 10: Baťovský Zlín 20.stol. (zdroj bydlení)



Obr. 11: Baťovské domky ve Zlíně 21.stol. (zdroj bydlení)

V Československu vyšla v roce 1934 o tématech z kongresů CIAM Karlem Teigem velmi dobře připravená a obšírně dokumentovaná kniha „Nejmenší byt“. Teige byl jedním ze zpravodajů bruselského kongresu a přivezl s sebou dva české projekty, které byly vystaveny a začleněny do oficiální publikace. (J. Hrůza a J. Zajíc, 1999)

V České republice existuje mnoho příkladů, sledující celoevropské trendy. Mimořádné soustředění sídliště existuje na Ostravsku, kde dorůstají do celých měst, jako je Havířov nebo Poruba, které jsou ilustrací vývoje poválečné bytové výstavby. V Praze představují z panelů stavěná sídliště více než třetinu veškerého bytového fondu a obepínají město po jeho celém obvodu. Jsou to stotisícové obytné celky s typickými vlastnostmi obytných „nocleháren“ a absencí městsky působících prostředí.

7 SOCIÁLNÍ HLEDISKO

Sociální funkce prostoru je základní motivací pro způsob uspořádání veřejných prostor. Proto by před zpracováním návrhu měl předcházet důkladný rozbor místa a u existujících lokalit by se měly provést potřebné průzkumy.

Na využívání veřejných prostor působí celá řada kvantitativně a kvalitativně působících vlivů. Výzkumy provedené v našich obytných souborech prokázaly, že volné plochy nejsou využívány aktivně. Pro některé věkové kategorie především dospělým občanům se tyto plochy ukazují jako málo atraktivní pro jakoukoliv rekreaci. Ve volných plochách se pohybuje průměrně patnáct procent obyvatel. Dospělí uživatelé ve většině případů ve venkovním prostoru hlídají své děti. Ve velmi malém rozsahu se prostor využívá k odpočinkovým aktivitám jako jsou procházky, četba a aktivní sportovní činnosti. (V. Štencel, V. Souček, D. Šonský, 1983)

Základním nedostatkem ploch a zařízení pro odpočinek v nových obytných souborech je funkční chápání volných ploch. V prostorech jsou nedostatečně vytvářeny předpoklady k společensky žádoucím kontaktům a formám odpočinku. Značný podíl volných ploch je v přímém dosahu negativních vlivů dopravy, kontejnerů nebo je v průběhu roku nepřiměřeně zastíněn. Také nedostatky provozního řešení, devastace v důsledku oprav inženýrských sítí a komunikací přispívají k tomu, že plochy neslouží k žádnému účelu naopak jsou trvalým břemenem komunálních služeb. (V. Štencel, V. Souček, D. Šonský, 1983)

8 PRINCIPY TVORBY

8.1 Veřejný prostor bytových souborů

Obytný prostor můžeme rozdělit na dvě základní části. Vlastní obytný prostor, zahrnující obytný dům a jeho vnitřní příslušenství a rozšířený obytný prostor, který může zahrnovat zařízení doplňujících a kompletujících bytové funkce.

Do rozšířeného obytného prostoru plochy patří prostor pro odstraňování odpadů, soubor funkcí spojených s úklidem bytů. Dále zahrnuje garáže, parkování a prostory určené zájmové a rekreační činnosti. Jednotlivé plochy jsou využívány spontánně a jsou neomezeně přístupné. (V. Štencel, V. Souček, D. Šonský, 1983)

Je známo, že v některých nízkopodlažních typech zástavby byl vytvářen prostor soukromý. V zahraniční výstavbě velmi výrazně upřednostňují toto pojetí volných ploch. Toto pojetí je často doprovázeno využitím komplikovaných terénů. Zahuštění zástavby a zmenšení meziblokových ploch je kompenzováno vytvářením parků a zábavních areálů v přiměřených docházkových vzdálenostech nebo propojením na okolní upravenou přírodu. (V. Štencel, V. Souček, D. Šonský, 1983)

Pro naše současné zastavovací systémy je typický trend zahušťování zástavby. Vysoké plošné nárůsty vykazují zvláště dopravní plochy. Naproti tomu podíl ploch meziblokové zeleně je stlačován k hranici zhruba třetinového podílu z volných ploch. (V. Štencel, V. Souček, D. Šonský, 1983)

8.2 Zeleň bytových souborů

O možnosti zřizovat v obytném souboru vyhrazenou zeleň rozhoduje způsob zástavby. Příklady z ciziny nás přesvědčují o tom, že problém je řešitelný. (B. Wagner, 1987)

Profesor Bohdan Wagner rozdělil problémy sídlištní zeleně do čtyř kategorií. Zeleň obytného obvodu, zeleň obytné skupiny, zeleň obytné ulice, zeleň speciálních objektů.

Zeleň obytného obvodu je chápána jako zeleň rozšiřující obydlí. V tomto prostoru uvádí profesor Bohdan Wagner jako nejvhodnější použití zeleně pouze stromy, které vrhají dostatečně dlouhé stíny. Z celkového množství zeleně připadá asi 1/3 na zeleň s funkcí výhradně kompoziční a 2/3 zeleň rekreační. Tyto plochy musí být situovány tak, aby byly vzdáleny od rušných komunikací.

Zeleň obytné skupiny je zeleň obytného bloku. To nejlépe odpovídá funkci vyhrazené zeleně a lze zde soustředit program, který skutečně rozvíjí obytné prostředí spolubydlících. Dokonalou intimitu docílíme uzavřením obytného bloku s jedním vjezdem a vstupem. Zeleň obytného bloku by měla mít takovou

funkční a estetickou hodnotu, aby lákala obyvatele z bytů ven. Aby se vytvořil takto funkční prostor, je potřeba, aby obsahoval odpočinkové kouty, odpočinkové trávníky, travnatá hřiště a dětská hřiště. Tomuto programu konkurují věšáky na prádlo, parkoviště, kontejnery a neukončené sadovnické úpravy. (B. Wagner, 1987)

Protože je v sídlišti programováno zbytečně mnoho vozovek na úkor zeleně, mohou se některé vozovky komponovat jako obytné ulice. Na nichž je povolen pouze průjezd vozidel. Vytipované ulice pak vybavíme lavičkami a mobilní zelení. (B. Wagner, 1987)

Rozvoj vegetace je v důsledku nepříznivých a stále zhoršujících stanovištních podmínek i provozu v sídlišti omezován a dostává se do závislosti na pravidelné péči. K předchůdcům sídlištní zeleně řadíme park, zahradu a idealizovanou krajinu. Vývoj vegetačního pokryvu zde nebyl tak zásadně omezován negativními vlivy civilizačního procesu. Plochy zeleně byly zakládány na celá staletí bez vážnějších zásahů a byla jim často věnována intenzivní péče. Městský park byl objekt sám pro sebe, měl svou kompozici, program, a někdy i vyhrazenou návštěvnost. Zcela jinak vypadá sídlištní zeleň, především její nejrozsáhlejší část meziblokové plochy. Bylo omylem si pro uspořádání sídlištní zeleně vzít jako vzor městský park. V počáteční fázi vývoje moderních zastavovacích systémů se tento omyl neprojevil tak výrazně s ohledem na zástavbu. Sídlištní zeleň zabírá pouze zbytkové plochy, které nebyly zabrány do jiné funkce. Plošná struktura je sídlištní zeleni vnucena, ale městský park si ji vybral sám. Totéž platí o provozních vztazích, programu a obytných funkcích. Jsou příklady, že i maličké parčíky si zachovaly svou samostatnost a funkci v kamenném moři kompaktního města po celé století. U sídlištní zeleně se to nedaří, protože její poslání je jiné, a to rozšiřovat a doplňovat obytnou funkci městského bytu. Proto je potřeba zajistit vhodné stanovištní podmínky pro růst a vývoj rostlin a vytvořit předpoklady pro rychlý nárůst biomasy a dosáhnout tak požadovaných funkčních cílů. Je potřeba omezit negativní důsledky městského provozu a vytvořit podmínky pro racionální údržbu zeleně, a to optimalizací obytného programu, plošné struktury a pokryvnosti ploch. (V. Štencel, V. Souček, D. Šonský, 1983)

9 REFERENČNÍ PŘÍKLADY

Před každým navrhováním je potřeba se seznámit s tím, jak kdo k danému prostoru přistupoval a jaký je stav těchto prostorů u nás i v zahraničí. Díky těmto referenčním příkladům bychom se měli poučit z jejich chyb a nedostatků.

Vybrané příklady jsou podle názoru autora velmi povedené a pro současnou zahradní architekturu nepostradatelné.

9.1 Arsta, Orrfjardsgrand, Stockholm, autor: Kaj Sucksdorff, 1961-1966

Už podle mínění prvních obyvatel, kteří se stěhovali do bytů i přesto, že výstavby na opačném konci ještě stále pokračovala, byla myšlenka vytvořit kruhový dům geniální. Velký uzavřený hektarový outdoor room dotvořený ve formách a v duchu krajinářské zahrady vytváří zázemí pro vznik takových sociálních vztahů, které by v běžném bytovém domě nemohly vzniknout. Zvláště ceněn obyvateli je pozitivní vztah matky a dítěte hrajícího si v zahradě, prostřednictvím oken a lodžii orientovaných do zahrady. Osazení kruhové stavby respektuje stávající terénní útvar, citlivě odhaluje vizuálně výjimečné skály. Měkce vhloubený modelovaný trávník iluzivně zvětšuje prostor, rozvolněné skupiny stromů podporují dynamiku jednotlivých scén, přičemž naprosto přirozeně člení obvod zahrady do samostatných funkčních a kompozičních celků. Tato snaha je citlivě podpořena formálně pojatým, stříhaným keřovým patrem. V závislosti na expozici a světelných poměrech je organizovaná orientace a uspořádání jednotlivých bytových jednotek. Světelně méně exponované části mají ve vnějším obvodu ve vizuálním kontaktu s jedinečnými ryze přírodními motivy scénérií. Dnes žije v obytném souboru již druhá generace jako stmelená komunita organizující společná setkávání v zahradě a jejich program. Jednou ročně vydává komunitní noviny a propagující její společné i společensky obecně prospěšné záměry. (<http://www.svenskfast.se/bostadsratt/stockholm/stockholm/arsta/arsta/orrfjardsgrand-22/87915>)



Obr. 12: Arsta, Orrfjardsgrand, letecký pohled (zdroj google maps)



Obr.13,14: Arsta, Orrfjardsgrand,, foto vystihující atmosféru na tomto místě (zdroj svenskfast)

9.2 Beethovenpark, Cologne, Německo, autoři: Bodeker a Wagenfeld, 1995

Beethovenpark je obytný soubor na jihovýchodě Cologne v Německu, který je určen pro uzavřenou společnost obyvatel. Je složen z 23 čtyřpodlažních bytových domů s celkem 385 byty, ty jsou rozmístěny podél jezera. Z celého souboru je zcela vyloučena doprava a automobily parkují v podzemních garážích pod každým domem, které jsou s ním přímo propojeny. Centrální částí celé kompozice je dlouhé umělé jezero, kolem kterého jsou rozmístěny domy. Pravidelně se střídají jednotlivě stojící viladomy s řadovými domy. Všechny jsou bílé a ve čtvrtém podlaží jsou luxusní střešní byty, které mají prosklené stěny. Vždy mezi řadou viladomů a řadových domů je pěšina, která k nim umožňuje přístup. Prostory jsou osázeny stromy, keři a bylinami. Některé z přízemních bytů mají na severní nebo jižní straně soukromou dřevěnou plošinu, která je na jižní straně umístěna nad jezerem. Strana jezera, která navazuje na viladomy, má volné, nepravidelné tvary, zakončené štěrkopískovým břehem který je částečně osázený. Na obou koncích jezera jsou mostky, které opticky ukončují. Protilehlý břeh jezera je striktně a pravidelně ukončen chodníkem, který je doprovázen čtyřmi kovovými altány.

(http://www.kalksandstein.de/wohnanlage-beethovenpark-in-koeln.php?page_id=72534)



Obr.15: Beethovenpark - celkový pohled na umělé jezero s východním mostkem, altány na pravém břehu jezera a řadovými domy (zdroj kalksandstein)



Obr.16: Beethovenpark - model celého bytového souboru. (zdroj kalksandstein)

9.3 Hammarby Sjostad, Stockholm, 1997-2017

Hammarby Sjostad je součástí Stockholmu, v současné době prochází urbanistickou přestavbou, která se provádí na obou stranách jezera Hammarby sjo. Předtím než začala rekonstrukce, byla to převážně průmyslová zóna.

Protože se Hammarby Sjostad nachází mimo centrum Stockholmu, design je záměrně příměstský s bulváry, architektonicky rozmanitými bloky s obchodními prostory v přízemní části některých domů. Vedle kanálu Hammarby sjo vznikly nové přístavy, a stezky podél vody.

Projekt začal v roce 1997 jako způsob, jak splnit bydlení a infrastruktury potřeb města rostoucího počtu obyvatel udržitelným způsobem. Projekt pracuje na regeneraci starých průmyslových a přístavních čtvrtí na moderní prostory, které mají nízký dopad na životní prostředí. Po dokončení v roce 2017 zde bude 12000 bytů, bydlí zde 28000 lidí a pracuje 10000 lidí.

Tento projekt pracuje dle svého vlastního „eko cyklu“, který nastiňuje řešení pro odpady, energie, vody a kanalizaci v oblasti životního prostředí. Projekt nabízí možnost pro občany ve Stockholmu, aby se aktivně podíleli na ekologickém bydlení, které má přístup k integrovanému nakládání s odpady, vodnímu a energetickému systému. Cíle projektu jsou transformace brownfield a vytváření zelených ploch. Z hlediska dopravy sdílení automobilů a vytváření cyklistických stezek. Stavět budovy z šetrných materiálů k životnímu prostředí, využívat obnovitelné zdroje energie a opětovné využití odpadů, využívat nové technologie na úsporu vody a důkladné třídění odpadů. Ale především hlavním cílem je snížit negativní dopad na životní prostředí.

V roce 2008 proběhlo přezkoumání, díky kterému se zjistilo, že projekt už se blíží ke stanoveným cílům. Emise skleníkových plynů byly až o 46% nižší než v roce 1990, negativní plyny z dopravy byla o 48% nižší, 79% obyvatel začalo kvalitně recyklovat. Ostatní ukazatele jako je znečištění ovzduší, odpadů a spotřeby vody také dopadl mnohem lépe než v roce 1990.

Tento projekt je velmi inspirující pro města v celém světě, ale také podnítilo regeneraci jiných částí Stockholmu. (<http://cityclimateleadershipawards.com/stockholm-hammarby-sjostad/>)



Obr. 17: Projekt Hammarby Sjostad (zdroj cityclimateleadershipawards)



Obr.18,19: Projekt Hammarby Sjostad - fotografie vystihující atmosféru na daném místě (zdroj cityclimateleadershipawardss)

9.4 Christianbro, Kodaň, architekt: Henning Larsens Tegnestue, krajinářský architekt: Sven Ingvar Andersson, 2000

Přestavěné území nábřeží bývalého předního přístavu v historickém centru Christiansbro v Kodaňi, má klidný, ctnostný a prostý výraz. Nový koncept naznačuje situaci původních budov průmyslové loděnice BaW. Je tvořen 6ti křídly budov kolmo řazených k nábřeží a budovou tvaru U při ulici Strandgade souběžně s přístavem. Směrem k přístavišti působí jako lehká a vzdušná skleněná křídla, jejichž koncové zdi jsou čelem k přístavu měděné, postupně dostávají zelenou patinu. Teplá pískově zbarvená dlažba valounů, obrubníků a žulových dlažebních kostek, kladená paralelně s fasádami budov, je v pravidelných intervalech přerušena úzkými pásy černého diabasu, položeného souběžně s nábřežím. Minimalistické square vložené do vnitřních prostorů jsou ve dvou případech pojednané hravým ornamentálním detailem, pod rastrem vrby, kontrastujícím s plochami hrabaného šterku. (www.flickr.com)

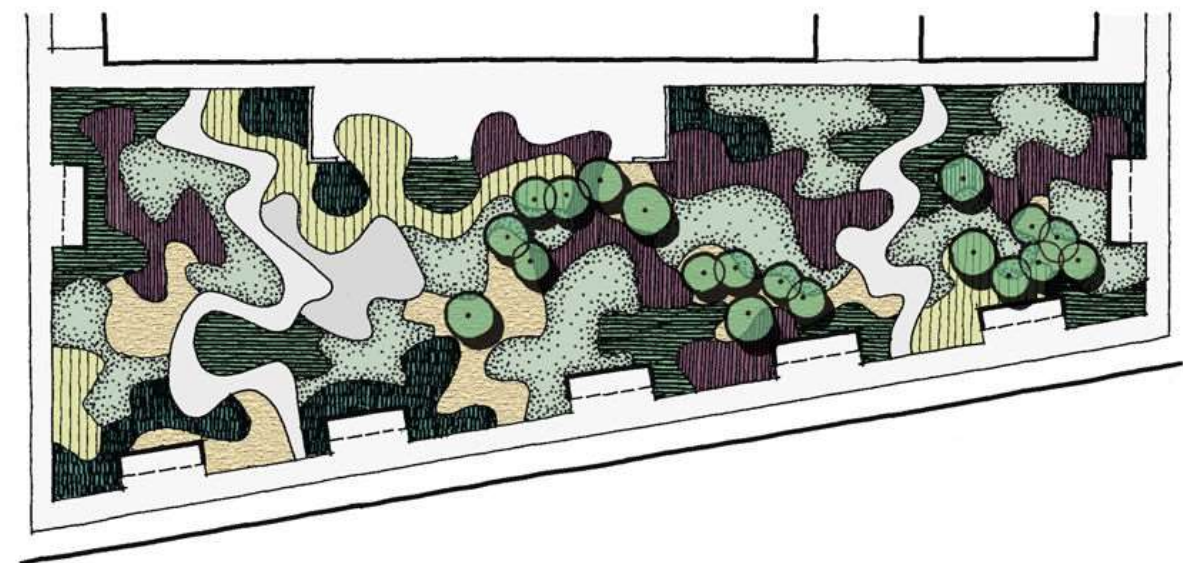


Obr. 20: Christiansbro v Kodaňi, pohled na budovy přes řeku (zdroj flickr)

9.5 Charlotte garden, Kodaň, autor: Stig L. Andersson

Zahrada se nachází mezi budovami v městské části Orebro. Tento prostor je vnímán jako obohacení bytového prostoru.

Výsadba se skládá především z trav a kapradin ty jsou doplněny stromy, které jsou jakoby náhodně vysázeny ve středu zahrady. Tímto prostorem se proplétají jazyky travnaté plochy a prostory pro děti. Neobvyklé je změna barev zahrady celý rok. Barvy se mění z modré a zelené v létě do zlatavé a na podzim do purpurových odstínů. Různé a měnící se prostory jsou drženy pohromadě cestami. (<http://www.architonic.com>)



Obr.21: Půdorys Charlotte garden (zdroj architonic)



Obr.22,23: Pohled na Charlotte garden (zdroj architonic)

9.6 Teardrop park, Manhattan, autor: Michael Van Valkenburg Associates, 2008

Park se nachází mezi bytovými domy na konci Battery Park City.

Před zahájením výstavby byla plocha prázdná a rovná. Park byl navržen tak, aby jeho východní a západní okraje ohraničovaly čtyři vysoké obytné domy, které by jej dokreslily. Stinnější jižní polovina plochy je hřiště s dlouhou skluzavkou, dvěma pískovišti, menšími plochami a vodním hřištěm. Severní polovina parku je herní prostor představovaný širokým trávníkem, který je vytvořen tak, aby zde bylo co nejvíce jižního slunce, prostor je doplněn o lavičky, malý mokřad určený k hrám, jsou zde další oblasti vytvořené nakupením skal. Jde o instalace vytvořené umělkyní Ann Hamilton. Rozdělení těchto dvou oblastí je provedeno velkou skalní stěnou. Skály jsou upraveny tak, aby se podobaly přírodním vrstveným usazeninám a obsahovaly zdroj vody, tak, aby se tvořily v zimě rampouchy. Krátký tunel spojuje dvě oblasti, a je zamýšlen jako pocta Fredericka Law Olmsteda.

Park byl navržen v souladu s pokyny Battery Park City. Udržitelné iniciativy zahrnují opakované použití šedé vody získané z okolních budov k zavlažování v parku, stejně jako výběr z udržitelných stavebních materiálů při výstavbě. Výsadba Teardrop parku je navržena tak, aby se rostlinám dařilo na relativně stinném místě a poskytly útočiště místním a stěhovavým ptákům. (http://cs.wikipedia.org/wiki/Teardrop_Park)



Obr. 24: Teardrop park - fotografie vystihující atmosféru v parku (zdroj popsugar)



Obr. 25: Teardrop park (zdroj mvvainc)



Obr. 26: Teardrop park (zdroj mvvainc)



Obr. 27: Teardrop park (zdroj flickr)



Obr. 28: Teardrop park (zdroj flickr)



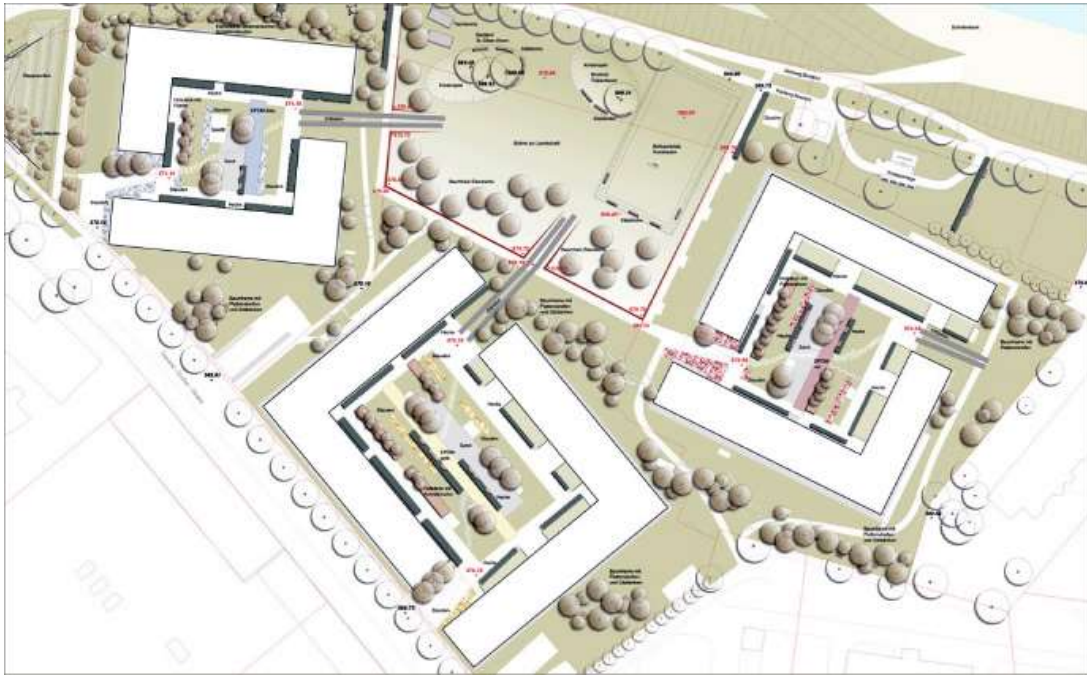
Obr. 29: Teardrop park (zdroj landperspectives)



Obr. 30: Teardrop park (zdroj landperspectives)

9.7 Obytné budovy v areálu Loden, Rakousko, autoři: Monsberger Gartenarchitektur, 2009

Tyto tři obytné bloky se nachází na místě tehdejší textilní továrny Tiroler Loden. Veřejný prostor je nenásilně včleněn do okolní krajiny a zdůrazňuje výhled na nedaleké horské scenérie. Zvýšený trávník tvoří přechodovou zónu mezi městem a okolím. Vnitřní dvory jsou laděny do barev žluté, modré a červené což jim dodává výrazný a neobvyklý charakter. Každé z barevných schémat je ještě zvýrazněno rostlinami a materiály ve stejné barvě. Některé z přízemních bytů také mají své vlastní soukromé zahrádky. (M.S. Braun, 2014)



Obr. 31: Situace obytného souboru v Loden (zdroj M.S. Braun)



Obr. 32: Loden - fotografie vystihující atmosféru (zdroj M.S. Braun)

9.8 Dvůr Marthashof, Berlín, autoři: Levin Monsigny Landschaftsarchitekten, 2012

Tato luxusní obytná čtvrť se nachází v srdci Berlína a je uspořádána okolo centrálního zeleného dvora. Vstup do dvora je ztraktivněn dalším, menším nádvořím, kde si návštěvníci mohou vypít kávu na zahrádce kavárny, v klidu se posadit a odpočívat nebo se procházet a pozorovat mírné vlnky na hladině kamenného bazénku. Samotný veřejný parčík začíná za prostorově výraznou řadou živých plotů. Areál parčíku, obklopený budovami a protkaný přístupovými cestami, může sloužit k celé řadě činností. Nízká kamenná zídka a stále zelené živé ploty dodávají některým zákoutím parku určitou míru soukromí. (M.S. Braun, 2014)



Obr. 33: Situace dvora Marthashof (zdroj M.S. Braun)



Obr. 34: Fotografie vystihující atmosféru (zdroj M.S. Braun)

9.9 Central park, Praha, autoři: kancelář A 69

Central Park je uzavřený komplex s 547 byty vybudovaný v letech 2006-2009 v Praze na Žižkově, ve kterém se nachází soukromý park.

Projekt byl inspirován původně zamýšleným stadionem. Komplex budov vytváří tvar podkovy. Uprostřed budov se nachází park ve kterém se nachází dvě dětská hřiště. Meziblokový prostor je soukromý. Autorka této práce měla možnost do prostoru nahlédnout až po konzultaci se správcem budov. V přízemí budov je hlídaná recepce a malá kavárna. V parku se nachází dva typy bytů. Trojpodlažní terasové řadovky se strmými zatravněnými střechami které jsou schované do terénního valu navazujícího na vnitřní park. Druhým typem bytů jsou 11 patrové věže. Směrem do ulice je ke každému bytu přidělena soukromá zahrádka která je opatřena uzamkatelnými dveřmi a ohraničena gabiony. Celý komplex je vybaven podzemními parkovišti i sklepy.

Ateliér A69 za tento projekt dostal v roce 2010 ocenění Grand Prix architektů.



Obr.35: Model bytového souboru (foto: autor, 2015)



Obr. 36: Pohled na centrální prostor (foto: autor, 2015)



Obr. 37: Pohled na zatravněné střechy (foto: autor, 2015)

9.10 DOCK A, Libeň, Praha, autor: Chmelař architekti, 2012

Nově vznikající pražská čtvrť DOCK nabídne v budoucnu velké množství kancelářských prostor, obchodních ploch a atraktivních bydlení ve vysokém standardu. Její první část DOCK A- bytové domy, je již dokončena.

Lokalita Libeňských doků je velmi atraktivní především svou polohou a okolím. K rezidenci také náleží molo, kde mohou kotvit lodě. Na pravém břehu Vltavy se v okolí nachází množství zeleně a mnoho možností pro relaxaci. (<http://www.archiweb.cz/buildings.php?&action=show&id=3733>)



Obr. 38,39,40: Bytový soubor Dock A (foto: Jakub Zdechovan)

10 SHRNU TÍ LITERÁRNÍ ČÁSTI

V dnešní době se v prostorech mezi bytovými soubory setkáváme se stejnými problémy. Jedním z těchto problémů je nedostatečné členění prostor (soukromý-polosoukromý-veřejný), z toho důvodu vznikají tzv. prostory nikoho, protože lidé nevědí, pro koho je tento prostor vytvářen. Tyto prostory je možné vymezit prvky zahradní architektury, lidé se poté lépe orientují v možnostech využití prostoru. Dalším zásadním problémem je, že tyto prostory jsou ve většině případů věnovány dopravě a dopravnímu stání, proto zde pak už nezbyde mnoho prostoru na vytvoření funkčního prostoru, ve kterém by se obyvatelé rádi zdržovali.

Specifickým problémem je centrální prostor bytového souboru. V mnoha případech na tento prostor není brán žádný ohled, ale měli bychom se snažit tento prostor vytvářet jako pomyslné náměstí, centrum kde budou mít možnost obyvatelé se setkávat.

I přesto že bytové soubory mají podobné problémy, každý má svá specifika a je potřeba ke každému přistupovat individuálně.

Úkolem zahradního architekta je vytvořit v prostorech mezi bytovými soubory, takový prostor, aby byl dostatečně funkční všem věkovým kategoriím obyvatel a zároveň estetický a snadno udržitelný prostor.

NÁVRHOVÁ ČÁST

11 TŘEBEŠ, HRADEC KRÁLOVÉ, CHARAKTERISTIKA

11.1 Lokalizace a základní údaje

Město Hradec Králové se nachází ve východních Čechách v Královéhradeckém kraji. Ve městě se nachází silnice I/31, která vede v intravilánu města, kde tvoří městský okruh, který je vybudován ve čtyř- pruhovém uspořádání. Na městský okruh je napojena silnice I/37, která dále pokračuje k dálnici D1 na Brno, silnice I/11 směřuje na Šumperk, Opavu, Ostravu a pokračuje až na Slovensko. Hradcem Králové prochází mezinárodní silnice E67, vede do Prahy a Helsinek přes Polsko, Litvu, Lotyšsko a Estonsko. Silnice E442 propojuje Českou a Slovenskou republiku.

Statisícové město plně zeleně leží na soutoku řek Labe a Orlice. Bohatá historie města sahá hluboko do minulosti. Dokládá to první dochovaná písemná zmínka z roku 1225. Ve středověku byl Hradec Králové věnným městem českých královen, zalíbení v něm našly především Eliška Rejčka a Eliška Pomořanská. Od 14. století se stalo město svým kompaktně renesančním historickým jádrem přirozeným, vojensky a politicky vlivným centrem regionu s vysokou úrovní vzdělanosti a kultury. (<http://www.hradeckralove.org/hradec-kralove/o-meste>)

Vybrané území se nachází v městské části Třebeš, která je v jižní části města, nedaleko od fakultní nemocnice a obchodního centra OC Futurum. Území se nachází na ulici Štefánikova, ta se napojuje na silnice I/37 a E442.

Užší zpracované území je prostor, který obklopuje 3 bytové domy a knihovnu. Celé území je v současné době využíváno pouze dětmi, které se pohybují především na nově zrenovovaném dětském hřišti.

Hranice širšího řešeného území vedou tak, aby poskytly všechny aspekty, které se vážou k užším hranicím zpracovaného území. Hranice širšího území je vedena po obvodu celého bytového souboru, který se skládá ze třicetitří budov, kde jsou znázorněny návaznosti na bližší řešené území.



Obr. 41: Lokalizace Hradce Králové v rámci České republiky (zpracoval: autor, 2015)



Obr. 42: Lokalizace širšího vybraného území v rámci katastrálního území Hradce Králové (zpracoval: autor, 2015)



Obr. 43: Lokalizace užšího vybraného území v městské části Třebeš (zpracoval: autor, 2015)

11.1.1 Širší vztahy

V rámci širších vztahů se území nachází v městské čtvrti Třebeš. Ve vybraném území se nachází tři bytové domy. Celý tento soubor se nachází jižně od centra města.

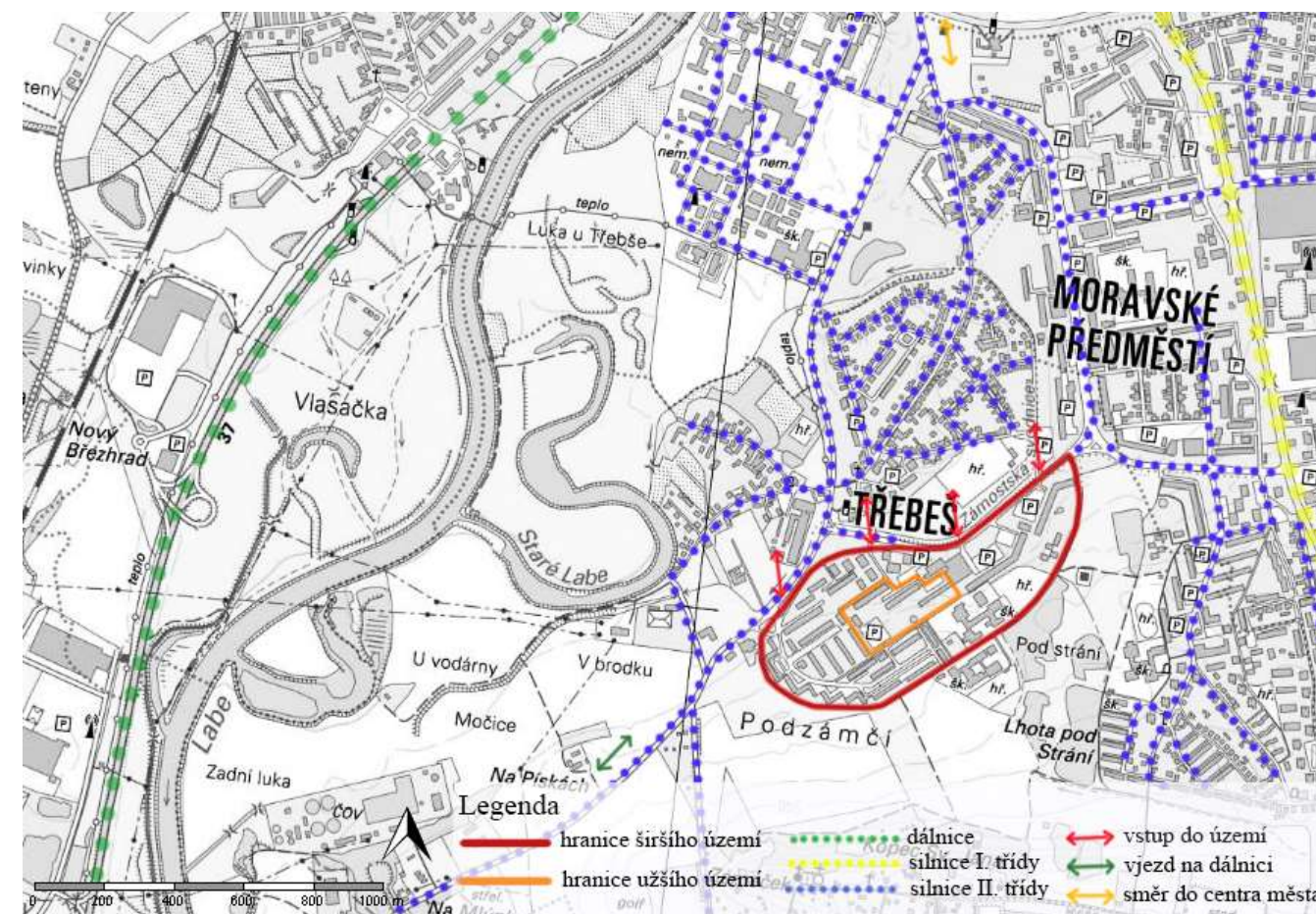
Do centra města trvá cesta MHD 15 minut, v blízkosti tohoto bytového souboru jsou tři autobusové zastávky (viz. provozní vztahy). Co se týká dopravní dostupnosti, do prostoru se dá vjet automobilem, jsou tu čtyři přístupné cesty. V blízkosti je dálnice E442 a silnice I/37.

Severojižním směrem se nachází tok řeky Labe, ze kterého vede Zámotská svodnice ta z jedné strany obíhá vybrané území.

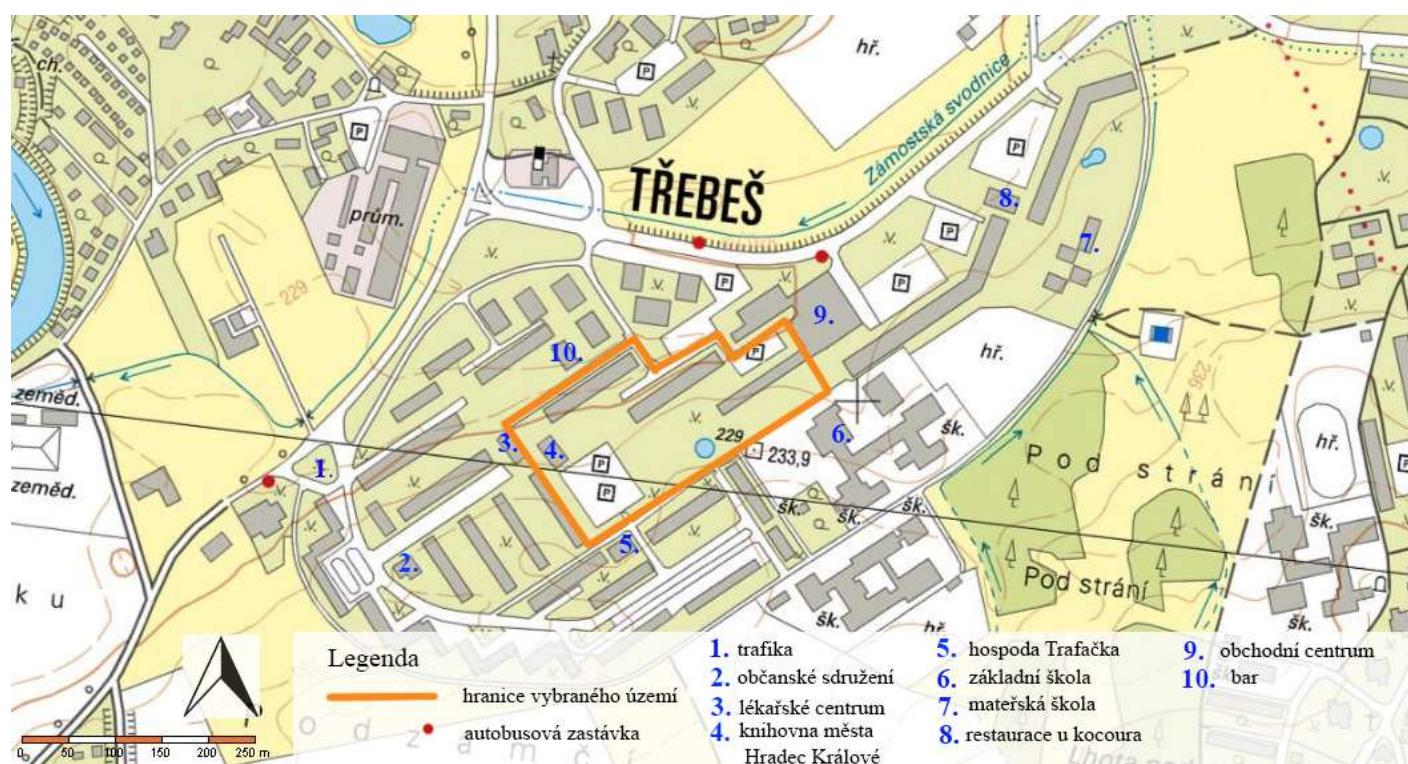
Vybrané území se nachází přibližně uprostřed velkého bytového souboru o třicetitřech budovách. V tomto území se nachází několik sociálních, vzdělávacích a sportovních budov. Přimo ve vybraném území je Knihovna města Hradec Králové, tady se nachází jedna z 11 poboček. Na jihozápadní straně se nachází hospoda Trafačka v posprejované budově i s předzahrádkou. Jihovýchodně se nachází malé vzdělávací centrum, které se skládá ze základní, plavecké a hudební školy, za těmito budovami je větší sportovní hřiště, které slouží jak pro veřejnost, děti ze základní školy tak i pro děti z mateřské školy, která se nachází na druhé straně hřiště. V blízkosti mateřské školky je menší budova, ve které sídlí tepelné hospodářství a restaurace U kocoura. Na rohu vybraného území ze severovýchodní strany je malé

obchodní centrum s obchodem Kubík, kavárnou a malým občerstvením. Na severní straně se nachází bar. Na jihozápadě je budova, ve které je malé lékařské centrum, o kousek dál je budova s občanským sdružením. Při východu ze souboru severozápadní stranou je na ostrůvku trafiká.

V celém prostoru se nachází i zelené plochy, které ale nejsou obyvateli využívány, ve většině případů se na trávnících nachází vyšlapané cestičky. Mnohem více volného prostoru je věnováno parkovištím.



Obr. 44: Napojení řešeného území na Hradec Králové (zpracoval: autor, 2015)



Obr.45: Širší vztahy (zpracoval: autor, 2015)

11.2 Historie území

Vybrané území spadá do městské části Třebeš, která dříve byla samostatnou obcí a nazývala se Střebeš.

Střebeš je nejstarší vesnicí Hradce, kterou král Václav IV. daroval v roce 1395 vznikajícímu městu. Už ve 14. Století vlastnili některé pozemky hradečtí měšťané. Okolí obce ležící jižně od Hradce Králové tvořily mokřiny, bažiny a řeka Labe, tehdy ještě neregulovaná s mnoha rozvětvenými rameny. Spojení obce s městem tvořila v severozápadní části Pražská ulice, do Třebeše se chodilo i přes lávky překlenující slepá ramena řeky Labe. (Z. Doubek, 1934)

Sloučení města s okolními vesnicemi proběhlo v roce 1942. V Hradci Králové ustaly všechny stavební aktivity především v oblasti bytové, které ještě v letech 1939-1941 probíhaly. (M. Richter, 1998)

Válečná léta sice město nepoznamenala ničivými boji, ale již v roce 1945 se projevily mnohé problémy nahromaděné v uplynulých desetiletích. Týkaly se především nedostatku bytů, narušení staveb nedostatečnou údržbou, rozpadajících se inženýrských sítí, znehodnocení pitné vody a zamokření ploch v okolí města. K jejich řešení přistoupili hradečtí obyvatelé již v roce 1945. (M. Richter, 1998)

V roce 1972 začala výstavba vybraného bytového souboru, na jeho výstavbě má podíl Ing. arch. František Křelina. (J. Divišová, 2011)

11.3 Přírodní poměry

11.3.1 Klimatické poměry

Dle Quitta (1971) prostor bytového souboru spadá do teplé oblasti T 2. Tato oblast se vyznačuje dlouhým, teplým a suchým létem, velmi krátkým přechodným obdobím a teplým až mírně teplým jarem a podzimem a krátkou, mírně teplou a suchou zimou. Průměrné roční teploty vzduchu pro Hradec Králové jsou uváděny 10-12 °C a průměrné srážky 600-700 mm.

Klimatická oblast T 2 je charakteristická následujícími hodnotami. (Quitt, 1971)

- Počet letních dnů 50 až 60
- Počet dnů s teplotou alespoň 10°C 160 až 170
- Počet mrazových dnů 100 až 110
- Počet ledových dnů 30 až 40
- Průměrná teplota v lednu -2 až -3
- Průměrná teplota v dubnu 8 až 9
- Průměrná teplota v červenci 18 až 19
- Průměrná teplota v říjnu 7 až 9
- Průměrný počet dnů se srážkami nad 1 mm 90 až 100
- Srážkový úhrn ve vegetačním období 350 až 400 mm
- Srážkový úhrn v zimním období 200 až 300 mm
- Počet dnů se sněhovou pokrývkou 40 až 50
- Počet dnů zamračených 120 až 140
- Počet dnů jasných 40 až 50

11.3.2 Geomorfologie a reliéf

Dle Demka (1987) je z hlediska geomorfologického členění ČR možné zařadit řešené území následovně:

system: Hercynský

subsystem: Hercynská pohoří

provincie: Česká vysočina

soustava: Česká tabule

podsoustava: Východočeská tabule

celek: Orlická tabule

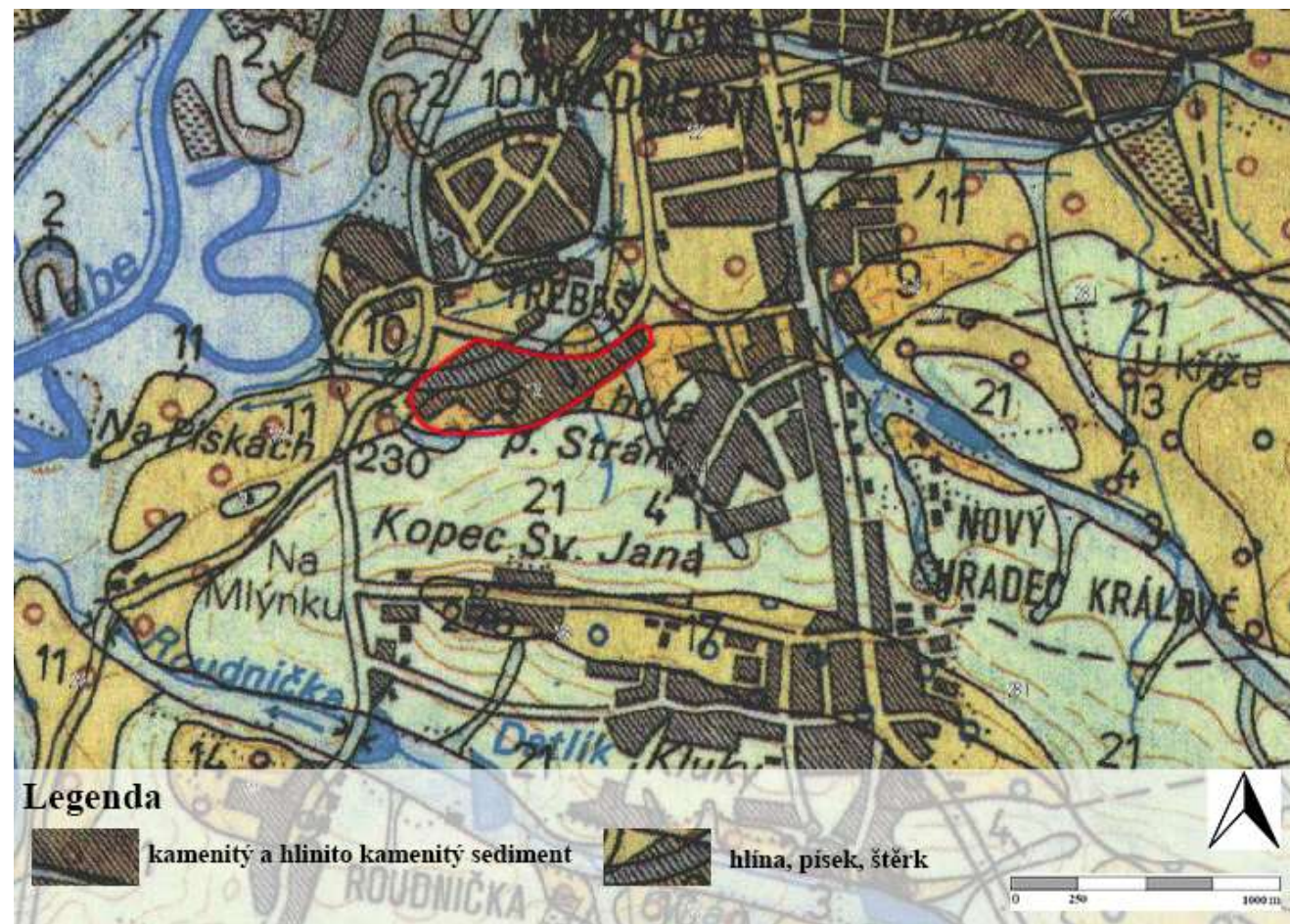
podcelek: Třebechovická tabule

okrsek: Choceňská plošina

Typické pro bioregion jsou nivy s luhy a slatinnými olšinami. Biota náleží do 2. bukovo-dubového a 3. dubovo-bukového stupně. Reliéf má charakter roviny s výškovou členitostí do 30 m, patří k nejplošnějším v rámci České republiky. Vybrané území se nachází v nadmořské výšce 235 m n.m.

11.3.3 Geologie

Jak je patrné z Geologické mapy ČR, geologie na vybraném území není velmi rozdílná. Největší část vybraného území zaujímá kamenitý a hlinito-kamenitý sediment, jenom malou část v tomto území zaujímají písky, štěrky a hlíny.



Obr. 46: Geologická mapa řešeného území (zdroj: mapy.geology)

11.3.4 Půdní charakteristika

Na území vystupují nenasycené kambizemě až železité podzoly.

11.3.5 Hydrologie

Hydrologická situace v regionu je dána tím, že se zde v mírně zvlněné pahorkatině nacházejí tři významné říční nivy a to Labe, Orlice a Cidlina. Jako menší toky, ale neméně významné jsou přítoky těchto řek, mezi kterými dominují Bystřice, Dědina a Trotina.

Z hlediska bilance odtoku vod z celého povodí je bilance relativně vyrovnaná, ale letní srážkové průměry jsou dlouhodobě nižší a proto klesá obecně v území dotace kolektorů podzemní vody vodami vsakovanými v zimním období. Celkové roční průtoky na tocích jsou v normálu, ale snižují se zimní průtoky, vlivem nižších srážek. Negativně je tedy ovlivňována situace v podzemních vodách, které ovlivňuje i zvýšený odběr pro stavby.

11.3.6 Biogeografická diferenciac

Z hlediska biogeografického členění České Republiky (Culek, 1996) spadá území do Cidlinsko-Chrudimského bioregionu. Bioregion se nachází ve střední části východních Čech, zaujímá plochý reliéf. (Culek, 1996)

Bioregion je tvořen nízkou křídovou tabulí a je typický přechodem 2. bukovo-dubového vegetačního stupně do 3. dubovo-bukového stupně. (Culek, 1996)

V současné době převažuje orná půda, přítomny jsou však i lesy s velkým zastoupením dubů a kulturních smrčín. K charakteru bioregionu patří též rybníky a vlhké louky. (Culek, 1996)

V bioregionu převažují slíny svrchního turonu až koniaku, tvrdé slínovce tvoří polohu na rozhraní obou stupňů. (Culek, 1996)

Charakteristické jsou velké ostrovy parendzin typických, kambizemních i pseudoglejových. Region náleží k českému termofytiku a tomu odpovídá také pronikání teplomilných druhů s těžištěm rozšíření mimo střední Evropu. Tyto vlivy však jsou ve srovnání s Pražskou plošinou slabší, neboť zde většinou chybí extrémní stanoviště mělkých vysýchavých (namnoze bázičkových) půd i mezoklima slunných svahů údolních zářezů a kotlin chráněných před ochlazujícími severními větry. Typický je naopak hojný výskyt psammofytů subatlantských (paličkovec šedavý), středoevropských (např. mateřídouška úzkolistá) i submediteránních (smil písečný) na rozsáhlých říčních terasách

a křídových pískovcích. V rámci území však má region převážně ráz sprašových plošin, a proto zde výše uvedené diferenciální druhy nenacházejí vhodné abiotické prostředí. (Culek, 1996)

Celkově lze region považovat za silně antropogenně ovlivněný. Převládají rozlehlé agrocenózy, na nízké lesnatosti se podílejí především nepůvodní borové monokultury s příměsí dubu na fluviálních terasách. V menších fragmentech se zachovaly ukázky původních porostů s dubem a habrem, zbytky polabských lužních lesů s jasanem a olší a acidofilních doubrav na šterkopiscích. Silně podprůměrný je podíl lesních porostů (15,6 % z bioregionu) i trvalých travních porostů (4,8 %), výrazně nadprůměrný je podíl orné půdy (61,1 %), významný je také podíl urbanizovaných ploch. Tomuto poměru odpovídá také stav částí řešeného území, která je do jednotky řazena: luční porosty se vyskytují pouze na malé ploše, ekologicky nejsou příliš hodnotné, podíl lesních porostů je také nízký, jejich skladba je pestrá, tvořená směsí druhů původních dřevin (duby, jasan, javory, lípy, habr), ale také akátu a v menší míře jehličnanů. Přirozená společenstva se vyskytují pouze v blízkosti toků (mokřadní olšiny, atp.). Kostra ekologické stability je nedostačující. (Culek, 1996)

11.3.7 Současný stav vegetace

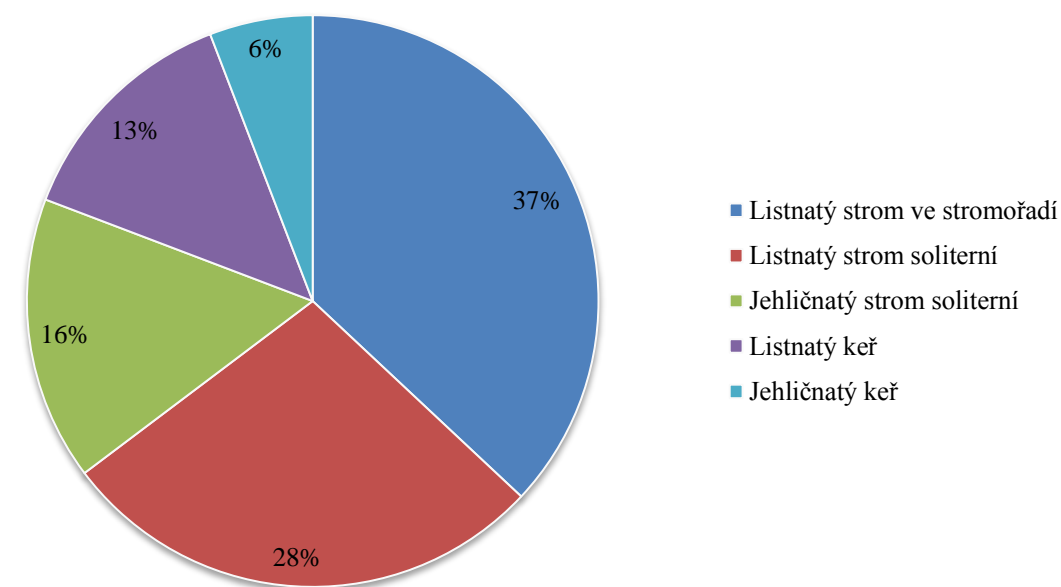
Zeleň ve vybraném území byla zhodnocena a zmapována na základě terénních průzkumů, které můžeme vidět na analýze zeleně, a detailněji zhodnocené v inventarizaci zeleně.

Na situacích můžeme vidět, že se zde nachází hodně zeleně, ale na většině travnaté plochy vznikají vyšlapané cestičky. Nejvíce jsou zde použity listnaté stromy ve stromořadí, které lemují hlavní cesty v tomto prostoru a oddělují parkoviště. Tyto stromy jsou v problémovém výkresu zhodnoceny jako nejhodnotnější ze zeleně v prostoru. Zbytek prostoru je vytvářen pouze náhodně vysázenou zelení. Jsou zde jehličnaté stromy a keře, listnaté stromy a keře, také živé ploty a květinové záhony.

Z inventarizace můžeme vyčíst, že výsadba je mladá a ve většině případů perspektivní. Většinou jsou poškozeny přírodními nebo provozními podmínkami.

V grafu je znázorněno zastoupení jednotlivých vegetačních prvků v území.

Zastoupení vegetačních prvků



Obr. 47: Graf zastoupení vegetačních prvků (zpracoval: autor, 2015)

Metodika inventarizace dřevin

Pořadové číslo

Každý z hodnocených stromů je v databázi i na výkresové části veden pod konkrétním pořadovým číslem.

Typ vegetačního prvku

Označuje formu uspořádání vegetačních prvků.

SS- soliterní strom

SSZ- skupina stromů zapojených

K- keř

SK- skupina keřů

Výška

Udává výšku jedince v metrech.

Šířka koruny

Udává šířku celé koruny v metrech.

Tloušťka kmene

Udává průměr kmene v centimetrech měřený ve výšce 1,3 metru. V případě vícekmenu je zde uveden pouze nejmocnější z nich. Tloušťka dalších kmenů je uvedena v poznámkách (např. +35)

Báze koruny

Za bázi koruny jsou považovány k zemi nejbližší se nacházející živé výhony nebo místo nasazení nejnižší postavené živé větve na kmeni, pokud je blíže zemi, než výhon. Udává se v metrech.

Věkové stadium

- 1- nová výsadba
- 2- odrostlá výsadba
- 3- stabilizovaný jedinec
- 4- dospělý jedinec, projevují se známky stárnutí
- 5- dožívající veterán vhodný k okamžitému odstranění

Vitalita

- 1- stromy plně vitální
- 2- stromy s mírně sníženou vitalitou
- 3- jedinci se středně sníženou vitalitou- je možné očekávat zlepšení při omezení vnějších negativních podmínek
- 4- jedinci se silně sníženou vitalitou
- 5- jedinci bez projevů fyziologické vitality

Fyziologická vitalita

Označuje stupeň narušení statické stability jedince a jeho možné ohrožení provozu lidí

x- statická stabilita nesnížena

- 1- statická stabilita snížena mírně
- 2- statická stabilita snížena středně, tlakové vidlice, hrozí nebezpečí ohrožení zdraví obyvatel
- 3- statická stabilita výrazně snížena, vysoké nebezpečí selhání stromu

Biomechanická vitalita

Označuje zdravotní stav jedince, respektive jeho odchylku od normálního stavu.

- 1- stromy vůbec nebo velmi málo poškozené
- 2- stromy výrazně poškozené, existence jedince není významně ohrožena
- 3- stromy velmi silně poškozené, existence jedince silně ohrožena

Sadovnická hodnota

Sadovnická hodnota vyjadřuje celkovou hodnotu z pohledu zahradní a krajinářské architektury.

Zohledňuje se zde zdravotní i estetický aspekt jedince.

- 1- velmi hodnotný strom
- 2- nadprůměrně hodnotný strom
- 3- strom s průměrnou hodnotou
- 4- podprůměrný strom obvykle s předpokladem krátkodobé existence
- 5- strom s velmi malou hodnotou, jedinec odumírající nebo odumřelý

(Zpracováno podle konceptu osnovy textu dle Šimka, 2009)

11.4 Provozní vztahy

Území se nachází jižně od centra města, v městské části Třebeš. V tomto prostoru jezdí několik linek MHD, kterými je možné se dostat do centra města, na hlavní nádraží i do obchodního centra OC Futurum. Do centra města se odtud dostaneme za 15 minut. Linky jezdí v pravidelném čase jak ve všední den, tak i o víkendu, taktéž ve dne i v noci.

Do areálu celého bytového souboru je možné vjet čtyřmi vchody, které jsou logicky rozmístěné. Všechny cesty jsou určeny pro automobily a zároveň i pro pěší.

Užší vybrané území je dostupné a průchozí ze všech stran. Většina cest je zde taktéž pro automobily i chodce. Protože je území v centru celého bytového souboru, prochází zde obyvatelé jak do obchodu tak i do školy, která je poblíž. Možná z toho důvodu zde vzniká hodně výšlapů. Velká část je tu opět věnována parkovišti, celkem je tu 225 parkovacích míst.

11.5 Funkční vztahy a vybavenost

V celém bytovém souboru je velké využití i vybavenost (viz. širší vztahy). V užším území tomu tak není.

Na mapě funkční analýzy můžeme vidět, že tu je především funkce bydlení, relaxace a že se tu nachází poměrně dost dětských hřišť. Co se týká funkce vzdělávání, tak tu tady zastupuje knihovna Hradce Králové.

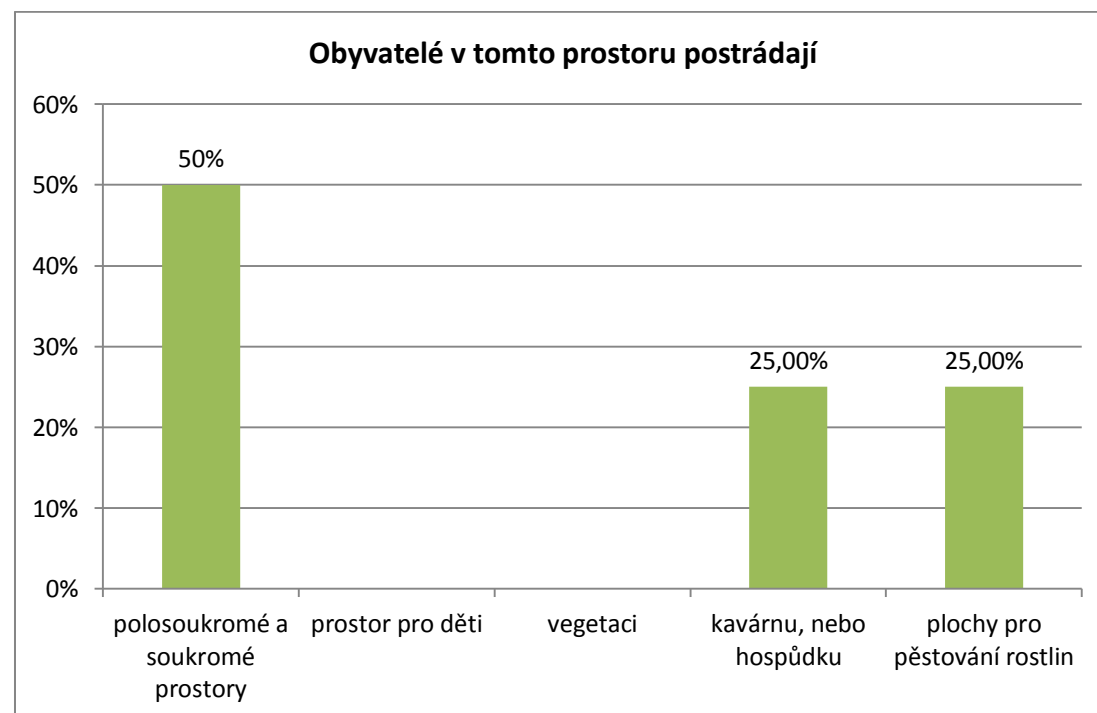
Co se týká vybavenosti území, tak osvětlení tu je dostatečné, to samé se dá říci o odpadkových koších a kontejnerech, ale bohužel narušují vzhled místa.

11.6 Sociální vztahy

Protože byty na sídlištích patří mezi finančně nejdostupnější bydlení, vysoká část obyvatel je tvořena mladými rodinami, patrný je ovšem příliv obyvatel různého věku s nižším ekonomickým statusem.

V celém bytovém komplexu bydlí 5330 obyvatel, z toho 2855 žen, 2475 mužů. Největší zastoupení je tu lidí ve věku 15-59 let, těch tu bydlí 2962, lidí s věkem nad 60 let tu je 1543 a v nejmenším zastoupení tu bydlí děti do 14 let.

V rámci této práce si autorka vytvořila dotazník, který byl zaměřen na to, co obyvatelé v prostoru postrádají. Bylo dotázáno 22 obyvatel, viz graf.



Obr. 48: Graf výsledků dotazníku (zpracoval: autor, 2015)

11.7 Dotčené parcely

číslo parcely	vlastník parcely	katastrální území
367/71	Statutární město Hradec Králové	Třebeš
367/60	Statutární město Hradec Králové	Třebeš
367/59	Statutární město Hradec Králové	Třebeš
367/65	Statutární město Hradec Králové	Třebeš
367/66	Statutární město Hradec Králové	Třebeš
367/67	Statutární město Hradec Králové	Třebeš
367/ 102	Statutární město Hradec Králové	Třebeš
367/ 103	Statutární město Hradec Králové	Třebeš
367/ 100	Statutární město Hradec Králové	Třebeš
367/105	Statutární město Hradec Králové	Třebeš
367/128	Statutární město Hradec Králové	Třebeš
367/129	Statutární město Hradec Králové	Třebeš
367/131	Statutární město Hradec Králové	Třebeš
367/62	Statutární město Hradec Králové	Třebeš
367/57	Statutární město Hradec Králové	Třebeš

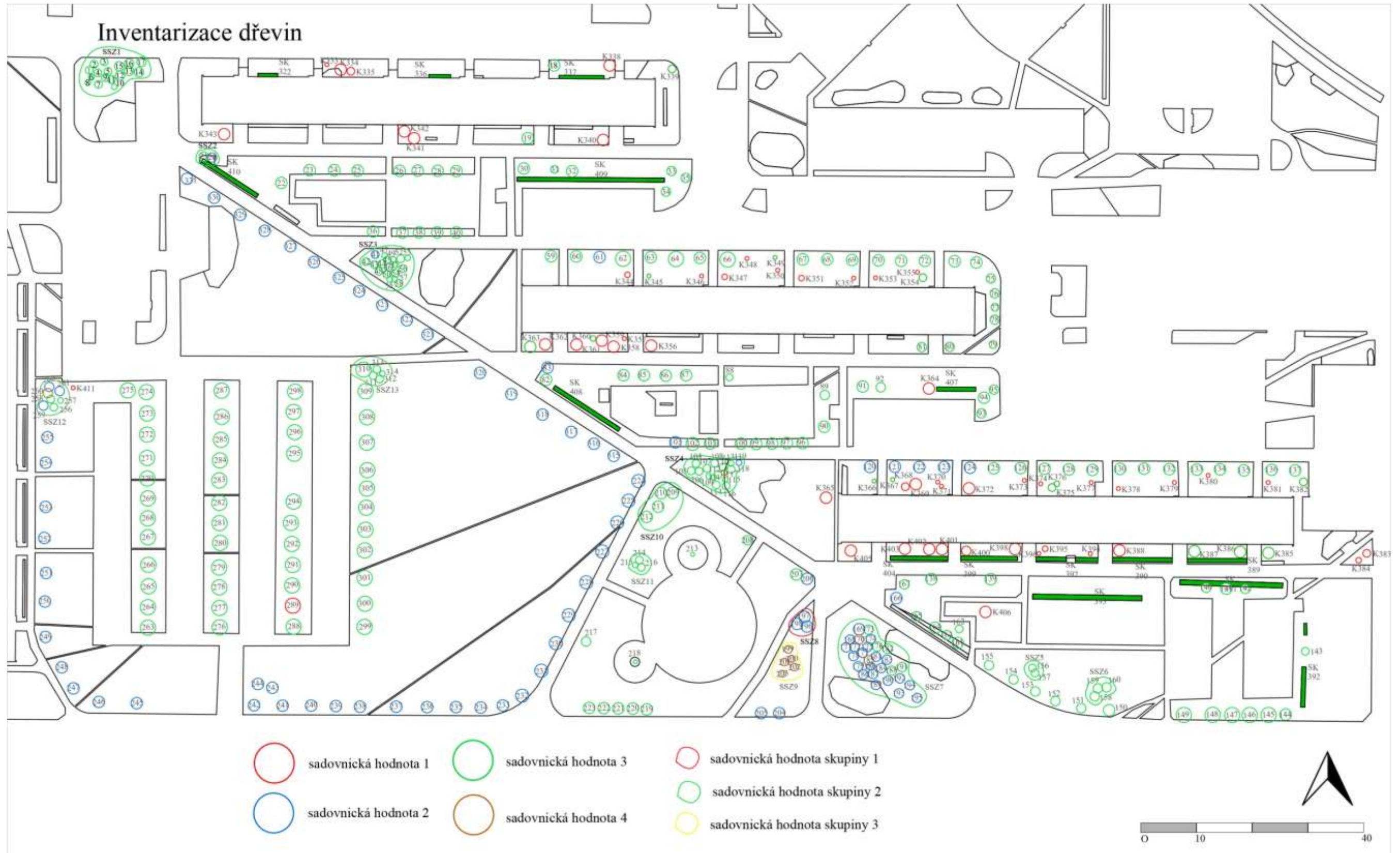
11.8 Konflikty a cíle v území

V bakalářské práci není řešen celý bytový soubor, ale pouze jeho část.

Největším problémem ve vybraném území je parkovací stání. Velké množství parkovacích míst zabírá místo pro vytvoření příjemného venkovního prostoru pro obyvatele. S tímto souvisí i druhý problém, a to že v celém prostoru je možnost automobilové dopravy. Vybrané území se nachází téměř ve středu celého bytového souboru. Z tohoto důvodu zde vzniká hodně výšlapů v travnaté ploše. V celém prostoru můžeme hovořit o estetickém problému, který nám způsobují nejen automobily, ale také nevzhledné kontejnery a vybavení.

V rámci studie by autorka této práce ráda tyto problémy odstranila. Zaměřila se na řešení problému parkovacího stání, taktéž na možnost omezení automobilové dopravy v území. Dále se snažila vytvořit prostor pohodlně průchozí a estetický.

12 OBYTNÝ SOUBOR, TŘEBEŠ- ARCHITEKTONICKÁ STUDIE



Obr. 49: Inventarizace dřevin (zpracoval: autor, 2015)

Vegetační prvek (VP) -typ	Poř.č. složeného VP	Poř. č. stromu	Taxon (Rod-druh-vnitrodruhová jednotka)	Výška (m)	Šířka koruny (m)	Báze koruny (m)	Výčetní tloušťka (cm)	T/V Pěstební tvar	1-5 Vyojové stádium	1-3 Fyziologická vitalita	1-3 Biomechan. vitalita celkem	1-5 Sad. hodnota	Dendr. Poten. Složeného VP
SSZ	1	1	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	1	2	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	1	3	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	1	4	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	1	5	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	1	6	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	1	7	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	1	8	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	1	9	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	1	10	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	1	11	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	1	12	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	1	13	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	1	14	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	1	15	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	1	16	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	1	17	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	2
SS		18	<i>Picea pungens</i>	10	3	1,8	30	V	3	3	2	3	
SS		19	<i>Picea pungens</i>	10	3	1,8	30	V	3	3	2	3	
SSZ	2	20	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	2	21	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	2
SS		22	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		23	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		24	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		25	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		26	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		27	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		28	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		29	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		30	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		31	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	
SS		32	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		33	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		34	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		35	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		36	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		37	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		38	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		39	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		40	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SSZ	3	41	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	2	2

Vegetační prvek (VP) -typ	Poř.č. složeného VP	Poř. č. stromu	Taxon (Rod-druh-vnitrodruhová jednotka)	Výška (m)	Šířka koruny (m)	Báze koruny (m)	Výčetní tloušťka (cm)	T/V Pěstební tvar	1-5 Vyojové stádium	1-3 Fyziologická vitalita celkem	1-3 Biomechan. vitalita celkem	1-5 Sadovnická hodnota	Dendr. Poten. Složeného VP
SSZ	3	42	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	43	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	44	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	45	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	46	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	47	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	48	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	49	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	50	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	51	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	52	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	53	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	54	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	55	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	56	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	57	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	3	58	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SS		59	<i>Tilia cordata</i>	3,5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		60	<i>Tilia cordata</i>	3,5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		62	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	2	
SS		63	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		64	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		65	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		66	<i>Tilia cordata</i>	3,5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		67	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		68	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		69	<i>Tilia cordata</i>	3,5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		70	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		71	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		72	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		73	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		74	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		75	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		76	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		77	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	
SS		78	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		79	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	
SS		80	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		81	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		82	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		83	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	

Vegetační prvek (VP) -typ	Poř.č. složeného VP	Poř. č. stromu	Taxon (Rod-druh-vnitrodruhová jednotka)	Výška (m)	Šířka koruny (m)	Báze koruny (m)	Výčetní tloušťka (cm)	T/V	1-5	1-3	1-3	1-5	Dendr. Poten. Složeného VP
								Pěstební tvar	Vývojové stádium	Fyziologická vitalita	Biomechanická vitalita celkem	Sadovnická hodnota	
SS		84	<i>Prunus subhirtella</i>	4	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		85	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		86	<i>Prunus subhirtella</i>	4	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		87	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		88	<i>Betula pendula</i>	5	1,8	1,2	30	V	3	3	2	3	
SS		89	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		90	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4	3	1	30	V	3	2	2	3	
SS		91	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4	3	1	30	V	3	2	2	3	
SS		92	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		93	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		94	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	3	
SS		95	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		96	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		97	<i>Prunus subhirtella</i>	4	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		98	<i>Prunus subhirtella</i>	4	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		99	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		100	<i>Prunus subhirtella</i>	4	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		101	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		102	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3,5	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		103	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SSZ	4	104	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	4	105	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	4	106	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	4	107	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	4	108	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	4	109	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	4	110	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	4	111	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	4	112	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	4	113	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	4	114	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	4	115	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	4	116	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	4	117	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	4	2
SSZ	4	118	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	4	119	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	2	2
SS		120	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	2	
SS		121	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	2	
SS		122	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	2	
SS		123	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	2	
SS		124	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	2	

Vegetační prvek (VP) -typ	Poř.č. složeného VP	Poř. č. stromu	Taxon (Rod-druh-vnitrodruhová jednotka)	Výška (m)	Šířka koruny (m)	Báze koruny (m)	Výčetní tloušťka (cm)	T/V	1-5	1-3	1-3	1-5	Dendr. Poten. Složeného VP
								Pěstební tvar	Vývojové stádium	Fyziologická vitalita	Biomechanická vitalita celkem	Sadovnická hodnota	
SS		125	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		126	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		127	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		128	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		129	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		130	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		131	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		132	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		133	<i>Picea pungens</i>	10	3	1,8	30	V	3	3	2	3	
SS		134	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		135	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		136	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		137	<i>Tilia cordata</i>	5	3	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		138	<i>Sorbus aucuparia</i>	7	3	1,5	40	V	3	3	2	3	
SS		139	<i>Sorbus aucuparia</i>	7	3	1,5	40	V	3	3	2	3	
SS		140	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		141	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		142	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		143	<i>Juglans regia</i>	3	2	2	10	V	2	2	2	3	
SS		144	<i>Alnus incana</i>	4	3	2	20	V	2	3	2	3	
SS		145	<i>Alnus incana</i>	5	4	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		146	<i>Alnus incana</i>	5	4	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		147	<i>Alnus incana</i>	5	4	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		148	<i>Alnus incana</i>	5	4	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		149	<i>Alnus incana</i>	5	4	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		150	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		151	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		152	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		153	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		154	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		155	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SSZ	5	156	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	5	157	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	6	158	<i>Acer platanoides</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	6	159	<i>Acer platanoides</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	6	160	<i>Acer platanoides</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	2
SS		161	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		162	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	
SS		163	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		164	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		165	<i>Prunus subhirtella</i>	5	2,5	1,5	30	V	3	2	2	3	

Vegetační prvek (VP) -typ	Poř.č. složeného VP	Poř. č. stromu	Taxon (Rod-druh-vnitrodruhová jednotka)	Výška (m)	Šířka koruny (m)	Báze koruny (m)	Výčetní tloušťka (cm)	T/V	1-5	1-3	1-3	1-5	Dendr. Poten. Složeného VP
								Pěstební tvar	Vývojové stádium	Fyziologická vitalita	Biomechanická vitalita celkem	Sadovnická hodnota	
SS		166	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		167	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SSZ	7	168	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	169	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	170	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4	2,5	1	30	V	3	2	2	4	2
SSZ	7	171	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	172	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	173	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	7	174	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	175	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	176	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	7	177	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	178	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	179	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	180	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	181	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	182	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	7	183	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	184	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	185	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4	2,5	1	30	V	3	2	2	4	2
SSZ	7	186	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	187	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	188	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	7	189	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	190	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	191	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	7	192	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	193	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	194	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	7	195	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	8	196	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	1
SSZ	8	197	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	1
SSZ	8	198	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	1
SSZ	9	199	<i>Betula pendula</i>	5	2	1,2	30	V	3	3	2	4	3
SSZ	9	200	<i>Betula pendula</i>	5	2	1,2	30	V	3	3	2	4	3
SSZ	9	201	<i>Betula pendula</i>	5	1,8	1,2	30	V	3	3	2	4	3
SSZ	9	202	<i>Betula pendula</i>	5	2	1,2	30	V	3	3	2	4	3
SSZ	9	203	<i>Betula pendula</i>	5	1,8	1,2	30	V	3	3	2	4	3
SS		204	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		205	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		206	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	

prvek (VP) - typ	Poř.č. složeného VP	Poř. č. stromu	Taxon (Rod-druh-vnitrodruhová jednotka)	Výška (m)	Šířka koruny (m)	Báze koruny (m)	Výčetní tloušťka (cm)	T/V	1-5	1-3	1-3	1-5	Dendr. Poten. Složeného VP
								Pěstební tvar	Vývojové stádium	Fyziologická vitalita	Biomechan.vitalita celkem	Sadovnická hodnota	
SS		207	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	
SS		208	<i>Acer platanoides</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SSZ	10	209	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	10	210	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	10	211	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	10	212	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	3	2
SS		213	<i>Catalpa bignoides</i>	3	1	1	10	V	2	2	2	3	
SSZ	11	214	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	11	215	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	11	216	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SS		217	<i>Acer platanoides</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	3	
SS		218	<i>Catalpa bignoides</i>	3	1	1	10	V	2	2	2	3	
SS		219	<i>Acer platanoides</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	3	
SS		220	<i>Acer platanoides</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	3	
SS		221	<i>Acer platanoides</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	3	
SS		222	<i>Acer platanoides</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	3	
SS		223	<i>Acer platanoides</i>	4	3	1	30	V	3	2	2	3	
SS		224	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3,5	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		225	<i>Prunus subhirtella</i>	4	3,5	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		226	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3,5	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		227	<i>Prunus subhirtella</i>	4,5	3,5	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		228	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3,5	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		229	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3,5	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		230	<i>Prunus subhirtella</i>	4,5	3,5	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		231	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3,5	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		232	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3,5	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		233	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		234	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		235	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		236	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		237	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		238	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		239	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		240	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		241	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		242	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		243	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		244	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		245	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		246	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		247	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	

prvek (VP) - typ	Poř.č. složeného VP	Poř. č. stromu	Taxon (Rod-druh-vnitrodruhová jednotka)	Výška (m)	Šířka koruny (m)	Báze koruny (m)	Výčetní tloušťka (cm)	T/V	1-5	1-3	1-3	1-5	Dendr. Poten. Složeného VP
								Pěstební tvar	Vývojové stádium	Fyziologická vitalita	á vitalita celkem	Sadovnická hodnota	
SS		248	<i>Acer pseudoplatanus</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		249	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		250	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		251	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		252	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		253	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		254	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SS		255	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	3	1	30	V	3	2	2	2	
SSZ	12	256	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	12	257	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	12	258	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	12	259	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	12	260	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3	2,5	1	30	V	3	2	2	4	2
SSZ	12	261	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SSZ	12	262	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3,5	2,5	1	30	V	3	2	2	2	2
SS		263	<i>Tilia cordata</i>	3,5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		264	<i>Tilia cordata</i>	3,5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		265	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		266	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		267	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		268	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		269	<i>Tilia cordata</i>	3,5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		270	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		271	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		272	<i>Tilia cordata</i>	3,5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		273	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		274	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		275	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		276	<i>Tilia cordata</i>	3,5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		277	<i>Tilia cordata</i>	3,5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		278	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		279	<i>Tilia cordata</i>	4	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		280	<i>Tilia cordata</i>	4	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		281	<i>Tilia cordata</i>	4	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		282	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		283	<i>Tilia cordata</i>	3,5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		284	<i>Tilia cordata</i>	4	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		285	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		286	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		287	<i>Tilia cordata</i>	4	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		288	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	

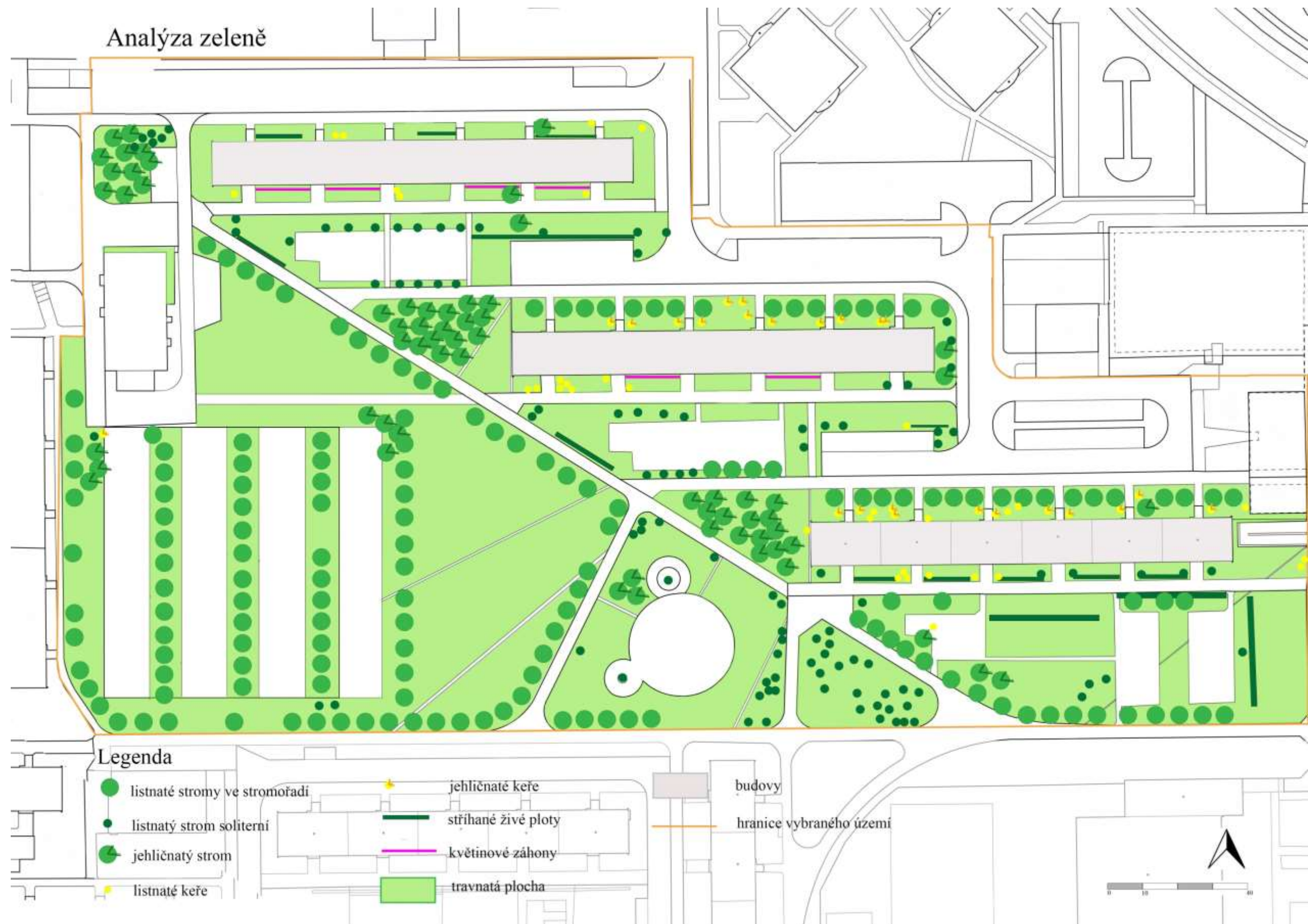
prvek (VP) - typ	Poř.č. složeného VP	Poř. č. stromu	Taxon (Rod-druh-vnitrodruhová jednotka)	Výška (m)	Šířka koruny (m)	Báze koruny (m)	Výčetní tloušťka (cm)	T/V	1-5	1-3	1-3	1-5	Dendr. Poten. Složeného VP
								Pěstební tvar	Vývojové stádium	Fyziologická vitalita	á vitalita celkem	Sadovnická hodnota	
SS		289	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		290	<i>Tilia cordata</i>	4	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		291	<i>Tilia cordata</i>	4	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		292	<i>Tilia cordata</i>	4	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		293	<i>Tilia cordata</i>	4	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		294	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		295	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		296	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		297	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		298	<i>Tilia cordata</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		299	<i>Acer pseudoplatanus</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		300	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		301	<i>Acer pseudoplatanus</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		302	<i>Acer pseudoplatanus</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		303	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		304	<i>Acer pseudoplatanus</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		305	<i>Acer pseudoplatanus</i>	3	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		306	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		307	<i>Acer pseudoplatanus</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		308	<i>Acer pseudoplatanus</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SS		309	<i>Acer pseudoplatanus</i>	4	4	1,2	30	V	3	2	2	3	
SSZ	13	310	<i>Acer pseudoplatanus</i>	5	4	1,2	30	V	3	2	2	3	2
SSZ	13	311	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	13	312	<i>Pinus nigra</i>	3,5	1,5	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	13	313	<i>Pinus nigra</i>	4	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SSZ	13	314	<i>Pinus nigra</i>	3,5	2	1	30	V	3	3	2	3	2
SS		315	<i>Prunus subhirtella</i>	4	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		316	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		317	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		318	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		319	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		320	<i>Prunus subhirtella</i>	3	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		321	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		322	<i>Prunus subhirtella</i>	4	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		323	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		324	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		325	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		326	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		327	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		328	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		329	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	

Vegetační prvek (VP) -typ	Poř.č. složeného VP	Poř. č. stromu	Taxon (Rod-druh-vnitrodruhová jednotka)	Výška (m)	Šířka koruny (m)	Báze koruny (m)	Výčetní tloušťka (cm)	T/V	1-5	1-3	1-3	1-5	Dendr. Poten. Složeného VP
SS		330	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	
SS		331	<i>Prunus subhirtella</i>	5	3	1,5	30	V	3	2	2	2	

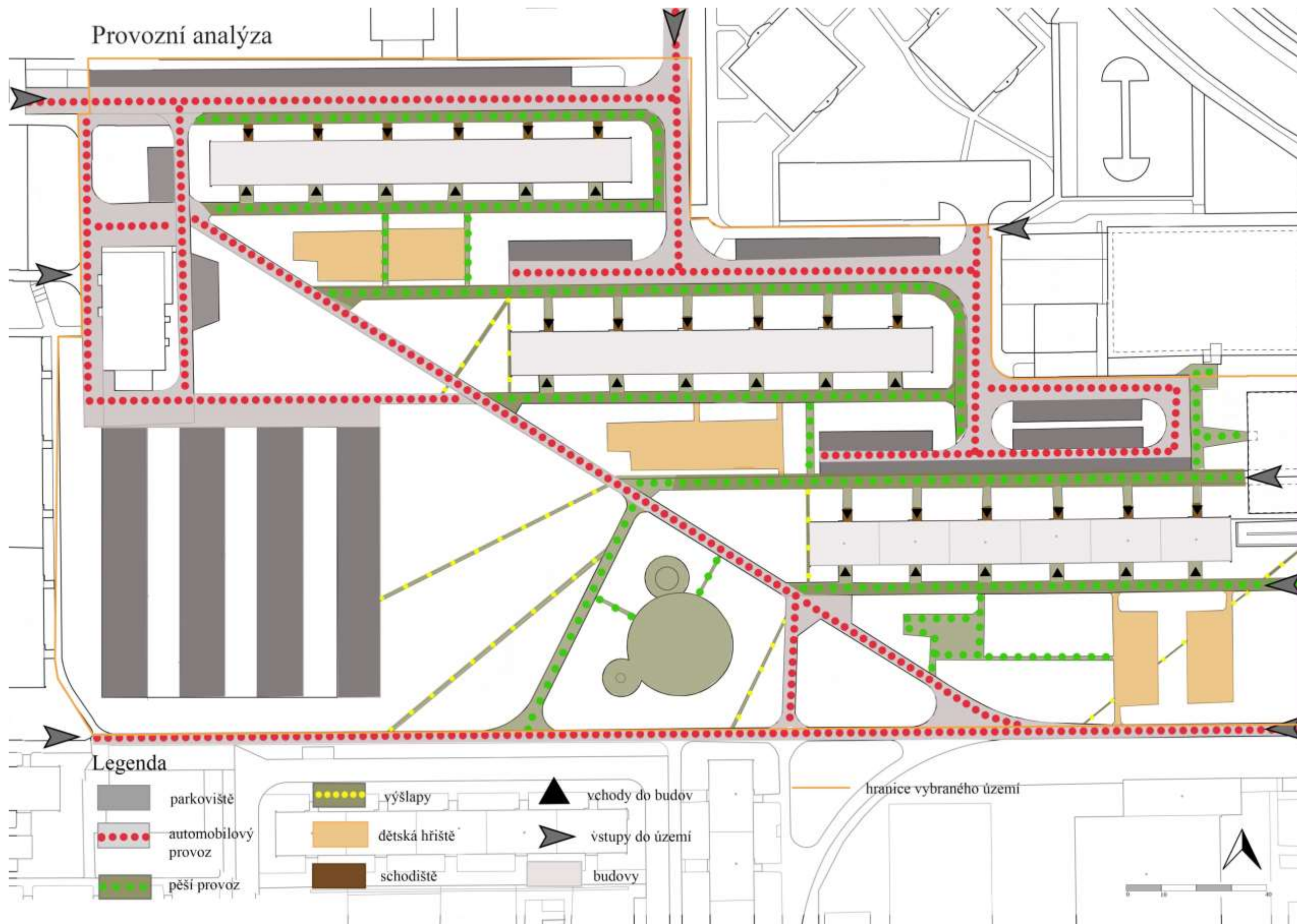
Identifikační atributy		Taxační atributy		P.a.				
Vegetační prvek (VP) -typ	Poř.č. složeného VP	Taxon (Rod-druh-vnitrodruhová jednotka)	Výška (m)	Šířka koruny (m), plocha	Pěstební tvar	Horizontální zápoj	Dendr.potenciál VP	Poznámka
								T/V
SK	332	<i>Spiraea x vanhouttei</i>	1	2	V	100	2	
K	333	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	334	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	335	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	2	V	100	1	
SK	336	<i>Spiraea x vanhouttei</i>	1	2,5	V	100	2	
SK	337	<i>Spiraea x vanhouttei</i>	1	3	V	100	2	
K	338	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	339	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	2	V	100	2	
K	340	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	341	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	342	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	343	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	344	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1,5	V	100	1	
K	345	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	2	
K	346	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	347	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1,5	V	100	1	
K	348	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	349	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	2	
K	350	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	351	<i>Juniperus x media</i>	1,2	2	V	100	1	
K	352	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	353	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	354	<i>Juniperus x media</i>	1,2	2	V	100	2	

Identifikační atributy		Taxační atributy		P.a.				
Vegetační prvek (VP) -typ	Poř.č. složeného VP	Taxon (Rod-druh-vnitrodruhová jednotka)	Výška (m)	Šířka koruny (m), plocha	Pěstební tvar	Horizontální zápoj	Dendr.potenciál VP	Poznámka
								T/V
K	355	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	356	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	357	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	1	V	100	1	
K	358	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	359	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	360	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	1,5	V	100	2	
K	361	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	362	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	363	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	2	
K	364	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	365	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	366	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	2	
K	367	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	2	
K	368	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	2	V	100	1	
K	369	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	370	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	371	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	372	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	373	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	374	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	375	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	2	V	100	2	
K	376	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	1,5	V	100	2	
K	377	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	378	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	379	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	380	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	381	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	
K	382	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	2	V	100	2	
K	383	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	2	V	100	1	
K	384	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	1,5	V	100	1	
K	385	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	2	
K	386	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	2	
K	387	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	2	
K	388	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
SK	389	<i>Spiraea x vanhouttei</i>	1	2,5	V	100	2	

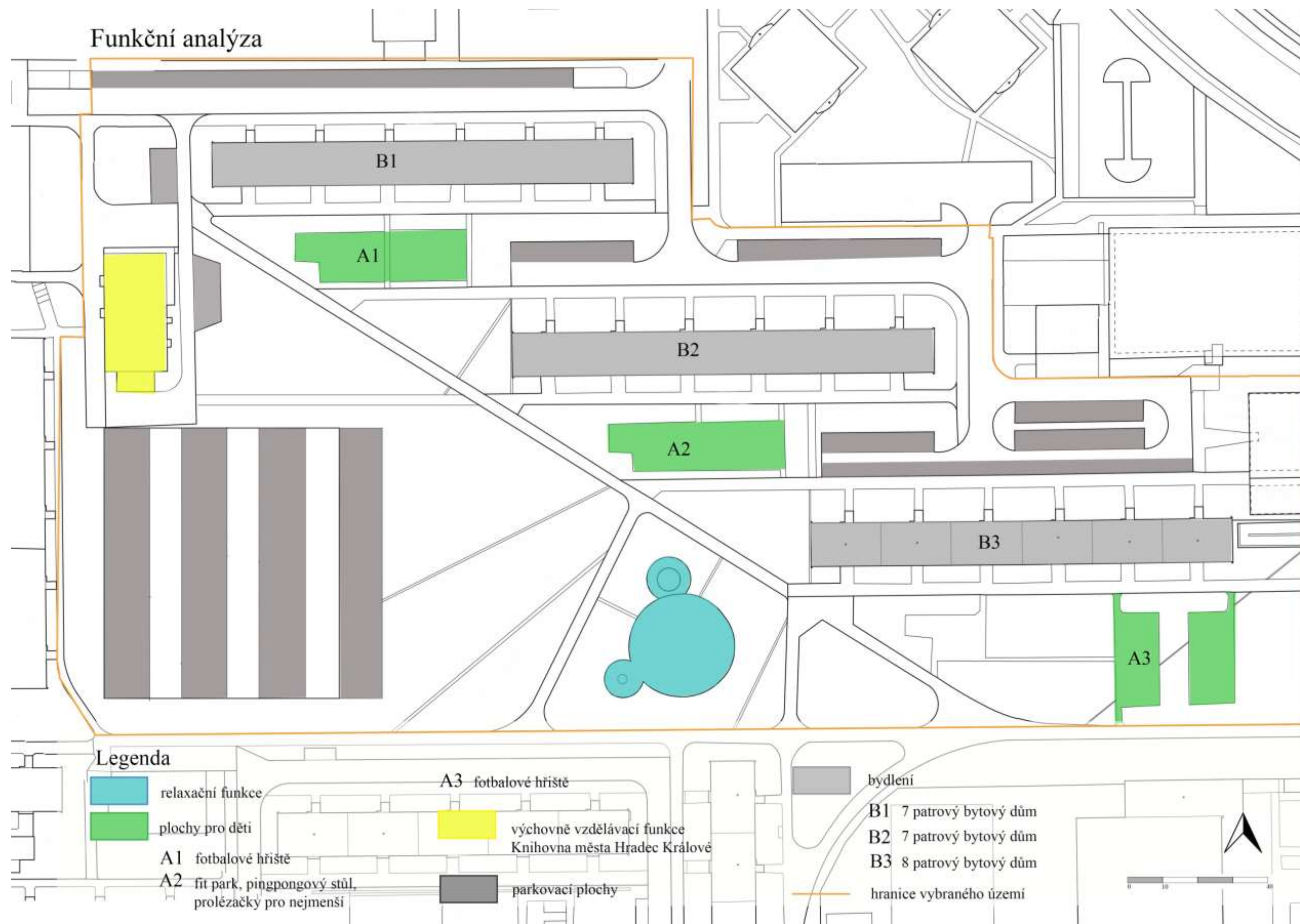
Identifikační atributy			Taxační atributy		P.a.			
Vegetační prvek (VP) -typ	Poř.č. složeného VP	Taxon (Rod-druh-vnitrodruhová jednotka)	Výška (m)	Šířka koruny (m), plocha	T/V	1-3		Poznámka
					Pěstební tvar	Horizontální zápoj	Dendr.potenciál VP	
SK	390	<i>Spiraea x vanhouttei</i>	1	2,5	V	100	2	
SK	391	<i>Spiraea x vanhouttei</i>	1	2,5	V	100	2	
SK	392	<i>Spiraea x vanhouttei</i>	1	2,5	V	100	2	
SK	393	<i>Spiraea x vanhouttei</i>	1	2,5	V	100	2	
K	394	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	1	V	100	1	
K	395	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	1,5	V	100	1	
K	396	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	1	V	100	1	
SK	397	<i>Spiraea x vanhouttei</i>	1	2,5	V	100	2	
K	398	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
SK	399	<i>Spiraea x vanhouttei</i>	1	3	V	100	2	
K	400	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	1	V	100	1	
K	401	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	402	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	403	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
SK	404	<i>Spiraea x vanhouttei</i>	1	2	V	100	2	
K	405	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
K	406	<i>Syringa vulgaris</i>	2,5	3	V	100	1	
SK	407	<i>Spiraea x vanhouttei</i>	1	2	V	100	2	
SK	408	<i>Spiraea x vanhouttei</i>	1	2	V	100	2	
SK	409	<i>Spiraea x vanhouttei</i>	1	2	V	100	2	
SK	410	<i>Spiraea x vanhouttei</i>	1	2	V	100	2	
K	411	<i>Juniperus x media</i>	1,2	1	V	100	1	



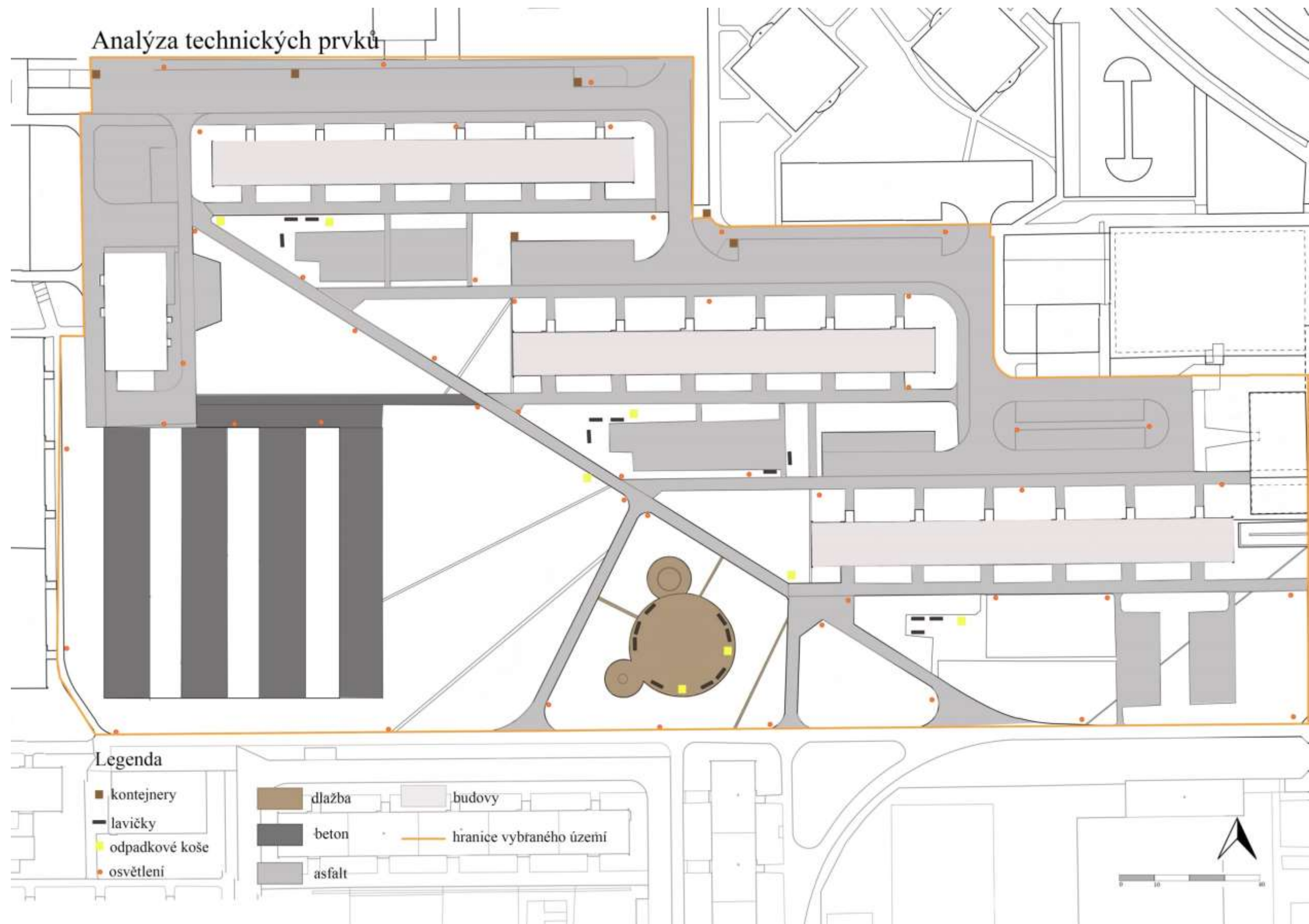
Obr. 50: Analýza zeleně (zpracoval: autor, 2015)



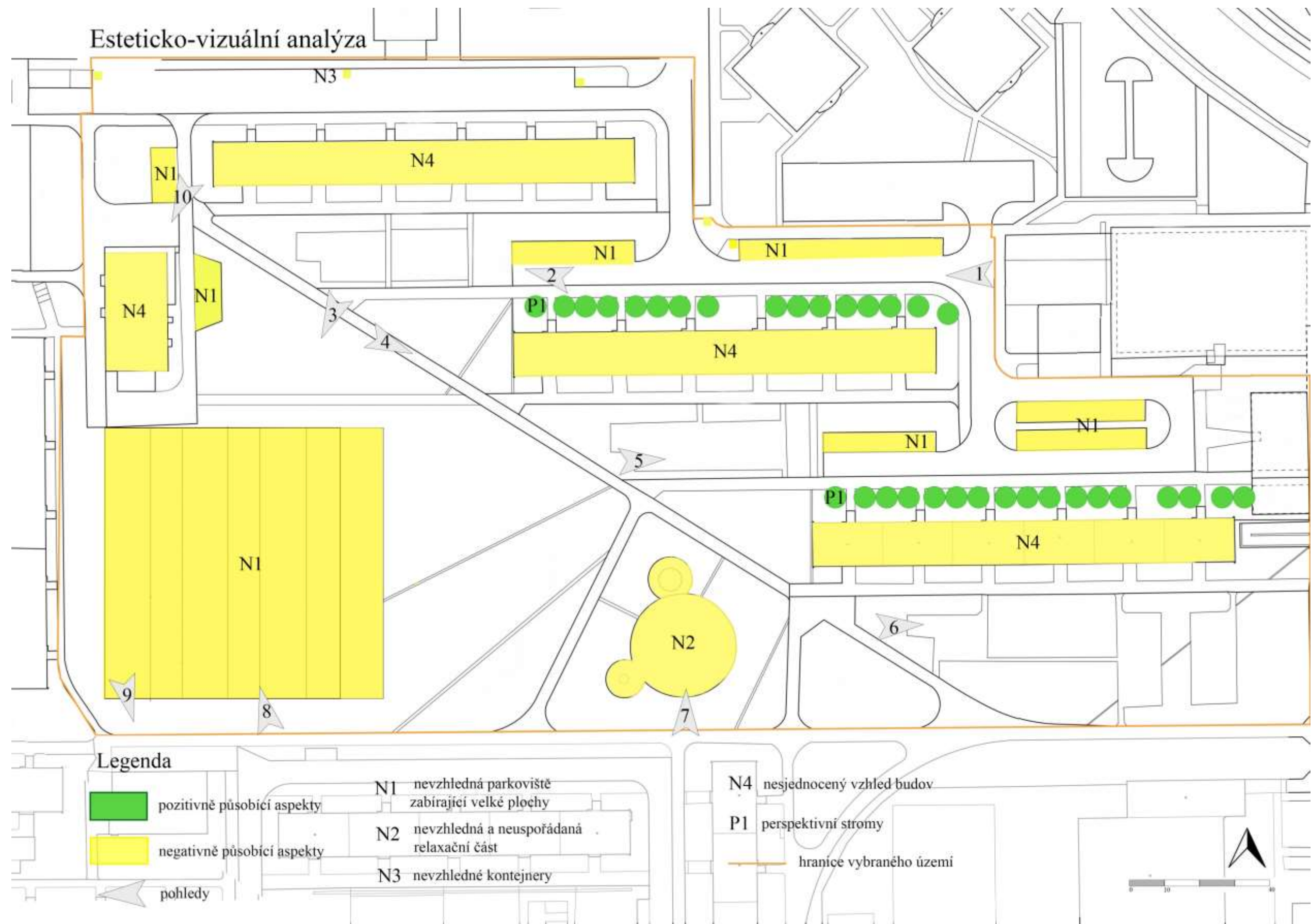
Obr. 51: Provozní analýza (zpracoval: autor, 2015)



Obr. 52: Funkční analýza (zpracoval: autor, 2015)



Obr. 53: Analýza technických prvků (zpracoval: autor, 2015)



Obr. 54: Esteticko-vizuální analýza (zpracoval: autor, 2015)

1 Pohled na nevzhledné parkoviště mezi budovami 2 Pohled na dětské hřiště u prvního bytového domu 3 Pohled na knihovnu a parkoviště



4 Pohled z hlavní cesty



5 Dětské hřiště



6 Volný prostor za třetím bytovým domem



Obr. 55: Esteticko-vizuální analýza (zpracoval: autor, 2015)

7 Relaxační část



8 Parkoviště



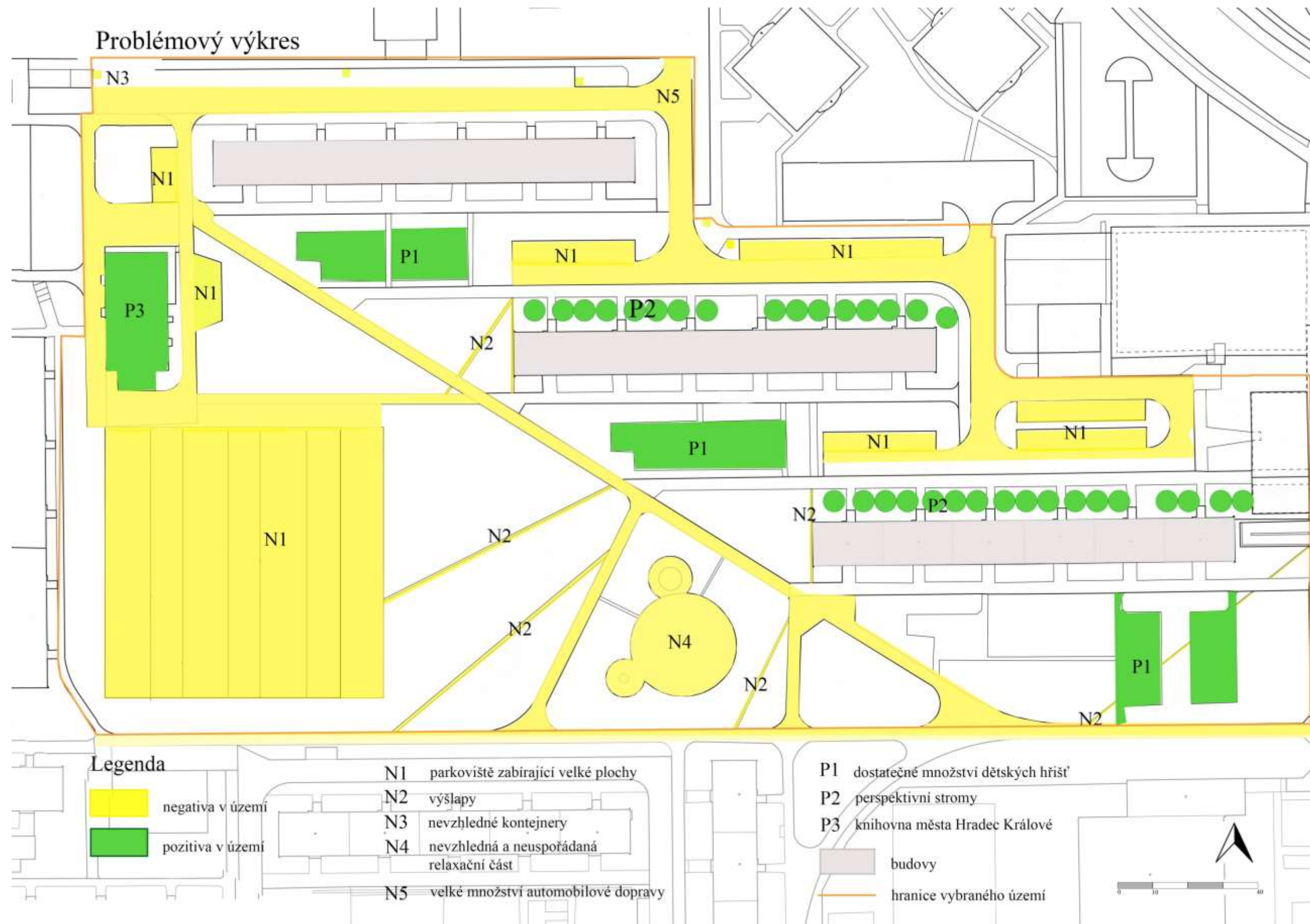
9 Hospůdka Trafačka



10 Pohled na knihovnu



Obr. 56: Esteticko-vizuální analýza (zpracoval: autor, 2015)



Obr. 57: Problémový výkres (zpracoval: autor, 2015)

12.1 Návrh řešení

Hlavním cílem bylo vytvořit funkční a estetický prostor, ve kterém by obyvatelé rádi trávili svůj volný čas.

V první fázi navrhování je vyřešena doprava a parkovací stání. Je navrženo podzemní parkoviště pro 256 aut. Nyní se v prostoru nachází 226 parkovacích míst, ale i přes jejich velké množství některé automobily postávají podél silnice, proto je kapacita podzemního parkoviště zvýšena oproti stávajícímu stavu. Do podzemního parkoviště je jeden vjezd pro automobily a dva vchody pro pěší (viz. rozvržení podzemního parkoviště). Automobilová doprava je ponechána pouze ze severní strany budov. Povrch pozemní komunikace bude tvořen z asfaltu. Z této strany jsou ponechána také parkovací místa. Toto parkování je zastřešené, jsou zde dřevěné pergoly popnuté *Wisteria floribunda*. Vedle pergoly jsou umístěny podzemní kontejnery.

V prostoru se nachází knihovna města Hradec Králové. V rámci studie je umístěna na vhodnější místo a je navrhnut nový vzhled knihovny, který je sjednocen s budovou Trafačky. Trafačka se nyní nachází vedle vybraného území, ale v rámci výsledků dotazníků byla tato budova zahrnuta do území. Tyto budovy jsou umístěny na dřevěné dlažbě, a jejich konstrukce je také dřevěná. Knihovna je rozšířena o zimní zahradu. Část budovy s knihovnou je dřevěná, je z obou stran průchozí a u hlavních dveří je umístěné posezení. Druhá část budovy, kde se nachází zimní zahrada, je prosklená. Tato budova má vchod ze strany, kde je přímý průchod do pokusných zahrádek. Tyto prostory jsou ohraničené živým plotem z *Spiraea x vanhouttei* a slouží k pokusům pěstování různých druhů rostlin. Ve středu je umístěné posezení s bazénkem. Budova Trafačky je navržena podobným způsobem jako knihovna. Je také dřevěná, a průchozí ze dvou stran, aby zákazníci na zahrádce, která se nachází na dřevěné dlažbě po levé straně budovy, mohli být co nejlépe obsluhováni. Po pravé straně budovy je navržen relaxační koutek, který je rozdělen květináči s trvalkami, mezi nimi jsou umístěny lavičky.

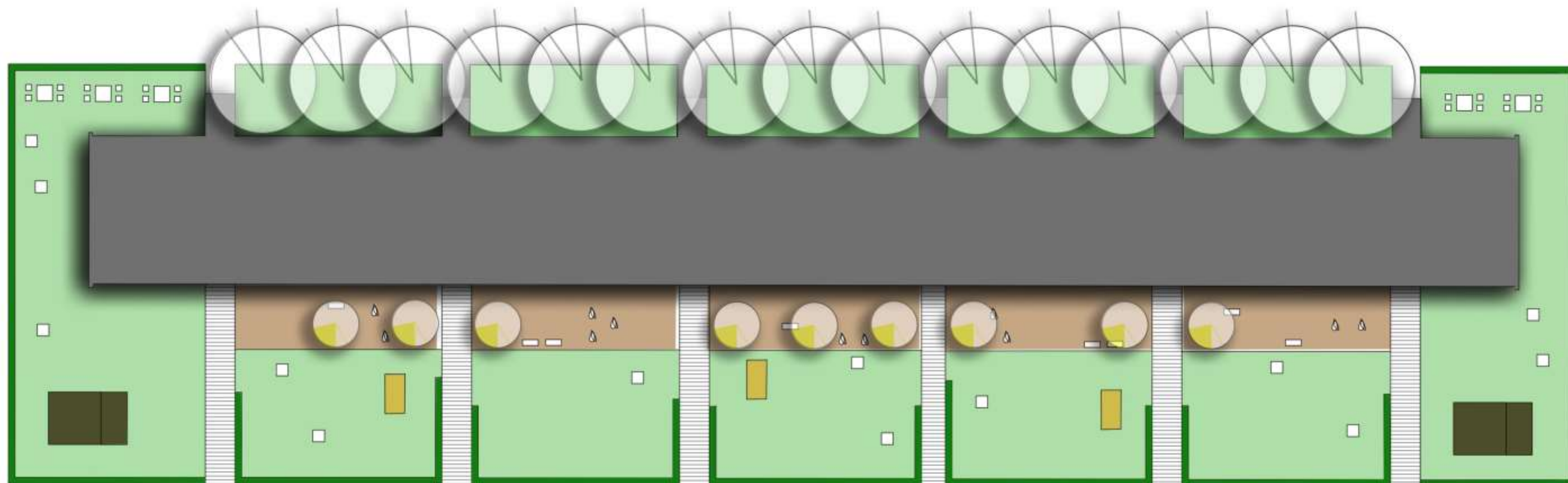
V prostorech okolo bytových budov jsou z jižní strany navrhnuty polosoukromé zahrádky, které jsou vymezeny živým plotem z *Spiraea x vanhouttei*. Tento prostor je rozdělen na dvě části, v prostoru blíže k budově je dřevěná dlažba, ze které vyrůstá *Laburnum anagyroides*, jsou zde rozmístěny lavičky a mobilní lehátka. V druhé části je travnatá plocha, kde je umístěna pergola s grilovacím koutkem, pískoviště, houpací síť a lavička (viz. situace polosoukromých zahrádek). Tato plocha slouží jako relaxační prostor pouze pro obyvatele těchto domů. Ze severní strany je ponecháno stromořadí z *Tilia cordata*.

Mezi budovami jsou vytvořeny pruhy, které jsou tvořeny především stromy, jsou doplněny úzkými pásy trvalek, travin, a travnaté plochy, aby tento prostor byl pohodlně průchozí. Jsou zde použity *Acer campestre*, *Prunus subhirtella 'Autumnalis'*, *Prunus serrulata*, v trvalkových pásch *Campanula persicifolia 'Grandiflora Alba'*, *Dictamnus albus*, *Echinacea paradoxa*, *Eremurus stenophyllus*, *Gaura lindheimerii*, *Gypsophila paniculata 'Flamingo'*, v travinových pásch *Eragrostis spectabilis*, *Hystrix patula*, *Imperata cylindrica 'Rubra'*, *Lyemus arenarius*. Pásky s vegetací se nachází v širších pruzích dlažby, které jsou rozměrů 80 x 120 cm a jsou tmavě šedé barvy, ostatní pruhy jsou světlešedé rozměrů 30 x 90 cm. Chodníky, které jsou přímo určeny k chůzi, jsou pouze ze světlé dlažby a jsou vyvýšeny o 5 cm. Mezi jednotlivými pruhy trvalek a travin jsou umístěny lavičky a mobilní lehátka. Před každým vchodem je v dlažbě umístěn skákací panák pro děti. Střední pás je prodloužen až mezi Trafačku, kde vytváří proměnadu. Z druhé strany této proměnady je navržen tzv. posedový záhon. Ten je vyvýšen o 80 cm. Je na něm dřevěná posedová část, tvarovaná do vlny tak, že posedová část je ve výšce 45 cm. V záhonu jsou navrženy nepravidelné tvary, které rozbijí pravidelnost celé kompozice. Mezi jednotlivými tvary jsou cestičky z mlatu. Tento prvek v jiném tvarovém uspořádání je navržen také u třetího bytového domu (viz. situace záhonů). V této části je také navrženo dětské hřiště z barevného pryžového povrchu. Jednotlivé části dětského hřiště jsou odděleny barevným pryžem. Toto dětského hřiště je děleno na fit park, fotbalové hřiště, pingpongové stoly, horolezeckou stěnu a prolézací síť, v poslední části jsou houpačky a skluzavky pro nejmenší (viz. situace dětského hřiště). Za dětským hřištěm a Trafačkou je prostor, kde se nachází volná travnatá plocha, která může sloužit i jako pobytový trávník.



Obr. 58: Celková situace bytového souboru v městské části Třebeš, viz přílohy (zpracoval: autor, 2015)

Situace polosoukromých zahrádek



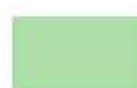
Legenda



Tilia cordata



Laburnum anagyroides



travnatá plocha



dřevěná plocha



živé ploty



pískoviště



dlažba



pergola



lavička



mobilní mobiliář



mobilní lehátka

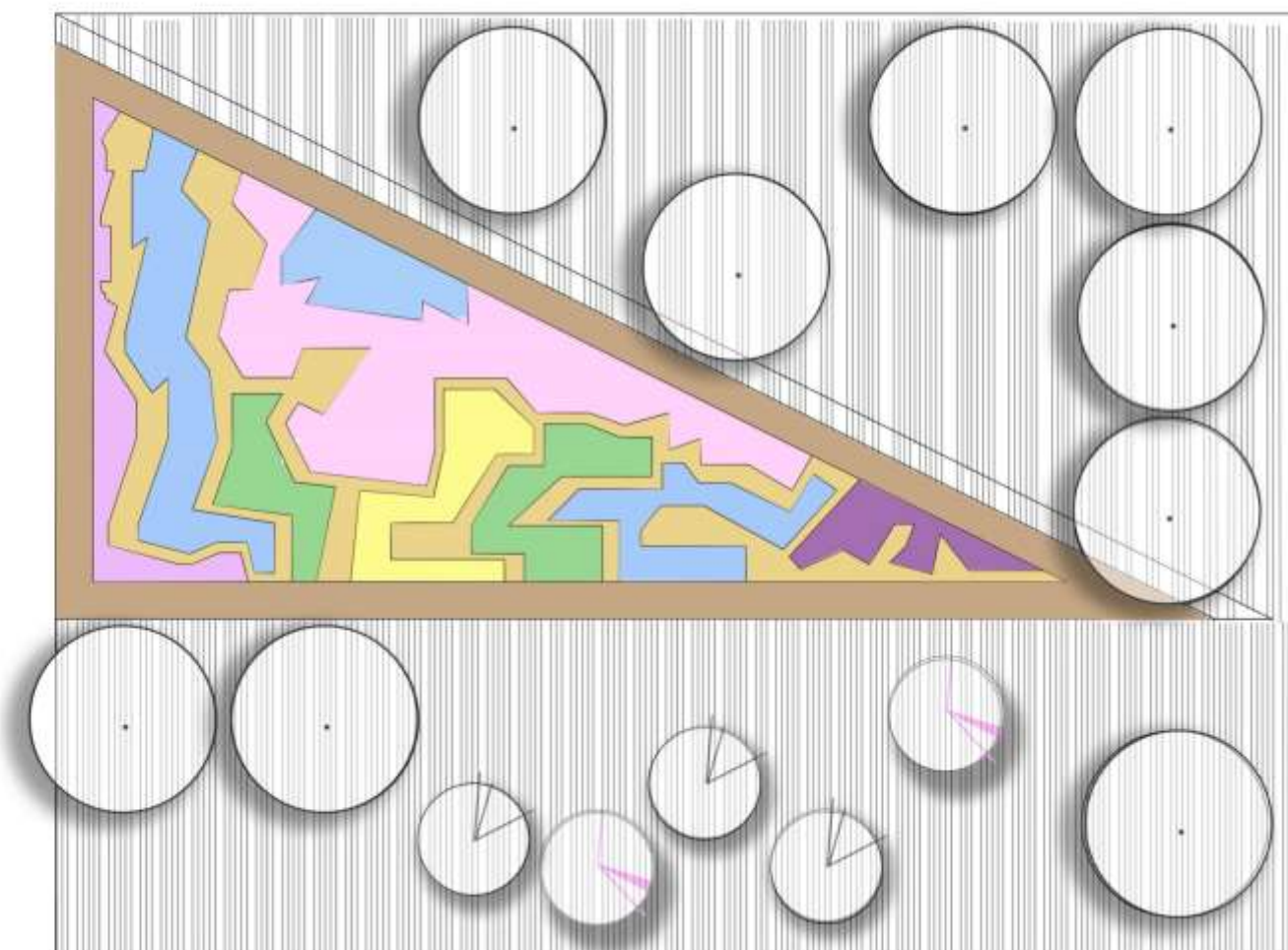
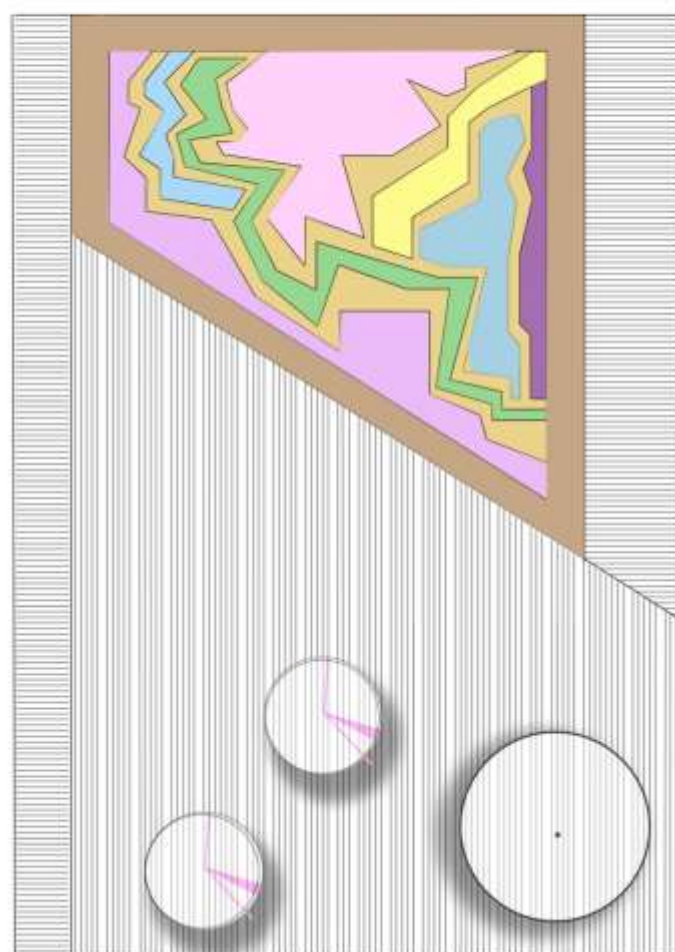


mobilní houpačí síť



Obr. 59: Podrobná situace polosoukromých zahrádek, viz přílohy (zpracoval: autor, 2015)

Situace květinových záhonů



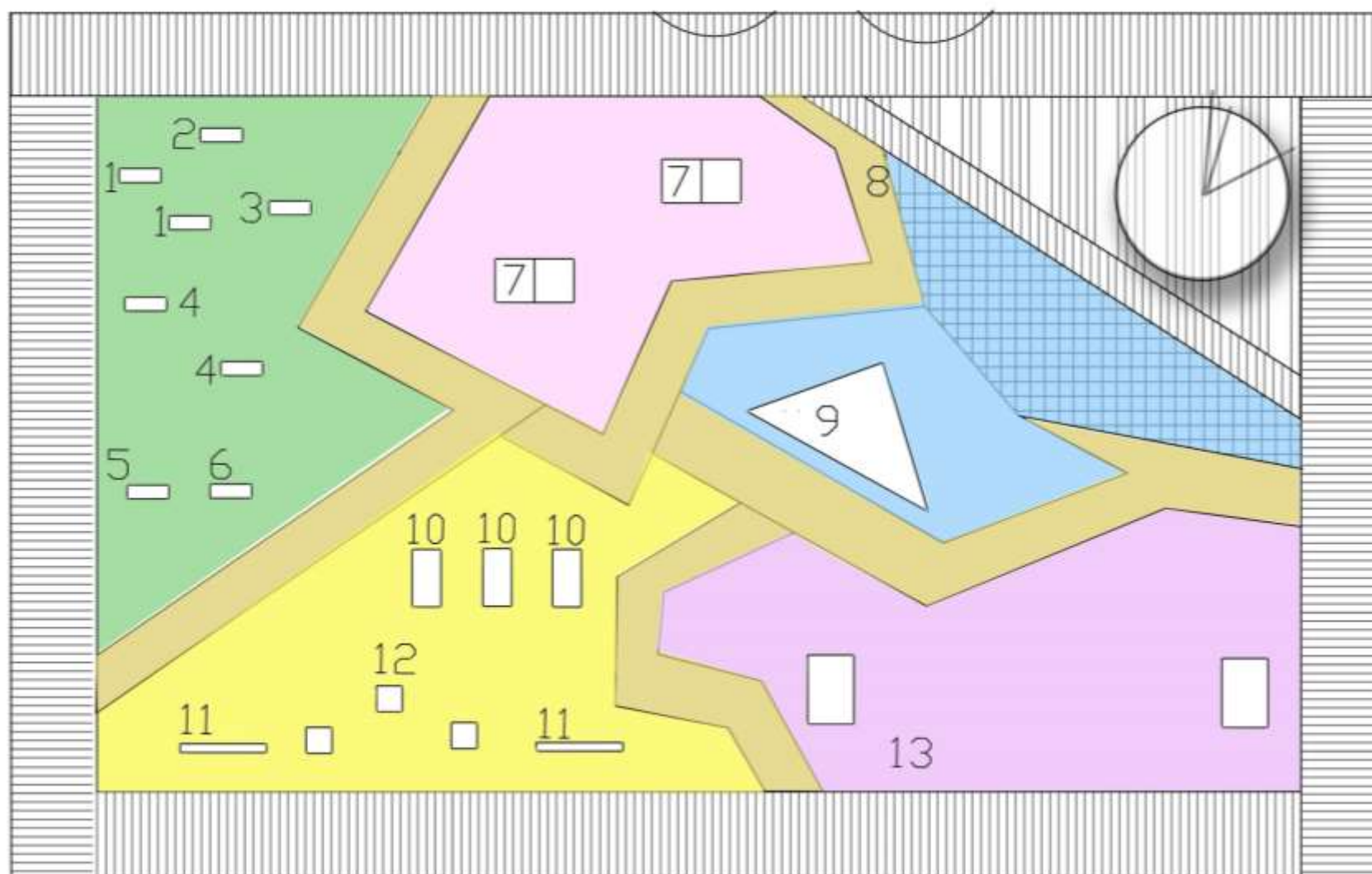
Legenda

	<i>Acer campestre</i>		dřevěná posedová plocha		<i>Imperata cylindrica</i> 'Rubra'		<i>Lyemus arenarius</i>
	<i>Prunus subhirtella</i> 'Autumnalis'		dlažba		<i>Hesperis matrenalis</i>		<i>Knautia macederica</i>
	<i>Prunus serrulata</i>		mlatové cesty		<i>Hystrix patula</i>		<i>Leucanthemella serotina</i>



Obr. 60: Podrobná situace květinových záhonů, viz přílohy (zpracoval: autor, 2015)

Situace dětského hřiště



Legenda



Prunus subhirtella 'Autumnalis'



povrch z barevné pryže

Fit park

1 brusle

2 lyže

3 surf

4 twist

5 váha

6 zdvih

7 pingpongový stůl

8 prolézací síť

9 horolezecká stěna

10 skluzavka

11 houpačka

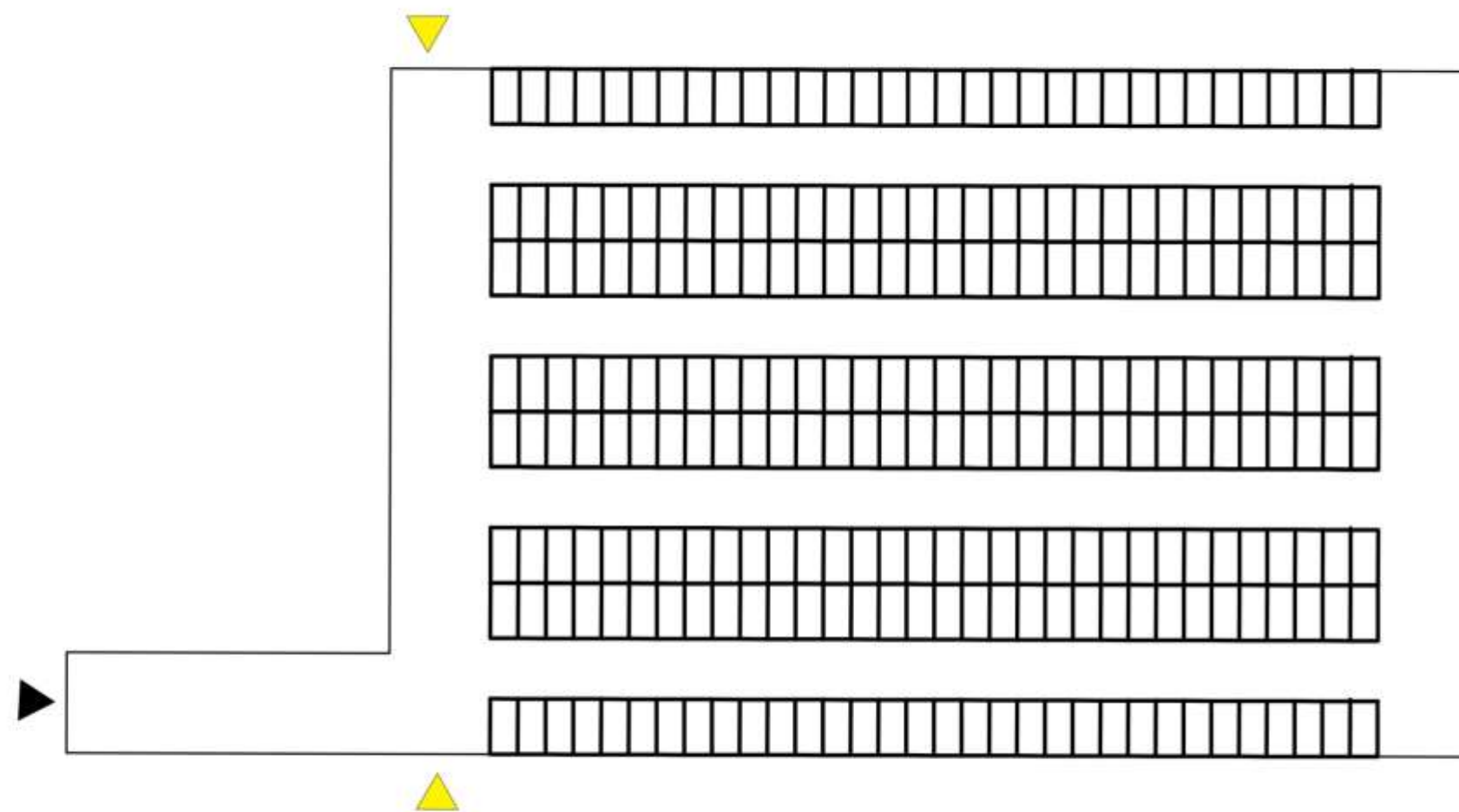
12 houpačka hnízdo

13 fotbalové hřiště



Obr.61: Podrobná situace dětského hřiště (zpracoval: autor, 2015)

Rozvržení podzemního parkoviště



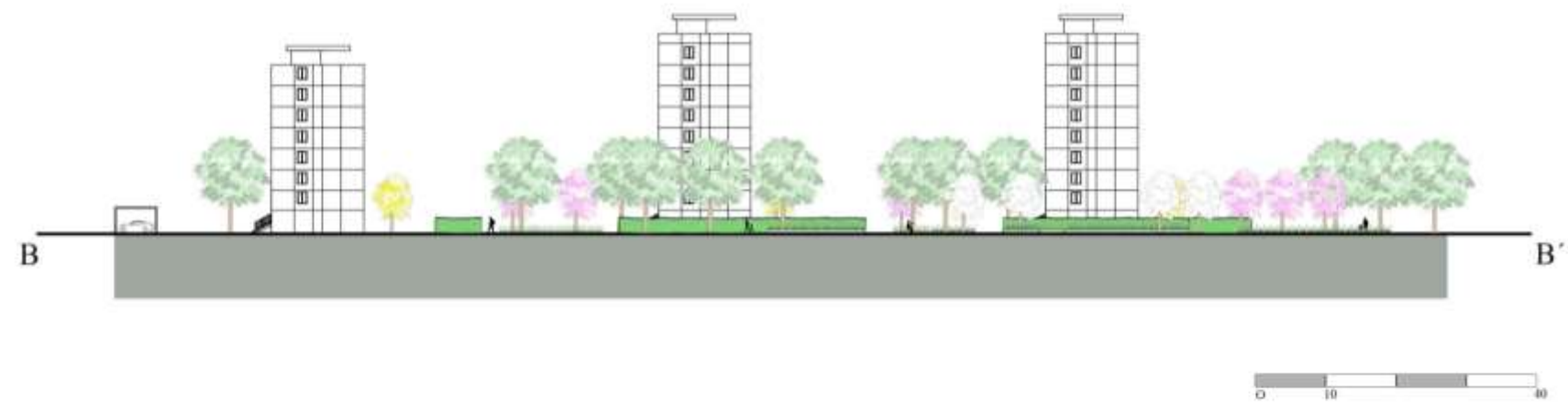
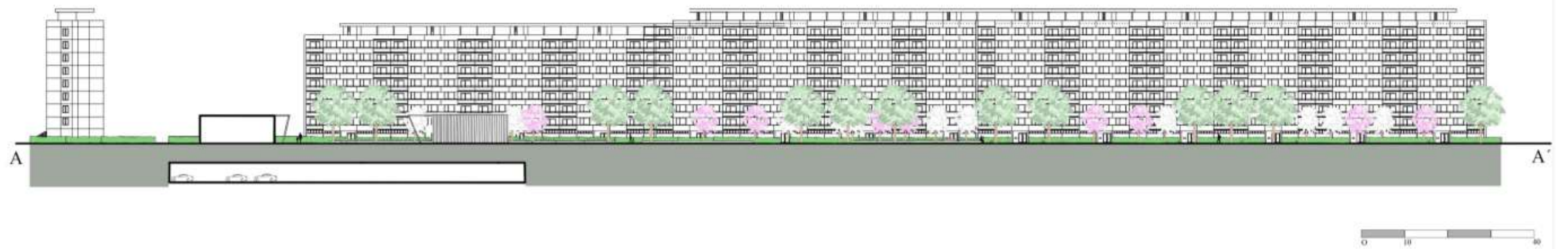
Legenda

▶ vjezd do podzemního parkoviště

▶ vchod do podzemního parkoviště

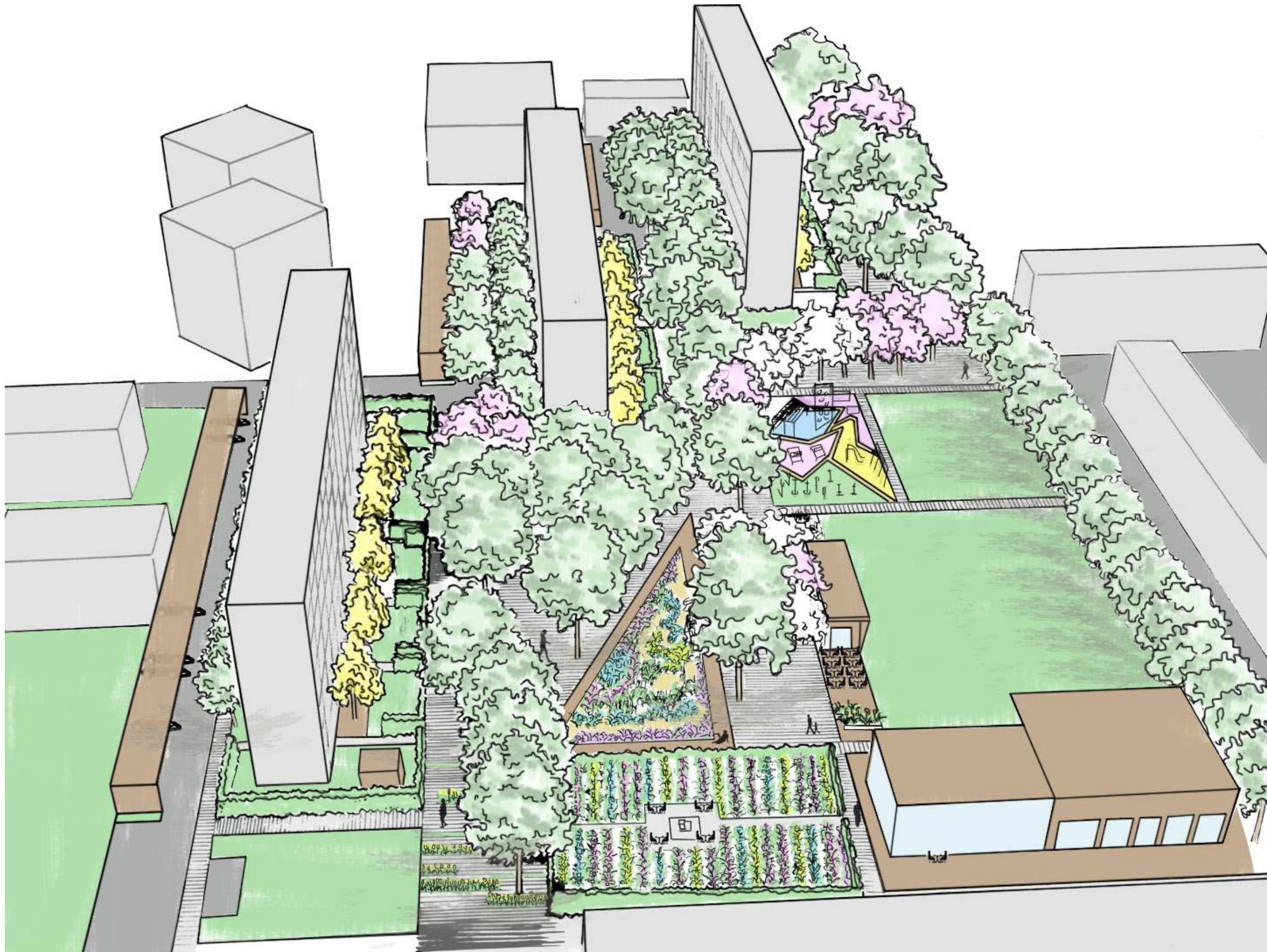


Obr. 62: Návrh podzemního parkoviště (zpracoval: autor, 2015)



Obr. 63: Řezopohled AA' znázorňující centrální prostor v území a umístění podzemního parkoviště (zpracoval: autor, 2015)

Obr. 64: Řezopohled BB' znázorňuje prostory mezi bytovými domy (zpracoval: autor, 2015)



Obr. 65: Zobrazení celého území (zpracoval: autor, 2015)



Obr. 66: Pohled od knihovny směrem k bytovým domům (zpracoval: autor, 2015)



Obr. 67: Pohled na pokusné zahrádky (zpracoval: autor, 2015)



Obr. 68: Pohled mezi bytové domy (zpracoval: autor, 2015)



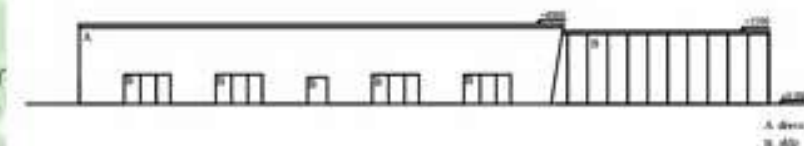
Obr. 69: Pohled na polosoukromé zahrádky (zpracoval: autor, 2015)



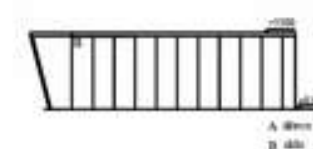
Obr. 70: Pohled na zastřešené parkoviště (zpracoval: autor, 2015)



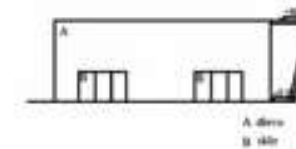
Detail knihovny



východní a jižní pohled

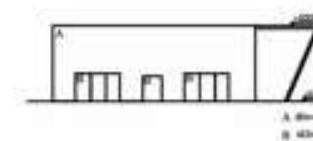


severní pohled

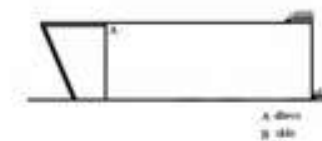


jižní pohled

Detail Trafáčky



severní pohled



jižní pohled



východní a jižní pohled

Obr. 71: Znáznornění knihovny a Trafáčky (zpracoval: autor, 2015)

13 DISKUSE

Obytné soubory jsou v dnešní době domovem pro nezanedbatelnou část české populace. V počátečních fázích byly bytové soubory přidělovány především mladým rodinám, dnes většina obyvatel patří k nižším a středním příjmovým skupinám. Ale můžeme najít i takové bytové soubory, které jsou bydlištěm sociálně vyloučených skupin, a naopak také takové bytové soubory, které jsou součástí luxusní bytové čtvrti (např. Central park Praha). I přesto, že v bytových souborech bydlí velká část populace, nedostává se těmto prostorům potřebné pozornosti, jakou by si vzhledem k hustotě osídlení zasloužilo. Vždy ale záleží na konkrétním souboru, i v rámci českých bytových souborů jsou výrazné rozdíly v kvalitě provedení a naplnění zdařilých záměrů projektantů. Velkému počtu obyvatel tento způsob bydlení vyhovuje pro svoji pohodlnost a finanční únosnost. Bytové soubory mají mnohdy až nepřiměřeně negativní pověst, na které se podepsal i komunistický režim. I spokojeného obyvatele může tato pověst a přesvědčení jiných lidí zviklat a začít pochybovat o pohodlí a výhodách bytových souborů. Ale když se nad tím zamyslíme, tak v čem je bytový soubor hroší ve srovnání s řadovými domky s malou zahrádkou na bonitně nejhodnotnějších půdách? A kde by bydleli lidé z bytových souborů? Je potřeba souborům dodat image a sebevědomí. Právě náš obor má prostředky, kterým by se prostředí sídlišť dalo zvelebit, ale je tu i několik překážek. Málo kdy jsou k dispozici dostatečné investice na realizaci nebo rekonstrukci veřejných prostorů. Když už se tyto prostředky naskytou, je potřeba je správně využít, při realizaci veřejného prostoru mezi bytovými soubory je potřeba postupovat postupně a aby bylo do projektu zahrnuto celé území, ne pouze jeho malá část. Důležité je také už při navrhování myslet na potřebnou údržbu, která ve velkém množství situací není možná. Úkolem zahradního architekta je vytvořit prostor navazující na bydlení, tak aby si k němu obyvatelé mohli vytvořit pozitivní vztah. Tímto způsobem bychom mohli dosáhnout toho, že z dnešních „prostorů nikoho“, které obklopují většinu sídlišť v zemi, by vznikli veřejné ale i soukromé prostory obyvatel. Ve světě i u nás už můžeme najít několik příkladů, kde se podařilo tyto prostory takto přetvořit. To by pro nás mělo inspiraci, abychom přetvořili takových prostorů co nejvíce.

Velkým tématem, kterého se tato práce dotkla pouze minimálně, je participace a její pozitivní vliv na identifikaci obyvatel s jejich místem bydliště. Zásah veřejnosti do plánovacího procesu je velmi přínosný, a díky tomu vznikají prostory, ve kterých se obyvatelé posléze mohou cítit jako doma.

14 ZÁVĚR

Obytné soubory jsou ve větší nebo menší míře součástí měst. I když konstrukce budov působí monotónně, pravdou je, že je potřeba ke každému bytovému souboru přistupovat individuálně. Bytové soubory nejsou stejné, i když ve většině případů trpí stejnými problémy. Trpí malým vztahem mezi obyvateli a venkovním prostorem, proto je potřeba k těmto prostorům přistupovat také z hlediska psychologického a sociálního. Působení psychologických aspektů je důležité znát k vytvoření hodnotného architektonicky krajinářského díla. Prostory mezi bytovými soubory stále nejsou chápány jako plnohodnotný městský prostor, otázkou je jestli je to špatně. Většinou je tento prostor chápán spíše jako polosoukromý, ale jeho uspořádání už tak nepůsobí. Proto je důležité prostory správně vymezit, aby jejich využití a funkce byly zřetelné. Tímto způsobem můžeme dosáhnout toho, aby dneska nevyužívané a zanedbané prostory byly místem příjemným a využívaným.

Tématem venkovní prostory bytových souborů se nevěnuje tolik pozornosti, kolik si zaslouží, je to zřejmé už jenom z toho, že se tímto tématem v dnešní době nezabývá žádná literatura.

15 SOUHRN

Bakalářská práce se věnuje vybranému modelovému bytovému souboru v městské části Třebeš v Hradci Králové. Vybrané území je pouze část bytového souboru. Kromě řešení v rámci studie jsou v práci zahrnuty průzkumy a analýzy vybraného území, které jsou důležité ke zpracování návrhu. Součástí práce je také rešerše, která se zabývá historií, principy jak psychologickými tak estetickými v rámci bytových souborů. Modelové území se nachází přibližně ve středu celého bytového souboru. Proto k tomuto místu autorka přistupovala také jako k vytvoření centrálního prostoru. Protože je nyní prostor bez identity a bez jakéhokoliv aktivního využití obyvateli, autorka se snažila v tomto prostoru vytvořit místo s pozitivní identitou a přimět tak obyvatele k aktivnímu využívání prostor a opustit tak svoje místo doma u televize. Centrální prostor je pojednán velkoryse tak, aby lákal obyvatele ze všech bytových domů. Prostory mezi bytovými domy jsou naopak pojednány jako polosoukromý prostor. Podobným způsobem je možno postupovat při vytváření prostoru v celém bytovém souboru.

Klíčová slova

Soudobý soubor hromadného bydlení, obytný soubor, sídliště, sídlištní zeleň

15 RESUME

The bachelor thesis is dedicated to chosen model of housing development in urban district Třebeš in Hradec Králové. Chosen area is a middle part of this housing development. There are included researches and analyses of chosen area needed for this study and offered solutions. A part of this study is also a probe of history, psychological and esthetic principles as well. Model area is approximately in a center of the housing development due that was a goal to create there central place. The place is now without identity and any usage by inhabitants, the author tries to achieve place with energy and identity and make the inhabitants to leave their chair at TV and actively use that rebuilt place. Newly designed area is planned to be created generously and attractive style to be really interesting for all inhabitants, adults and children. Places among block of flats are thought as semi-private space.

Similar way of changes is possible to use for re-creating of whole area.

Key words

Present day complex of mass housing, housing development, housing estate, settlement green vegetation

16 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A ZDROJŮ

Knihy a tištěné materiály

BRAUN, Markus Sebastian a Chris van UFFELEN. *Atlas světové krajinné architektury*. V Praze: Slovart, 2014, 512 s. ISBN 978-80-7391-860-6

CORBUSIER, Le. *Za novou architekturu*. 1. vyd. Praha: Petr Rezek, 2005, 233 s. ISBN 80-86027-23-6

CULEK, Martin. *Biogeografické členění České republiky*. Praha: Enigma, 1996, 347 s.

DARIA, Sophie. *Le Corbusier - sociolog urbanismu*. 1. vyd. Praha: Odeon, 1967, 190 s.

DIVIŠOVÁ, Jaroslava. *Encyklopedie města Hradce Králové*. 1. vyd. Hradec Králové: Garamon, 2011, 846 s. ISBN 978-80-86472-52-2

DOUBEK, Zdeněk a Helena REZKOVÁ. *Třebeš: Lhota pod Strání, Kopec sv. Jana*. 1. vyd. Vlkov: Helena Rezková, 2013, 166 s., [14] s. obr. příl. ISBN 978-80-904449-6-6

HAAS, Felix. *Architektura 20. století*. 3. vyd. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1983, 645 s.

HUSE, Norbert. *Le Corbusier*. Olomouc: Votobia, 1995, 136 s. ISBN 80-85885-73-5

HRŮZA, Jiří. *Svět architektury*. Vyd. 1. Praha: Aventinum, 2000, 416 s. ISBN 80-7151-112-9

HRŮZA, Jiří a Josef ZAJÍC. *Vývoj urbanismu*. 1. vyd. Praha: ČVUT, 1999, 191-373 s., [137 s.] příl. ISBN 80-01-01549-1

JELLICOE, Geoffrey a Susan JELLICOE. *The landscape of man: shaping the environment from prehistory to the present day*. 3rd ed., expanded and updated. New York, N.Y.: Thames and Hudson, 1995, 408 s. ISBN 978-0-500-27819-2

POLEŠÁKOVÁ, Marie. *Regenerace panelových sídlišť: katalog příkladů za rok 2001*. Vyd. 1. Brno: Ústav územního rozvoje, 2003, 99 s. ISBN 80-239-1321-22001

RICHTER, Miroslav a Eva SEMOTANOVÁ. *Historický atlas měst České republiky*. Praha: Historický ústav Akademie věd ČR, 1998, 10 s. ISBN 80-85268-52-3

ŠTENCEL, Václav, Vladimír SOUČEK a Drahošlav ŠONSKÝ. *Architektonické úpravy veřejných prostranství*. 1. vyd. Praha: Státní nakladatelství technické literatury, 1983, 170 s.

UNGERS, Liselotte. *O architektce: životy, díla, teorie*. Praha: Slovart, 2004, 374 s. ISBN 80-7209-583-8

WAGNER, Bohdan. *Sadovnická tvorba I.: Sadovnické úpravy v intravilánu sídel*. 1. vyd. Praha: SPN, 1987, 159 s.

WAGNER, Bohdan. *Sadovnická tvorba II.: Sadovnické úpravy v zájmovém území a krajině*. 1. vyd. Praha: SPN, 1983, 190 s.

Internetové zdroje

KRATOCHVÍL, Jan. DOCK A. [online]. [cit. 2015-04-16]. Dostupné z: <http://www.archiweb.cz/buildings.php?&action=show&id=3733>

MARTINEK, Lukáš. Základní informace o městě. [online]. [cit. 2015-04-16]. Dostupné z: <http://www.hradeckralove.org/hradec-kralove/o-meste>

PALEČEK, Martin. Geologické mapy, [online]. [cit. 2015-04-16]. Dostupné z: <http://www.geology.cz/extranet/mapy/mapy-online/mapove-aplikace>

Wikipedie: Otevřená encyklopedie: Teardrop Park [online]. c2014 [citováno 16. 04. 2015]. Dostupný z : http://cs.wikipedia.org/w/index.php?title=Teardrop_Park&oldid=11837659

17 SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1: New Lanark, 19.století (zdroj Hulton <http://money.howstuffworks.com>)

Obr.2: Saltaire, modelová vesnice, 19.století (zdroj <https://canalrivertrust.org.uk>)

Obr.3: Model Casa Citrohan (zdroj <http://www.istitutocalvino.it>)

Obr.4: Citrohan, 20.století (zdroj <http://www.istitutocalvino.it/studenti>)

Obr.5: Město pro 3 miliony obyvatel (zdroj http://cs.wikipedia.org/wiki/Le_Corbusier)

Obr.6: Unité d'habitation v Marseille (zdroj <http://cs.wikipedia.org/wiki/>)

Obr.7: Weisenhof (zdroj http://en.wikipedia.org/wiki/Weissenhof_Estate)

Obr.8, 9: Dammerstock deskové domy, 20.století (zdroj <http://www.landeskunde-baden-wuerttemberg.de>)

Obr.10, 11: Bařovské domky ve Zlíně (zdroj <http://tomasbata.com/biography>)

Obr.12: Arsta, Orrfjardsgrand, letecký pohled (zdroj <https://www.google.cz/maps/place/Orrfj%C3%A4rdsgr%C3%A4nd,+%C3%85rsta,+%C5%A0v%C3%A9sko/@59.299506,18.0594772,407m/data=!3m2!1e3!4b1!4m2!3m1!1s0x465f778d93b0c487:0x394ab13ea077cdb0>)

Obr.13,14: Arsta, Orrfjardsgrand, ,foto vystihující atmosféru na tomto místě(zdroj <http://www.svenskfast.se/bostad>)

Obr.15: Beethovenpark - celkový pohled na umělé jezero s východním mostkem, altány na pravém břehu jezera a řadovými domy (zdroj http://www.kalksandstein.de/wohnanlage-beethovenpark-in-koeln.php?page_id=72534)

Obr.16: Beethovenpark - model celého bytového souboru. (zdroj http://www.kalksandstein.de/wohnanlage-beethovenpark-in-koeln.php?page_id=72534)

Obr.17: Projekt Hammarby Sjostad (zdroj <http://contemporarycity.org/2014/04/stockholm/>)

Obr.18: Projekt Hammarby Sjostad - fotky vystihující atmosféru na daném místě(zdroj <http://contemporarycity.org/2014/04/stockholm/>)

Obr.19: Projekt Hammarby Sjostad - fotky vystihující atmosféru na daném místě(zdroj <http://contemporarycity.org/2014/04/stockholm/>)

Obr.20: Christiansbro v Kodaňi, pohled na budovy přes řeku(zdroj <http://www.henninglarsen.com/projects/0400-0599/0430-christiansbro-masterplan.aspx>)

Obr.21: Púdorys Charlotte garden (zdroj <http://www.folaweb.com/charlotte-garden.html>)

Obr.22: Pohled na Charlotte garden(zdroj <http://www.folaweb.com/charlotte-garden.html>)

Obr.23: Pohled na Charlotte garden(zdroj <http://www.folaweb.com/charlotte-garden.html>)

Obr.24: Teardrop park - fotografie vystihující atmosféru v parku(zdroj <http://www.popsugar.com/moms/photo-gallery/20444008/image/20446208/Teardrop-Park>)

Obr.25: Teardrop park - fotografie vystihující atmosféru v parku (zdroj <http://www.mvvainc.com/project.php?id=2>)

Obr.26: Teardrop park - fotografie vystihující atmosféru v parku (zdroj <http://www.mvvainc.com/project.php?id=2>)

Obr.27: Teardrop park - fotografie vystihující atmosféru v parku (zdroj <https://www.flickr.com/photos/dahlia/264303587/>)

Obr.28: Teardrop park - fotografie vystihující atmosféru v parku (zdroj <https://www.flickr.com/photos/dahlia/264303587/>)

Obr.29: Teardrop park - fotografie vystihující atmosféru v parku (zdroj <http://landperspectives.com/category/parks/page/2/>)

Obr. 30: Teardrop park - fotografie vystihující atmosféru v parku (zdroj <http://landperspectives.com/category/parks/page/2/>)

Obr.31: Situace obytného souboru v Loden (zdroj M.S. Braun)

Obr.32: Loden - fotografie vystihující atmosféru (zdroj M.S. Braun)

Obr.33: Situace dvoru Marthashof (zdroj M.S. Braun)

Obr.34: Fotografie vystihující atmosféru ve dvoře Marthashof (zdroj M.S. Braun)

- Obr.35: Model bytového souboru Central park Praha(foto: autor, 2015)
- Obr.36: Pohled na centrální prostor v Central park Praha (foto: autor, 2015)
- Obr.37: Pohled na zatravněné střechy v Central park Praha (foto: autor, 2015)
- Obr.38: Bytový soubor Dock A (foto: Jakub Zdechovan)
- Obr.39: Bytový soubor Dock A (foto: Jakub Zdechovan)
- Obr.40: Bytový soubor Dock A (foto: Jakub Zdechovan)
- Obr.41: Lokalizace Hradce Králové v rámci České republiky (zpracoval: autor, 2015)
- Obr.42: Lokalizace širšího vybraného území v rámci katastrálního území Hradce Králové (zpracoval: autor, 2015)
- Obr.43: Lokalizace užšího vybraného území v městské části Třebeš (zpracoval: autor, 2015)
- Obr.44: Napojení řešeného území na Hradec Králové (zpracoval: autor, 2015)
- Obr.45: Širší vztahy (zpracoval: autor, 2015)
- Obr.46: Geologická mapa řešeného území (<http://mapy.geology.cz/>)
- Obr. 47: Graf zastoupení vegetačních prvků (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 48: Graf výsledků dotazníků (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 49: Inventarizace dřevin (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 50: Analýza zeleně (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 51: Provozní analýza (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 52: Funkční analýza (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 53: Analýza technických prvků (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 54: Esteticko-vizuální analýza (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 55: Esteticko-vizuální analýza (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 56: Esteticko-vizuální analýza (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 57: Problémový výkres (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 58: Celková situace bytového souboru v městské části Třebeš , viz přílohy (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 59: Podrobná situace polosoukromých zahrádek, viz přílohy (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 60: Podrobná situace květinových záhonů, viz přílohy (zpracoval: autor, 2015)
- Obr.61:Podrobná situace dětského hřiště (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 62: Návrh podzemního parkoviště (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 63: Řezopohled AA´ znázorňující centrální prostor v území a umístění podzemního parkoviště (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 64: Řezopohled BB´ znázorňuje prostory mezi bytovými domy (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 65: Zobrazení celého území (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 66: Pohled od knihovny směrem k bytovým domům (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 67: Pohled na pokusné zahrádky (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 68: Pohled mezi bytové domy (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 69: Pohled na polosoukromé zahrádky (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 70: Pohled na zastřešené parkoviště (zpracoval: autor, 2015)
- Obr. 71: Znázornění knihovny a Třafačky (zpracoval: autor, 2015)

18 SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č.1: celková situace (formát A1)

Příloha č.2: situace polosoukromých zahrádek (formát A1)

Příloha č.3: situace záhonů (formát A1)