

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Kristýna Kuncová
Název práce	Sportovní hry seniorů
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.)
Konzultant práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet)	89
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení téma, které považuji za velmi přínosné a užitečné – senioři a sport. Jeho volbu vítám a chválím.

Zhodnocení předložené práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretický text pojednává o problematice života člověka v seniu v souvislosti s volným časem a sportem. Tento text považuji za dobrý kompilát. Osobně bych mu však vytkl, že se autorka nezabývá otázkou gerontagogiky, speciální gerontagogiky. Toto ovšem může být pouze věcí náhledu na zpracování. Část 2.3. Změny v oblasti socializace bych doporučil nazvat ve smyslu sociability, původní socializace je nepřesný, spíše nesprávný. Domnívám se, že právě tato část je klíčovou součástí, která by měla osvětlit smysluplnost výzkumného šetření. Ovšem nenacházím zde téma lidských potřeb – zvláště potřeby seberealizace, odpočinku a relaxace atpod. Vždyť k tématu senioři a sport toto přímo náleží. Takto text působí velmi povrchně a formálně. Obecně ale k teoretické části nic nenamítám.

Část praktická usiluje o dosažení cíle, který autorka předestírá na s. 40. v podstatě se jedná o popis situace sportovních aktivit seniorů v KH kraji. Jsem toho názoru, že by stačilo, kdyby autorka cíl své práce specifikovala cílem C3, předcházející cíle nepovažuji za výzkumné. K dosažení je využit rozhovor, pozorování a dotazníkové šetření. Při pročítání předloženého textu jsem dospěl k názoru, že se jedná o dobře, nijak však objevně, zpracovaný výzkum, kterému nelze mnoho vyčítat. Autorka však nevypadla z jisté snahy o „čistotu celé práce“ a nešla odvážně do hloubky.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Bez zásadních připomínek a námětů.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

Návrh závěrečného hodnocení B.

20. dubna 2016

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení