

# Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Veronika Kučerová**

Název závěrečné práce: **Dopady závislostního chování na fungování rodiny**

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl je formulován jasně a srozumitelně. Na něj navazují logicky formulované dílčí cíle.

## Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je ve vztahu k tématu logická a přehledná.

## Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je (vzhledem k cíli bakalářské práce) vypracována smysluplně. Kapitoly o drogách však považuji v jejich rozsahu za nadbytečné. Autorka bohužel nezmínila zásadní publikaci „Drogová závislost a rodina“, což dokládá nepřilíš pečlivou rešerši odborné literatury.

## Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Metodika zpracování byla ve vztahu k cíli a dílčím cílů (na úrovni bakalářské práce) celkem dobře promyšlena. Na jedné straně jsou informanti dotazováni na závislé děti a na druhou stranu na závislé rodiče. Chybí však otázka na kombinaci obojího. Vzhledem k dostupné literatuře je však otázkou, proč byla zvolena kvalitativní strategie. Nesouhlasím se zdůvodněním autorky uvedeným na str. 45. Dosavadní poznání, částečně doložené i autorčinou teoretickou částí, by podle mne umožnilo formulovat hypotézy a jejich ověření kvantitativním šetřením. Zde narážíme např. na výše zmiňovanou absenci použití knihy „Drogová závislost a rodina“. Typickým příkladem pro vhodnost kvantitativního přístupu je otázka č.1. Za drobnější chybu považuji zaměňování pojmů informant a respondent. Při formulaci otázek pro informanty měl být kladen větší důraz na jejich osobní zkušenost, aby nedocházelo k záměně s jejich znalostmi z odborné literatury a z toho odvozenými domněnkami.

## Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou vzhledem ke zvolené metodě zpracovány v principu správně. Pro lepší přehlednost by bylo dobré podrobněji rozčlenit kapitoly týkající se interpretace výsledků, nebo text alespoň častěji členit do odstavců a zopakovat tazatelské otázky.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle práce byly dosaženy, závěry jsou zpracovány přehledně a (na úrovni bakalářské práce) dostačujícím způsobem.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Formální stránka je bez zásadnějších nedostatků, nicméně autorka kapitoly k výsledkům šetření nazývá jako „interpretace dílčích cílů“. Neinterpretujeme v tomto případě cíle, ale výsledky.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Dílo je přínosné hlavně pro praxi sociální práce.

### **Další připomínky:**

Žádné.

### **Otázky a podněty k obhajobě:**

- 1) Proč se u kvalitativního výzkumu zpravidla nepoužívá pojem respondent?
- 2) Co autorku nejvíce překvapilo a proč?
- 3) Na co by autorka zaměřila svoji pozornost při další zkoumání zvoleného tématu:?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: S výjimkou výše uvedených drobných nedostatků považuji dílo za velmi dobré a splňující požadavky na bakalářské práce.

**3. 5. 2024, Hradec Králové**

**Mgr. Michal Trousil, Ph.D.**