

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Lukáš Dymák

Název práce: Vybrané subkultury mládeže na Královéhradecku a jejich vztah k drogám

Oponent práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Téma práce: Bakalářská práce se zabývá frekventovaným tématem užívání drog. Oblast zkoumání autor zužuje na region Královéhradecka a zároveň na vybrané subkultury mládeže. Vzhledem k šíři tématu je užší zacílení práce nezbytné a prospěšné.

Zaměření práce: Práce je teoreticko-praktická, má 64 strany textu, je doplněna dvěma přílohami. Text je členěn do sedmi hlavních kapitol. V první kapitole jsou vymezeny základní pojmy, další dvě kapitoly se věnují subkulturám mládeže, čtvrtá kapitola popisuje drogovou problematiku, následuje kapitola o prevenci užívání drog. Šestá kapitola mapuje dosavadní výzkumy vztahující se k tématu práce, na ní navazuje praktické šetření.

Jazyková a stylistická úroveň práce: většinou odpovídá, občas se objevují chyby a stylistické neobratnosti (např. str. 64 „metody... se jevili“).

Použitá literatura: aktuální, v soupisu literatury je uvedeno dostatečné množství českých i zahraničních zdrojů.

Formální stránka práce: odpovídá s výhradami - soupis literatury se ještě započítává do rozsahu práce; česká a anglická anotace by každá měla být na samostatné straně; to platí i pro hlavní kapitoly i pro přílohy – každá má být jako samostatný celek; přílohám chybí stránkování; grafy 1 – 5 jsou označeny správně (i když popisek by měl být pod grafem a ne nad ním), ale od grafu č. 6 chybí správné označení – místo např. Graf č. 11 je uvedeno Otázka č. 11, atd. K větší přehlednosti textu by prospělo, kdyby byly nadpisy uvedené tučným nebo větším písmem.

Cíl práce: formulován spíš pro praktickou část – „zjistit, zda má členství jedince v subkultuře skate, punk a hip hop vliv na jeho drogovou zkušenost“ (str. 7).

Praktická část: Praktické šetření bylo provedeno kombinací kvantitativního a kvalitativního postupu. Pro kvantitativní část průzkumu byl použit dotazník. Je třeba ocenit, že byl proveden předvýzkum, na základě něhož došlo ke korekci dotazníku. Byly stanoveny tři hypotézy.

Východiska k formulování hypotéz by měla být uvedena už na str. 42, ne až u jejich verifikace. Dílčí výsledky jsou přehledně prezentovány v grafech. Kvalitativní část průzkumu lze vnímat spíše jako doplňující šetření. Sběr dat byl sice proveden rozhovory, ale některé tazatelské otázky připomínají více kvantitativní šetření. Např. na otázky „Ovlivnila subkultura tvůj život?“ nebo „Jak často užíváš drogy?“ lze odpovědět jednoslovně a nedávají tak příliš prostor pro získání kvalitativních dat. Na základě tří výzkumných otázek byly vytvořeny tři kategorie. I v jejich vyhodnocení lze najít náznaky kvantifikace, které by v kvalitativním šetření být neměly – např. „...respondenti se shodují..., všichni potvrzují..., všichni 3 respondenti mají zkušenost...“

Úroveň práce a její přínos:

Téma práce je sice tradiční, ale stále aktuální. Je třeba ocenit odvalu autora, protože si vybral téma, které není jednoduché zpracovat. Obsahuje totiž dvě velká témata – subkultury a drogy, které by každé samo o sobě vystačilo na objemnou práci. I přes zúžení tématu na tři subkultury zůstalo téma velmi obsáhlé – autor se musel vypořádat se složitou problematikou užívání legálních i nelegálních drog, popsat vybrané subkultury mládeže a v praktickém šetření tato témata zkombinovat. Pro bakalářskou práci by možná bývalo stačilo vybrat si jednu subkulturu a jeden druh drog. Jednotlivé kapitoly jsou solidně napsané, je dobře pracováno se zdroji, ale text jako celek nepůsobí kompaktně – jednotlivé kapitoly by měly být víc provázané. Přílišná šíře tématu přinesla problémy i pro praktickou část. Hypotézy mohly být správně formulované, pokud by v nich nemusely být zmíněny všechny tři zkoumané subkultury. Jak lze např. potvrdit H1, když jsou jednou proměnnou zástupci tří subkultur zároveň (str. 42)? I přes uvedené nedostatky, které lze také částečně přičíst tomu, že se jedná o první odbornou práci autora, je vidět, že tvorbě práce byl věnován potřebný čas, autor přistupoval ke zpracování práce zodpovědně a s vnitřním zaujetím pro téma. Požadavky kladené na odborné práce byly z větší části naplněny a práce jistě najde svůj přínos.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Cíl práce směřuje především k praktické části. Jaký byl cíl celé práce?
2. Jaké postřehy a náměty pro prevenci užívání drog vyplývají z praktického šetření?

Výsledné hodnocení:

Datum: 30. 12. 2016

.....
Podpis oponenta práce