

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Lukáš Dymák

Název práce: Vybrané subkultury mládeže na Královéhradecku a jejich vztah k drogám

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Oponent práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Téma práce: Autor předkládané bakalářské práce zvolil téma, které plně odpovídá jeho studijnímu zaměření. Problematika užívání návykových látek je v současné společnosti více než aktuální a hojně se objevuje ve vědeckovýzkumných dílech. Autor ale pohlíží na tuto problematiku z pohledu vybraných subkultur, tedy zjišťuje, zda má členství v určité městské subkultuře vliv na zkušenosti s užíváním návykových látek. Autor si je vědom nízkého počtu tuzemských zdrojů na toto téma jako celek, proto využívá prameny zabývající se tématy odděleně. I přesto se autorovi podařilo dohledat data získaná z realizovaných výzkumů, které jsou v textu využity.

Zaměření práce: Autor se v teoretické části práce rozdělené do šesti kapitol zabývá postupně vymezením subkultur, drog a dalších pro práci klíčových pojmů. Představuje vybrané návykové látky a vybrané subkultury, které jsou dále součástí výzkumného šetření.

Empirické šetření: V rámci empirické části práce autor využil smíšeného designu výzkumu, a provedl tak jak kvantitativní, tak kvalitativní výzkumné šetření. V bakalářských pracích se tento typ výzkumu příliš neobjevuje. V úvodu kapitoly popisuje design výzkumu, definuje výzkumný cíl, charakterizuje výzkumné metody,

atd. Autor i v této části práce pracuje s odbornou literaturou. Autor v rámci kvantitativní části výzkumu provedl předvýzkum a dále dotazník distribuoval 91 členům subkultur. Autor formuluje 3 hypotézy, které jsou podloženy odbornými zdroji a sytí je poměrně velké množství dotazníkových položek. Student nejprve interpretuje získaná data z jednotlivých položek dotazníků (na základě četností) a poté verifikuje hypotézy (k verifikaci dochází na základě četností, nikoliv například testem dobré shody). Kvalitativní část výzkumu je realizována prostřednictvím polostrukturovaného rozhovoru, autor formuluje 3 výzkumné otázky – na ty ale nenalézám odpověď. Výzkumné šetření není v zásadě špatně zpracováno, kladně hodnotím zvolený smíšený výzkum, i velmi nosná data, která z výzkumu vyplynula, ale obě části výzkumu jsou zpracovány ne příliš do hloubky a v některých pasážích „svérázným způsobem“.

Využitelnost pro praxi: Střední. Autor se zaměřil na skutečně velmi zajímavou oblast, a ačkoliv práce obsahuje některé chyby, práce je originální a dobře zpracovaná.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce obsahuje 64 stran a je rozdělena do sedmi kapitol – poslední kapitola prezentuje realizované výzkumné šetření.

Práce s odbornými zdroji: Autor v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využil 46 zdrojů (včetně metodologického zdroje a zdroje cizojazyčného). Autor umí pracovat s odbornými zdroji, v pasážích, kde pracuje se svými myšlenkami, je často text na nízké odborné úrovni.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: V textu se objevují chyby a nestylistické obraty (např. Česká Republika na s. 7 a 16, chybí čárka v souvětí na s. 14, „stále byl pocitovat“ na s. 20, metody se jeví na s. 64). Práce je poměrně

kvalitně zpracovaná, ale autor potřebuje získat zkušenosti s tvorbou odborných textů. V tabulce č. 2 na s. 38 bych doporučila zformátovat text tak, aby byla jednotlivá slova vcelku.

Míra samostatnosti při zpracování práce: Student se osobně na konzultace k bakalářské práci dostavoval, v poslední fázi byla tvorba textu poznamenána časovým tlakem.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „cílem práce je zjistit, zda má členství jedince v subkultuře skate, punk a hip hop vliv na jeho drogovou zkušenost“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Z jakého důvodu zvolil autor práce konkrétní subkultury popisované v teoretické části práce?
2. Lze na základě výsledků výzkumu říci, která z vybraných subkultur je nejrizikovější ve vztahu k užívání návykových látek?
3. Jaká opatření navrhuje student vzhledem ke zjištěným informacím?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E – F

Datum: 6. 12. 2016

.....

Podpis vedoucího práce