

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Menclová Kateřina
 Název práce: Speciálně pedagogická podpora osob s roztroušenou sklerózou v Domově sv. Josefa
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce	X			
gramatická a stylistická úroveň	X			
práce s literaturou, včetně citací		X		
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	z pozice oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v BP v její TČ prezentuje základní informace týkající se problematiky osob s roztroušenou sklerózou a dále pak popisuje možnosti podpory osob s touto diagnózou, a to v kontextu ucelené rehabilitace. Závěr teoreticky orientovaného textu je ukončen pasáží věnované volnému času a volnočasovým aktivitám u osob s chronickým onemocněním.

V PČ BP se její autorka zaměřila na popis realizace volnočasových aktivit osob s dg. roztroušená skleróza, kteří jsou uživateli služeb Domova sv. Josefa. Hlavní cíl PČ BP je naplňován prostřednictvím 3 dílčích cílů (prezentace VČ aktivit realizovaných v Domově sv. Josefa, prezentace vybraných VČ aktivit, konkretizovat vliv RS na život vybraného člověka s touto dg.). Lze konstatovat, že na úrovni dílčích cílů byly vymezené cíle naplněny, ve vztahu k hlavnímu cíli lze však zejména v kontextu „speciálně pedagogické podpory“ spatřovat jisté rezervy.

a) připomínky:

- ✓ anotace – mělo by se jednat o reflexi obsahu BP x ne o opis anotace ze Stagu;
- ✓ vazebné předložky a spojky na koních řádků;
- ✓ Úvod – reflexe obsahu BP (lépe uvést až v „Závěru“ BP?);
- ✓ „v našich končinách“ – „Úvod“;
- ✓ Informace týkající se RS – „pouze“ od Havrdové???
- ✓ zdroje citací se uvádějí až po ukončení citace z 1 zdroje;
- ✓ na str. 23 není zřejmé, zda autorka BP prezentuje svůj vlastní názor či názor autorky publikace, z níž cituje;
- ✓ str. 29 – autorka BP prezentuje stanovisko pedagogů ZŠ x ale text je zaměřen na pedagogickou RHB osob s RS;
- ✓ obr. a přílohy – v seznamu – uvedeny bez str., na které je lze dohledat;
- ✓ metodologie PČ BP popsána velmi okrajově, elementárně.

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře nedostatečně popsané;
- ✓ počet zdrojů odborných pramenů (26 v Čj);
- ✓ vyrovnaný poměr TČ x PČ;
- ✓ snaha o „pocitivé“ zpracování PČ BP z hlediska popisu dílčích aktivit.

c) otázky k obhajobě:

1. Uznáte-li za vhodné, reagujte na připomínky uvedené výše v textu.
2. Navrhněte optimální model speciálně pedagogické intervence o osoby s RS v Domově sv. Josefa, v němž zohledníte i participaci speciálního pedagoga na realizaci VČ aktivit.

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: B

V Hradci Králové dne: 13. dubna 2017

oponent bakalářské práce