

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lenka Eisnerová

Název práce: Purkmistrská kniha královského města Kolín z let 1601 –
1610 a výběrová edice pramene

Vedoucí práce: PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.

Oponentka: Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

Obor a forma studia: Archivnictví - historie, bakalářské kombinované studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce		x				
Logická stavba a členění práce	x					
Jazyková a terminologická úroveň		x				
Náročnost tématu na teoretické znalosti	x					
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	x					
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	x					
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	x					
Práce s literaturou (citace, poznámky)	x					
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	x					
Vymezení cíle a jeho naplnění	x					
Vlastní přínos studenta	x					
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi		x				

Dílčí připomínky a náměty:

Lenka Eisnerová si jako téma své bakalářské práce vybrala rozbor a ediční zpracování jedné z městských knih. První část její práce tvoří obligátní úvodní kapitola věnující se vývoji královských měst, dějinám sledovaného Kolína do roku 1620 a městské správě. Oceňuji, že autorka tuto kapitolu postavila tak, aby skutečně tvořila rámeček práce a zbytečně ji neprodlužovala.

Klíčové části textu tvoří druhá a třetí kapitola – diplomaticko-paleografický rozbor pramene a jeho edice. L. Eisnerová nejprve představila stručně dochované kolínské městské knihy z předbělohorské doby, poté už se věnuje purkmistrské knize.

Po stránce jazykové i formální je práce na vysoké úrovni. Vyskytují se občasné jazykové neobratnosti. Při opakovaných citacích téhož zdroje – pramene i literatury – by to chtělo používat buď zkrácenou citaci, anebo použít slovo „tamtéž“. Členění práce dle obsahu neodpovídá skutečnosti. Podle obsahu mají kapitoly vnější a vnitřní diplomatický rozbor vždy jednu podkapitolu, ve skutečnosti se tato jedna podkapitola (2.2.1) dělí ještě na další části, ty už ale v obsahu zmíněny nejsou. Mírné zmatení působí také citace pramenů uložených v SOKA Kolín ve fondu Archiv města Kolín. Nejprve je citováno uložení jako SOA Praha, Soka Kolín; pak jen SOKA Kolín a nakonec jen AMK. Oceňuji, že práce autorka připojila jmenný rejstřík a nezapomněla ani na seznam zkratk.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Lenka Eisnerová předložila velmi solidní bakalářskou práci, splňující na všech úrovních požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací. Práce je cenným příspěvkem ke studiu městských knih.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

V Třeběchovicích pod Orebem 17. srpna 2017