

Univerzita Palackého v Olomouci
Právnická fakulta

Dominika Rubáková

Působnost obcí na úseku právní regulace nočního klidu

Bakalářská práce

Olomouc 2021

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma Působnost obcí na úseku právní regulace nočního klidu vypracovala samostatně a citovala jsem všechny použité zdroje.

V Olomouci dne 31. 3. 2021.

.....

Dominika Rubáková

Poděkování

Tímto bych ráda poděkovala JUDr. Soně Pospíšilové, Ph.D. za odborné vedení a ochotu, se kterou mi poskytovala cenné rady v průběhu zpracování mé práce.

Obsah

Úvod	5
1 Obec v postavení územního samosprávného celku	7
1.1 Pojem obec podle obecního zřízení	8
1.2 Působnost obcí a jejich orgánů	9
1.3 Rozhodovací a normotvorná činnost obcí a jejich orgánů	11
2 Úprava nočního klidu na zákonné úrovni	15
2.1 Porušení nočního klidu v kontextu přestupkového práva.....	15
2.2 Charakteristika přestupku porušení nočního klidu	16
3 Právní regulace nočního klidu ze strany obcí.....	19
3.1 Vývoj právní úpravy	19
3.2 Specifika obecně závazných vyhlášek upravujících noční klid.....	22
4 Dopady změny ve formách regulace nočního klidu obcemi.....	24
4.1 Reflektování změny společností	24
4.2 Došlo k útlumu společenského života?	27
4.2.1 Četnost udělovaných výjimek z doby nočního klidu	28
4.2.2 Vyhodnocení dopadů novelizace	30
Závěr	32
Seznam použitých zdrojů	34
Shrnutí	38
Summary.....	39
Klíčová slova.....	40
Key words	41
Přílohy.....	42

Úvod

Jako cíl této práce jsem si stanovila primárně osvětlení problematiky regulace stanovování výjimek ze zákonné doby nočního klidu. Zejména se zaměřím na opodstatnění důvodů, kvůli kterým došlo ke změně ve formě, jakou lze výjimky stanovit. Následně se pokusím zhodnotit reálné dopady této změny na praxi vybraných obcí. S ohledem na své bydliště v Hradci Králové se budu zabývat praxí tohoto statutárního města spolu s dalšími obcemi v Královéhradeckém kraji. Ráda bych našla odpověď na otázku, zda se domněnky společnosti o možných dopadech nové právní úpravy naplnily či nikoliv.

Pod souslovím noční klid si dle mého názoru dokáže každý v hrubých obrysech něco představit. Jedná se totiž o fenomén, který doprovází běžné životy občanů České republiky. Jeho existence je vítána, jelikož chrání náš nerušený odpočinek v noční době. Může nám nicméně způsobovat jisté obavy v případech, kdy si v této době chceme užívat společenského života za doprovodu hlučných a jinak rušivých aktivit, kterými by mohl být noční klid porušován. Dopustili bychom se tím totiž přestupku proti veřejnému pořádku. Skutkovou podstatu tohoto přestupku k dnešnímu dni vymezuje zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“) a vznikem odpovědnosti za tento přestupek se zabývá zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“). S tímto přestupkem pak zákon spojuje zejména peněžité sankce, a je tak jistě v zájmu většiny z nás se jej nedopustit.

Nebylo by však příliš omezující vynucovat pod hrozbou sankce chování neporušující noční klid každý den v roce bez výjimky? Zákonodárce pamatoval na to, že zájem na nerušeném odpočinku může být v některých případech převážen zájmem na konání určitých akcí a v nyní účinném zákoně o přestupcích tak stanovil možnost udělování výjimek ze zákonné doby nočního klidu. Ono udělování výjimek mělo poměrně zajímavý vývoj, ke kterému došlo ještě za účinnosti dřívějšího zákona České národní rady č. 200/1990 Sb., o přestupcích (dále jen „starý přestupkový zákon“), a výslednou podobu pak nyní účinný zákon o některých přestupcích přejal beze změn. Novela starého přestupkového zákona spočívající ve změně formy stanovování výjimek vzbudila v době, kdy měla nastat její účinnost, velmi negativní ohlasy zejména z řad starostů obcí. Mnozí očekávali, že nemožnost rozhodovat o výjimkách z doby nočního klidu utlumí společenský život.

K pochopení toho, jak vlastně funguje působnost obcí na úseku právní regulace nočního klidu, spočívající zejména v možnosti stanovovat výjimky ze zákonné doby nočního klidu, je

třeba položit dostatečný teoreticko-právní základ všem institutům, které se s touto problematikou pojí. Nejprve se budu krátce zabývat územní samosprávou, ve které se pohybuje samostatná působnost obcí. Objasním pojem územní samosprávy jak z pohledu teoretického, tak z pohledu jejích základů vymezených na ústavní úrovni, a to zejména ústavním zákonem č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Ústava“). Poté se přesunu již k charakteristice samotných obcí a jejich působnosti. Obce vymežím z hlediska jejich postavení jako veřejnoprávní korporace a osvětlím také chápání tohoto pojmu zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obecní zřízení“). Důraz dále budu klást na odlišení samostatné a přenesené působnosti obcí, a to jak v teoretické rovině, tak z hlediska aktuální právní úpravy. V kontextu samostatné působnosti se zaměřím na činnost zastupitelstva obce s důrazem na pravomoc vydávat obecně závazné vyhlášky. Dále v rovině správněprávní teorie a platného přestupkového práva vymežím onen přestupek spočívající v porušení nočního klidu. Nejprve osvětlím, co vlastně noční klid, jako zájem chráněný zákonem, obnáší. Dále budu z pohledu teorie a platného práva definovat přestupky proti veřejnému pořádku a posléze i samotnou skutkovou podstatu přestupku porušení nočního klidu.

Ve své práci budu primárně využívat popisnou metodu, jejíž pomocí poskytnu vhled do teoreticko-právní roviny působnosti obcí na úseku právní regulace nočního klidu. K uvedenému budu využívat relevantní literaturu, platnou právní úpravu, jejíž základ byl uveden výše, a související judikaturu. Zároveň se za pomoci historické metody budu zabývat vývojem právní úpravy stanovování výjimek z doby nočního klidu. Předložím vybrané názory kolující ve společnosti v souvislosti s novelou starého přestupkového zákona. Jako zdroj tak využiji různá masová média, ve kterých se tyto názory objevovaly. Budu se též podrobně zabývat náležitostmi obecně závazných vyhlášek upravujících noční klid. Výzkumnou část této práce, založenou na sběru a vyhodnocení dat vypovídajících o praxi vybraných obcí, pak založím především na uplatnění svého práva plynoucího ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), na jehož základě oslovím povinné subjekty s žádostmi o informace.

Tato bakalářská práce je zpracována ke dni 31. 3. 2021.

1 Obec v postavení územního samosprávného celku

Pro následné zkoumání teoreticko-právního rámce obce v pozici územního samosprávného celku začnu širěji. Vymežím tak pojem samospráva a blíže pak jeden z jejich typů, a sice územní samosprávu. Dále se budu zabývat již tím, co pojem obec vlastně obnáší a budu zkoumat působnost a činnost obcí a jejich orgánů. Budu klást důraz zejména na činnost zastupitelstva obce se zaměřením na jeho pravomoc v podobě vydávání obecně závazných vyhlášek. Z hlediska pramenů práva se budu pohybovat primárně v mezích Ústavy a obecního zřízení. Tento základní vhled do problematiky obcí je nezbytný pro bližší zkoumání jejich působnosti na úseku právní regulace nočního klidu.

Jednotný pohled na definování samosprávy bychom hledali těžko, správněprávní teoretikové na tento pojem nahlíží z různých úhlů. Za výstižné považuji Hoetzelovo pojetí, na které odkazuje i V. Sládeček, spočívající v nahlížení na samosprávu z politického a právní hlediska. Z pohledu politického poté samosprávu definuje V. Sládeček jako určitý organizační princip státní správy, kdy se na správě mimo úředníků podílí v určité míře i veřejnost. Z pohledu právního samospráva spočívá v relativně nezávislém spravování někým jiným než státem, tedy veřejnoprávními korporacemi.¹ V širší rovině poskytuje stručnou a výstižnou definici E. Horzinková, která tvrdí: „*Samospráva je právo uspořádat a řídit část veřejných záležitostí ve vlastním zájmu a ve vlastní odpovědnosti.*“²

Územní samospráva je jedním z typů samosprávy, o jehož existenci nejsou pochybnosti. Důležitost územní (místní) samosprávy vyzdvihl Ústavní soud ve svém nálezu Pl. ÚS 34/02, kde konstatuje: „*Ústavní soud považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie. Místní samospráva je výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí.*“³ Výjimečné postavení však územní samosprávě nepřisuzuje pouze judikatura, nýbrž samotný ústavní pořádek České republiky. Ústava zaručuje samosprávu územních samosprávných celků v čl. 8 a její základní aspekty formuluje v hlavě sedmé, která je v celém svém rozsahu věnována právě územní samosprávě. V hlavě sedmé nalezneme vymezení územních samosprávných celků, a to základních samosprávných celků – obcí, které jsou součástí vyšších územních samosprávných celků – krajů. Ústava je definuje jako územní

¹ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 4., aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019, s. 308.

² HORZINKOVÁ, Eva; NOVOTNÝ Vladimír. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, s. 13.

³ Nález Ústavního soudu ze dne 5. 2. 2003, sp. zn. Pl. ÚS 34/02, bod V.

společenství občanů, která mají právo na samosprávu, a označuje je jako veřejnoprávní korporace, které mohou mít vlastní majetek a hospodařit podle vlastního rozpočtu (č. 101 odst. 3).⁴

Již bylo zmíněno, že obec je veřejnoprávní korporací. V důsledku toho v právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost z toho plynoucí.⁵ Ztotožňují se s definicí M. Kopeckého, který uvádí: „*Obce jako územní veřejnoprávní korporace... představují společenství osob žijících na určitém území, která mají při své činnosti, v mezích svých možností, dbát o rozvoj tohoto území a potřeby svých občanů.*“⁶ Ve své definici tak naráží na územní a personální základ obce. Personální základ obce tvoří občané obce, jimiž jsou fyzické osoby, které samostatně a nezávisle spravují záležitosti v obci, a zároveň jsou těmi, kteří jsou spravováni.⁷ Občanem obce přitom může být pouze fyzická osoba, která je státním občanem České republiky a je v obci hlášena k trvalému pobytu.⁸ Územním základem obce se pak rozumí ohraničený územní celek. Obecní zřízení ve svém ust. § 18 odst. 1 hovoří o tom, že každá část území České republiky je součástí území některé obce, připouští však výjimky v podobě tzv. vojenských újezdů.⁹ Zákon o územně správním členění státu pak uvádí: „*Území obce a území vojenského újezdu je vymezeno hranicí jednoho nebo více souvislých katastrálních území.*“¹⁰

1.1 Pojem obec podle obecního zřízení

Pojem obec je třeba osvětlit i z hlediska jeho užívání v právní úpravě. M. Kopecký tvrdí: „*Podle současné úpravy lze rozlišovat tyto druhy obcí:*

- *obec "základní" (zpravidla ji lze označit také jako "vesnickou"), tedy obec, která není městem ani městysem,*
- *městys,*
- *město,*
- *statutární město,*

⁴ Srov. čl. 99, čl. 100 odst. 1 a 2, čl. 101 odst. 3 Ústavy.

⁵ Srov. čl. 101 odst. 3 Ústavy ve spojení s ust. § 2 odst. 1 obecního zřízení.

⁶ KOPECKÝ, Martin a kol. *Zákon o obcích: Komentář*. Wolters Kluwer, 2016 [Dostupné v: Systém ASPI, cit. 20. března 2021], § 2 (Obec jako veřejnoprávní korporace).

⁷ POTĚŠIL, Lukáš a kol. *Zákon o obcích: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2019. Beckovy komentáře, s. 9-10.

⁸ Srov. § 16 odst. 1 obecního zřízení; pozn. evidence trvalého pobytu se řídí podle zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

⁹ Vymezeny zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁰ Srov. § 1 odst. 4 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

- hlavní město Praha (podle § 1 odst. 1 zák. o hl. m. Praze je hlavní město Praha hlavním městem České republiky, krajem a obcí).¹¹

Obecní zřízení pak pojem obec využívá vesměs pro obce „základní“, města, městyse i statutární města. Jinak tomu je u hlavního města Prahy, které se řídí samostatnou právní úpravou, tudíž obecní zřízení se dále nezabývá jeho právními poměry.¹² V ust. § 3 obecní zřízení vymezuje proces, jakým obce mohou získat označení město či městys. M. Kopecký zmiňuje, že členění na tyto druhy obcí „...se projevuje především v rozdílném označení těchto celků a jejich orgánů.“¹³ Na problematiku jejich působnosti jiné označení tedy vliv nemá. V ust. § 4 pak nalezneme výčet statutárních měst, kterým je toto postavení přiznáno právě zakotvením v uvedeném ustanovení. Statutární města se odlišují od měst či městysů v tom, že mohou v souladu s ust. § 4 odst. 2 rozhodnout, zda se jejich území bude členit na městské obvody nebo městské části s vlastními orgány samosprávy. V případě, že se statutární město dále nečlení, má fakticky stejné postavení jako město. Pokud statutární město rozhodne o svém členění, je jeho území buď zcela, nebo zčásti rozděleno na městské obvody či části, které disponují vlastní samosprávou.¹⁴ Podrobnosti takového členění a působnost jednotlivých obvodů či částí statutárního města si město stanoví v tzv. statutu města.¹⁵

1.2 Působnost obcí a jejich orgánů

Pro účely pochopení obsahu této podkapitoly je nezbytné se v první řadě blíže podívat na pojem působnost. Dle M. Kopeckého je působnost „...zákonem vymezený okruh úkolů vykonavatele či nositele (subjektu) veřejné správy, které může řešit.“¹⁶ S působností pak úzce souvisí pojem pravomoc, jenž označuje „...právní prostředky, které mají [nositelé veřejné správy; pozn. aut.] za účelem plnění těchto úkolů k dispozici.“¹⁷

Ve vztahu k činnosti obcí a jejich orgánů je zásadní od sebe oddělit samostatnou a přenesenou působnost. V samostatné působnosti, kdy dochází k výkonu samosprávy, vystupují obce vlastním jménem a na vlastní odpovědnost, a to za účelem správy vlastních záležitostí. Fakticky zde dochází k realizaci práva na samosprávu dle čl. 8 Ústavy.¹⁸

¹¹ KOPECKÝ: *Zákon o obcích...*, § 3 (Město a městys, sloučení obcí).

¹² Viz zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

¹³ KOPECKÝ: *Zákon o obcích...*, § 3 (Město a městys, sloučení obcí).

¹⁴ Srov. „Statutární města jsou oprávněna postoupit městským částem, resp. jejich zastupitelstvům, pravomoc vydávat obecně závazné vyhlášky v mezích jejich působnosti.“ (Nález Ústavního soudu ze dne 17. 4. 1996, sp. zn. Pl. ÚS 40/95, právní věta č. 1.)

¹⁵ KOPECKÝ, Martin. *Správní právo. Obecná část*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 103.

¹⁶ KOPECKÝ: *Správní právo...*, s. 67.

¹⁷ Tamtéž.

¹⁸ POTĚŠIL: *Zákon o obcích...*, s. 38.

Při samosprávné činnosti orgány obce stojí mimo hierarchický systém státní správy, orgány státu či orgány krajů tak mají omezenou možnost do této působnosti zasahovat.¹⁹ Zásahy jsou možné pouze, vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví.²⁰ Pokud orgány státu překročí meze svých pravomocí vůči orgánu územní samosprávy, Ústava garantuje prostředek ochrany proti takovým zásahům v podobě tzv. komunální ústavní stížnosti, o které rozhoduje Ústavní soud.²¹ V případě obcí je k jejímu podání legitimováno „...*zastupitelstvo obce (...), jestliže tvrdí, že nezákonným zásahem státu bylo porušeno zaručené právo územního samosprávného celku na samosprávu.*“²²

V přenesené působnosti pak plní orgány obce úkoly, které jsou na ně přeneseny (delegovány) státem. Jedná se tak o výkon státní správy a orgány obce v tomto případě mají postavení nepřímých vykonavatelů veřejné správy.²³ Zde se orgány obce řídí nejen zákony a jinými právními předpisy, ale mohou být za určitých podmínek instruovány též usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů a opatřeními kontrolních orgánů.²⁴

Zásadní je pak určení, které otázky jsou řešeny v samostatné a které v přenesené působnosti. Obecní zřízení obsahuje pravidla pro toto určení v několika svých ustanoveních, což může činit tuto problematiku do jisté míry nepřehlednou.

Ohledně okruhu záležitostí, které spadají do samostatné působnosti D. Hendrych tvrdí: „*Do skupiny samostatné působnosti by měly být řazeny především takové záležitosti, které se dotýkají v první řadě života obyvatel územních samosprávných celků, jejichž význam tento rámec nepřesahuje.*“²⁵ Konkrétní otázky řešené v samostatné působnosti jsou dle ust. § 35 obecního zřízení ty, které jsou vykonávány v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo nespádají do přenesené působnosti orgánů obce nebo se nejedná o působnost svěřenou správním úřadům jako výkon státní správy. Případně mohou být určité otázky do samostatné působnosti svěřeny zákonem. Zde pak platí pravidlo zakotvené v ust. § 8 obecního zřízení, podle kterého se jedná o samostatnou působnost obce, pokud zvláštní zákon nestanoví, že se jedná o působnost přenesenou.²⁶ Uvedené ustanovení však nelze použít

¹⁹ SLÁDEČEK: *Obecné správní právo...*, s. 312.

²⁰ Srov. § 7 odst. 1 obecního zřízení.

²¹ Srov. čl. 87 odst. 1 písm. c) Ústavy.

²² Srov. § 72 odst. 1 písm. b) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů; podrobnosti řízení o ústavních stížnostech srov. § 72 an. zákona o Ústavním soudu.

²³ KOPECKÝ, Martin. *Právní postavení obcí a krajů – základy komunálního práva*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2017, s. 166-167.

²⁴ POTĚŠIL: *Zákon o obcích...*, s. 325.

²⁵ HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. Praha: Nakladatelství C.H. Beck, 2016, s. 101.

²⁶ Srov. § 7, § 8, § 35 obecního zřízení.

bez dalšího. Tedy i v případech, kdy zákon výslovně nestanoví, o jakou působnost se jedná, může jít o přenesenou působnost, pokud to plyne ze smyslu takového zákona. V pochybnostech se nicméně jedná o působnost samostatnou.²⁷ Obecní zřízení dále ve svém ust. § 35 odst. 2 odkazuje na činnosti zastupitelstva obce²⁸ a rady obce²⁹, které plní primárně úkoly spadající do samostatné působnosti, avšak zdůrazňuje, že mezi úkoly samosprávné nepatří vydávání nařízení obce.³⁰

Zastupitelstvo obce a rada obce jsou tedy orgány vykonávající primárně samostatnou působnost. Rada obce je výkonným orgánem obce v samostatné působnosti a výjimečně působí v přenesené působnosti, pokud tak stanoví zákon. Mezi orgány obce je třeba zmínit i obecní úřad. Ten především vykonává záležitosti spadající do přenesené působnosti, a to v případě, že nejsou svěřeny jinému orgánu obce. V samostatné působnosti případně plní úkoly, které mu svěřilo zastupitelstvo nebo rada obce. V čele obecního úřadu stojí starosta, který zastupuje obec navenek. Dále je obecní úřad tvořen místostarostou (místostarosty), tajemníkem, pokud je tato funkce zřízena, a zaměstnanci obce zařazenými do obecního úřadu.³¹

1.3 Rozhodovací a normotvorná činnost obcí a jejich orgánů

Obcím je svěřen podíl na výkonu vrchnostenské pravomoci. Jsou tak podle V. Sládečka oprávněny „...činit vrchnostenské, rozhodovací akty, zasahující do právních poměrů fyzických či právnických osob...“³² Pro účely této práce je nezbytné zaměřit pozornost na konkrétní (individuální) a abstraktní (normativní) formy činnosti obcí. V obou případech se výsledek činnosti vztahuje na konkrétní věc, naopak odlišnost těchto forem činnosti tkví v míře konkretizace jejich adresátů, kdy konkrétní akty jsou adresovány jmenovitě určeným osobám, naproti tomu abstraktní akty se vztahují na neurčitý počet osob.³³

Aktem konkrétní (individuální) povahy rozumíme tzv. správní akt, který „...se většinou vymezuje jako jednostranný správní úkon (rozhodnutí), ve kterém orgán veřejné správy v jednotlivém případě autoritativně řeší právní poměry určených adresátů.“³⁴ K vydání konkrétního správního aktu musí být příslušný orgán oprávněn zákonem. Proces vydávání rozhodnutí subsidiárně upravuje zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších

²⁷ POTĚŠIL: *Zákon o obcích...*, s. 42-43.

²⁸ Srov. § 84, 85 obecního zřízení.

²⁹ Srov. § 102 obecního zřízení.

³⁰ Pravomoc vydávat nařízení obce je výlučně záležitostí přenesené působnosti, přičemž zmocnění k jejich vydávání je obsaženo v čl. 79 odst. 3 Ústavy.

³¹ Srov. § 5, 99, 103 a 109 obecního zřízení.

³² SLÁDEČEK: *Obecné správní právo...*, s. 256.

³³ Tamtéž.

³⁴ Tamtéž, s. 116.

předpisů (dále jen „správní řád“).³⁵ Pro správní akt je charakteristické, že je bezprostředně právně závazný a může zavazovat pouze nepodřízené subjekty.³⁶

Abstraktní formou činnosti obcí či orgánů obcí je typicky tvorba právních předpisů, která je projevem velké míry autonomie obcí v pozici nestátních subjektů. Pro účely této práce je nezbytné blíže popsat právní předpisy vydávané zastupitelstvy obce v samostatné působnosti, a těmi jsou obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“). K jejich vydávání jsou zastupitelstva obcí generálně zmocněna Ústavou v čl. 104 odst. 3, což reflektuje i obecní zřízení ve svém ust. § 84 odst. 2 písm. h). Podle V. Sládečka se jedná o realizaci tzv. práva autonomní normotvorby v rámci samostatné působnosti, které spočívá v oprávnění vydávat statutární předpisy, pod které právě obecně závazné vyhlášky podřazuje. V. Sládeček dále dodává: *„Nicméně tato normotvorná pravomoc územních samosprávných celků není neomezená a neodvozená. Jak vyplývá z (...) dikce Ústavy své právní předpisy mohou přijímat pouze v mezích (samostatné) působnosti stanovené zákonem.“*³⁷ Nutno poznamenat, že OZV jsou podzákoným pramenem práva a musí tak být v souladu s ústavním pořádkem a zákony.³⁸ Ústavní soud nadto judikoval, že OZV *„...nemůže upravovat otázky, které jsou vyhrazeny pouze zákonné úpravě nebo jsou již upraveny právními předpisy práva veřejného nebo soukromého.“*³⁹

V návaznosti na fakt, že OZV jsou vydávány v samostatné působnosti, v jejímž rámci dochází ke správě vlastních záležitostí obce, nemůže být prostřednictvím OZV regulováno nic jiného než věci uvnitř obce. Ust. § 10 obecního zřízení poskytuje demonstrativní výčet záležitostí, které mohou být prostřednictvím OZV upravovány, jako je například ukládání povinností k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku nebo stanovování závazných podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték. V případě, že má obec v úmyslu upravit určité záležitosti v OZV, měla by se nejprve zabývat tím, zda je tato regulace potřebná, zda je způsobilá naplnit předpokládaný cíl a zda obec vůbec disponuje mechanismy, kterými může naplňování obsahu normy kontrolovat a případně vynucovat.⁴⁰ Samotné znění OZV pak musí splňovat určitá judikaturou dovozená pravidla normotvorné činnosti. K uvedenému se široce

³⁵ Srov. § 147 obecního zřízení.

³⁶ HENDRÝCH: *Správní právo...*, s. 133.

³⁷ SLÁDEČEK: *Obecné správní právo...*, s. 67-68.

³⁸ HENDRÝCH: *Správní právo...*, s. 127.

³⁹ Nález Ústavního soudu ze dne 20. 10. 2004, sp. zn. Pl. ÚS 17/02, bod IV.

⁴⁰ FURKOVÁ, Petra a kol. *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. 30.

vyjadřuje V. Sládeček a z jeho slov tak vyplývá, že by text OZV měl splňovat znaky obecnosti, věcnosti, konkrétnosti, jasnosti, stručnosti, normativnosti, srozumitelnosti a pro adresáty by tak měl zajišťovat předvídatelnost následků z OZV plynoucích.⁴¹

Již bylo zmíněno, že vydávání OZV je kompetencí zastupitelstva obce. K přípravě návrhu OZV neexistuje zákonná úprava, nicméně některé obce, zpravidla ty větší, si tato pravidla mohou upravit v jednacím řádu zastupitelstva obce. Je však vhodné, aby návrh OZV byl vyhotoven ještě před samotným zasedáním zastupitelstva, na kterém by mělo dojít k jejímu přijetí.⁴² Hlasování o přijetí OZV tedy probíhá na veřejných zasedáních zastupitelstva.⁴³ Usnášeníschopnost zastupitelstva je splněna za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů a k přijetí návrhu OZV je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva.⁴⁴ Pod přijatou OZV se poté podepisuje starosta spolu s místostarostou.⁴⁵ Jako předpoklad platnosti OZV zakotvuje obecní zřízení její vyhlášení na úřední desce obecního úřadu po dobu patnácti dnů a pokud není v OZV stanoveno jinak, nabytí účinnosti stanovuje k patnáctému dni po jejím vyhlášení.⁴⁶ Dále je obcím uložena povinnost po vyhlášení zaslat OZV Ministerstvu vnitra, které vykonává následný dozor nad jejich ústavností a zákonností v souladu s ust. § 123 obecního zřízení. V případě zjištěného rozporu ministerstvo vede obce ke zjednání nápravy. Pokud k nápravě nedojde, je ministerstvo oprávněno pozastavit účinnost takové OZV a podat návrh na její zrušení Ústavnímu soudu. Ústavní soud obecně plní v této věci zásadní úlohu, je totiž kompetentní k abstraktní i konkrétní kontrole ústavnosti a zákonnosti OZV obce.⁴⁷ Pro účely přezkumu OZV Ústavní soud využívá tzv. test čtyř kroků spočívající v posuzování následujících bodů:

„1. Přezkoumání pravomoci obce vydávat obecně závazné vyhlášky.

2. Přezkoumání otázky, zda se obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nepohybovala mimo zákonem vymezenou věcnou působnost (jednání ultra vires).

⁴¹ SLÁDEČEK: *Obecné správní právo...*, s. 92-94.

⁴² FURKOVÁ: *Tvorba obecně závazných vyhlášek...*, s. 30-31.

⁴³ KOPECKÝ: *Právní postavení obcí...*, s. 161.

⁴⁴ Srov. § 87 obecního zřízení

⁴⁵ Srov. § 104 odst. 2 obecního zřízení

⁴⁶ Srov. § 12 obecního zřízení; pozn.: Dne 3. 2. 2021 vstoupil v platnost zákon č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, který se stane účinným dne 1. 1. 2022. Tímto zákonem se zřizuje Sbírka právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, ve které budou mimo jiné vyhlášovány i OZV obcí a v souladu s ust. § 4 odst. 1 tohoto zákona budou OZV nabývat platnosti jejich vyhlášením v této Sbírce. Pro nabytí účinnosti OZV pak stanovuje obdobná pravidla, jako jsou platná nyní. Blíže k nové právní úpravě například zde: *Vybraná legislativa a judikatura od ESO*. Svaz měst a obcí České republiky [online]. [cit. 28. března 2021]. Dostupné z: <<https://www.smocr.cz/cs/novinky/a/vybrana-legislativa-a-judikatura-od-eso>>.

⁴⁷ SLÁDEČEK, Vladimír a kol. *Ústava České republiky*. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 940.

3. *Vyřešení otázky, zda obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nezneužila zákonem jí svěřenou působnost.*

4. *Přezkum obsahu vyhlášky z hlediska "nerozumnosti" (unreasonableness).*⁴⁸

V případě, že posuzovaná OZV v testu neobstojí, Ústavní soud je oprávněn OZV v celém rozsahu, případně její jednotlivá ustanovení, zrušit.⁴⁹

Dlužno zmínit, že stejný proces jako byl nastíněn výše pro přijetí OZV, je platný i pro přijímání jejich změn. K OZV je v takovém případě přijata tzv. změnová (novelizující) OZV, kterou se mění určitá ustanovení původního znění OZV, případně její přílohy. To, že se jedná o změnovou OZV, se pak musí promítnou v jejím názvu, ve kterém se uvede, jaká OZV je touto OZV měněna.⁵⁰

⁴⁸ Poprvé byl judikován v nálezu Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 63/04, bod IV.

⁴⁹ SLÁDEČEK: *Ústava...*, s. 940.

⁵⁰ FURKOVÁ: *Tvorba obecně závazných vyhlášek...*, s. 38.

2 Úprava nočního klidu na zákonné úrovni

V této kapitole se budu zabývat zákonným zakotvením problematiky nočního klidu. Primárně se pokusím tento pojem objasnit. Dále se budu zabývat samotným přestupkem porušení nočního klidu. Budu se pohybovat v mezích zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona o některých přestupcích. Zákonnou úpravu doplním o závěry z komentářové literatury a relevantní judikatury.

Slovní spojení noční klid nelze jednoznačně definovat, o to hůře se pak určuje, kdy dochází k jeho porušování. Zákon o některých přestupcích stanovuje pouze dobu nočního klidu, a to od 22. do 6. hodiny, ale podstatou tohoto pojmu se nezabývá. Chybí tak jeho legální definice. V. Sládeček o nočním klidu hovoří v kontextu výkladu neurčitých právních pojmů, z jeho pohledu se však jedná o pojem částečně určitý. V praxi má pak uvedené takový důsledek, že při výkladu (interpretaci) tohoto sousloví je třeba na něj nahlížet v kontextu existujícího skutkového stavu.⁵¹

Snahy o nezávazné definice nočního klidu však nalezneme zejména v komentářové literatuře. O nočním klidu hovoří například J. Strakoš, který uvádí, že „...obvykle bývá definován jako určitý pokojný stav na určitém místě a v konkrétní dobu, na jehož zachování má společnost zájem.“⁵²

Pro lepší představu o obsahu pojmu noční klid, je nezbytné vymezit samotný přestupek porušení nočního klidu, jehož objektem je právě zájem na dodržování doby nočního klidu.⁵³

2.1 Porušení nočního klidu v kontextu přestupkového práva

Pro systematicčnost výkladu považuji za vhodné v obecnosti zmínit, co si představit pod pojmem přestupek. Základním právním předpisem nyní platného přestupkového práva je zákon odpovědnosti za přestupky, který ve svém ust. § 1 stanovuje: „*Tento zákon upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.*“ Tento zákona pak ve svém ust. § 5 definuje přestupek takto: „*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“ Zákon o odpovědnosti za přestupky se přitom vztahuje na přestupky spáchané fyzickými osobami, právníckými osobami i podnikajícími

⁵¹ SLÁDEČEK: *Obecné správní právo...*, s. 151.

⁵² STRAKOŠ, Jan. *Zákon o některých přestupcích*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019, s. 110.

⁵³ Tamtéž.

fyzickými osobami.⁵⁴ Současně se zákonem o odpovědnosti za přestupky, tedy ke dni 1. 7. 2017, nabyt účinnosti zákon o některých přestupcích, který vymezuje základní skutkové podstaty přestupků.⁵⁵ Zabývá se tak mimo jiné i přestupky proti veřejnému pořádku, mezi které patří právě porušení nočního klidu.⁵⁶ Druhovým objektem přestupků proti veřejnému pořádku, tedy zájmem, který je tímto chráněn, je pro všechny přestupky uvedené v ust. § 5 zákona o některých přestupcích právě onen veřejný zájem. Tímto narážíme na další neurčitý právní pojem, jelikož zákon sousloví veřejný zájem nepřisuzuje žádnou definici. J. Strakoš absenci jeho definice ospravedlňuje tím, že se jedná o „...pojem „neostrý“ a dynamický, který se v čase a podle místa aplikace normy může měnit.“⁵⁷ K jeho přiblížení tak může být nápomocna zejména judikatura. Kupříkladu Nejvyšší správní soud uvedl, že veřejný pořádek je možno definovat jako „...normativní systém, na němž je založeno fungování společnosti v daném místě a čase a jenž v sobě zahrnuje ty normy právní, politické, mravní, morální a v některých společnostech i náboženské, které jsou pro fungování dané společnosti nezbytné. Dále soud uvedl: „Nadto je možno pod pojmem veřejného pořádku rozumět také faktický stav společnosti, k němuž je dodržování tohoto heterogenního normativního systému zacíleno.“⁵⁸

2.2 Charakteristika přestupku porušení nočního klidu

Zákon o některých přestupcích uvádí, že přestupku se dopustí fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší noční klid.⁵⁹ Jazykovým výkladem lze dospět k závěru, že k naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku dojde i pouhým jednorázovým jednáním pachatele, kterým je noční klid porušen, nikoli porušován. Naproti tomu se však nevylučuje pokračování v takovém jednání. Pachatelem přitom může být jakákoli trestně odpovědná osoba. Subjektivní stránka v podobě zavinění se zkoumá pouze u fyzických osob, přičemž k založení odpovědnosti za tento přestupek postačuje zavinění z nedbalosti.⁶⁰ Zákon pak vymezuje sankce za tento přestupek, kdy lze fyzické osobě, právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě uložit pokutu do výše 10 000 Kč. V případě opakovaného spáchání přestupku porušení nočního klidu po nabytí právní moci rozhodnutí o takovém přestupku⁶¹ se uloží pokuta do výše

⁵⁴ SLÁDEČEK: *Obecné správní právo...*, s. 199-200.

⁵⁵ Tamtéž, s. 200.

⁵⁶ Srov. § 5 zákona o některých přestupcích.

⁵⁷ STRAKOŠ: *Zákon o některých přestupcích...*, s. 90-91.

⁵⁸ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2007, č. j. 2 As 78/2006-64.

⁵⁹ Srov. § 5 odst. 1 písm. d) a § 5 odst. 2 písm. a) zákona o některých přestupcích.

⁶⁰ STRAKOŠ: *Zákon o některých přestupcích...*, s. 116.

⁶¹ Srov. § 13 zákona o některých přestupcích; J. Strakoš dodává, že předmětné ustanovení hovoří o tzv. recidivě, jejímž znakem je naplnění „stejně skutkové podstaty“ jako u přestupku, ke kterému se váže pravomocné rozhodnutí o uznání viny (STRAKOŠ: *Zákon o některých přestupcích...*, s. 216-217.).

15 000 Kč.⁶² U fyzických osob lze za spáchání přestupku porušení nočního klidu uložit též omezující opatření.⁶³

Z předchozí podkapitoly vyplývá, že zájmem chráněným přestupkem porušení nočního klidu je primárně veřejný pořádek. Nadto je z názvu přestupku zřejmé, že jeho individuálním objektem je právě noční klid, a to v době od 22. do 6. hodiny, jak je vymezeno v § 5 odst. 6 zákona o některých přestupcích.⁶⁴ Při posuzování naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je dán velký prostor úvaze správního orgánu. Jak již bylo zmíněno, zákonnou definici nočního klidu nenalezneme, taktéž zákon nevymezuje ani konkrétní jevy, kterými je noční klid porušován. Nápomocna je proto komentářová literatura a soudní judikatura. Shoda panuje ohledně skutečnosti, že k porušení nočního klidu dochází zejména produkcí určitého hluku. Otázkou pak je, jakého hluku, kdo je jeho původcem a jaká je jeho intenzita.

J. Strakoš zmiňuje dva základní druhy hluku, a to hluk technický a hluk netechnický. Technický hluk spadá pod režim zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném zdraví“). Jedná se o dlouhodobě zatěžující hluk mající vliv na lidské zdraví, u něhož se kvůli uvedeným skutečnostem sleduje dodržování hygienických limitů. O technický hluk se zpravidla bude jednat, pokud bude produkován průmyslovou činností, živnostenskou malovýrobou, veřejně přístupnou hudební produkcí uvnitř budov či dopravou.⁶⁵ Přestupku se dle § 92g odst. 1 zákona o veřejném zdraví může v souvislosti s produkcí technického hluku dopustit fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba, která nezajistí, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem.⁶⁶ Tato problematika má svůj význam pro definování hluku, jehož produkce je způsobilá k založení odpovědnosti podle zákona o některých přestupcích. V souvislosti s tím hovoříme o hluku netechnickém a rozumíme jím hluk, který nemá technický původ, nýbrž jeho zdroje jsou náhodné, případně ojedinělé či krátkodobé. J. Strakoš jako náhodné zdroje hluku uvádí například hlasové projevy fyzických osob, jako je hlasitá řeč, milostné vzdechy sousedů, opilecké vyřvávání, dále také hluk nejrůznějšího původu působený při akcích spojených zejména s konzumací alkoholu.⁶⁷ V metodice Ministerstva vnitra ČR k úpravě místních

⁶² Srov. § 5 odst. 3 a odst. 4 zákona o některých přestupcích.

⁶³ Srov. § 5 odst. 5 zákona o některých přestupcích.

⁶⁴ Pozn.: Starý přestupkový zákon do jeho novelizace zákonem č. 494/2012 Sb., účinným ke dni 15. 1. 2013, časové rozmezí doby nočního klidu nevymezoval. Do té doby ovšem fakticky platila totožná doba nočního klidu, která se opírala o celospolečenský konsenzus podporovaný ustálenou judikaturou (Srov. STRAKOŠ: *Zákon o některých přestupcích...*, s. 110-111).

⁶⁵ STRAKOŠ: *Zákon o některých přestupcích...*, s. 112-114.

⁶⁶ VETEŠNÍK: *Zákon o odpovědnosti...*, s. 926.

⁶⁷ STRAKOŠ: *Zákon o některých přestupcích...*, s. 114-115.

záležitostí veřejného pořádku najdeme další možné způsoby rušení nočního klidu. Tedy nejen hluk je způsobilý rušit noční klid, ale např. i vibrace či světlo. Metodika zmiňuje, že k naplnění přestupku porušení nočního klidu může dojít „...typicky u různých krátkodobých akcí úzce lokálního charakteru (např. světelná show či ohňostroj v blízkosti bytového domu). Obvyklá bude též kombinace různých zdrojů a povahy rušení (např. současné obtěžování hlukem a světlem zároveň – venkovní diskotéka s využitím světelných efektů).“⁶⁸

Co mají výše uvedené způsoby rušení nočního klidu společné, je skutečnost, že neexistuje žádná hranice, která by stanovovala přípustný limit zátěže pro obyvatelstvo v době nočního klidu. V případě posuzování spáchání přestupku porušení nočního klidu správní orgán neprovádí žádné měření intenzity hluku, obdobně nijak nekvantifikuje ani míru zátěže způsobenou jinými fyzikálními jevy. Odpovědnost za takový přestupek tedy může založit i pouhý subjektivní pocit obtěžování a je na správním orgánu, aby primárně z výpovědi svědků, případně z vlastních zjištění, odpovědnost vyvodil či naopak. Správní orgán přitom musí zohlednit specifika daného místa a všechny další okolnosti, které mohly mít vliv na vznik subjektivního pocitu obtěžování.⁶⁹ P. Vetešník vyzdvihuje záměr zákonodárce, kterým bylo právě poskytnutí dostatečného prostoru pro správní uvážení.⁷⁰ Nahodilé jevy, kterými bývá noční klid porušován, totiž nejde taxativně vymezit a stanovit jejich měřitelnou přípustnou míru.

⁶⁸ Dokumenty ODK – Ministerstvo vnitra České republiky. *Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků. Tvorba obecně závazných vyhlášek. Úprava místních záležitostí veřejného pořádku* [online]. www.mvcr.cz, 1. března 2018 [cit. 28. března 2021]. Dostupné v PDF zde: <<https://www.mvcr.cz/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx?q=Y2hudW09Mg%3D%3D>>, s. 34.

⁶⁹ STRAKOŠ: *Zákon o některých přestupcích...*, s. 112.

⁷⁰ VETEŠNÍK: *Zákon o odpovědnosti...*, s. 936.

3 Právní regulace nočního klidu ze strany obcí

V předchozí kapitole jsem osvětlila úpravu přestupku porušení nočního klidu na úrovni zákona. Záměrně jsem se však nezabývala zákonným zmocněním obcí, kterým je doplněna úprava přestupku porušení nočního klidu. Toto zmocnění spočívá v možnosti obcí stanovit určité výjimky ze zákonné doby nočního klidu. Zákon o některých přestupcích uvádí následující: „*Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována.*“⁷¹ Uplatnění tohoto zmocnění má pak za následek vyvinění případných „rušitelů“ ze spáchání přestupku porušení nočního klidu. Pokud je totiž v určitých výjimečných případech doba nočního klidu zrušena, či zkrácena, není možné se přestupku dopustit.

V této kapitole se již dostávám k hlavnímu tématu mé práce, a sice k působnosti obcí na úseku právní regulace nočního klidu. V první řadě nastíním, jaký byl vývoj právní úpravy vztahující se k této problematice. Budu se pohybovat v mezích starého přestupkového zákona⁷² a posléze i v rámci nyní účinného zákona o některých přestupcích. Podrobněji se poté zaměřím na specifika OZV vydávaných obcemi k úpravě nočního klidu.

3.1 Vývoj právní úpravy

Starý přestupkový zákon do jeho novelizace zákonem č. 494/2012 Sb., účinným ke dni 15. 1. 2013, nevymezoval dobu nočního klidu.⁷³ Neexistovala tak pochopitelně ani právní úprava týkající se stanovování výjimek. Spolu se zakotvením konkrétního časového rozmezí, ve kterém má být obyvatelům obcí umožněn klidný odpočinek, zákonodárce připustil i možnost stanovení výjimek v případech, kdy je větší zájem na konání určitých akcí, u kterých se předpokládá, že bude noční klid porušován. Od nabytí účinnosti zmiňované novelizace tak v ust. § 47 odst. 3 věta druhá bylo zakotveno: „*Obec může obecně závaznou vyhláškou nebo rozhodnutím vydaným na základě obecně závazné vyhlášky stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou.*“ Upravit dobu nočního klidu tak bylo možné obecně

⁷¹ Srov. § 5 odst. 6 věta druhá zákona o některých přestupcích.

⁷² Budu pracovat se starým přestupkovým zákonem ve znění zákona č. 494/2012 Sb., a ve znění zákona č. 204/2015 Sb.

⁷³ Pozn.: Do té doby ovšem fakticky platila totožná doba nočního klidu, která se opírala o celospolečenský konsenzus podporovaný ustálenou judikaturou (Srov. VETEŠNÍK, Pavel. In: JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. *Zákon o přestupcích a přestupkové řízení*. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2013, s. 261).

závazným normativním předpisem, tedy OZV, ale zároveň i individuálním správním aktem, tedy rozhodnutím, které bylo vydáváno na základě takové OZV.⁷⁴

Forma udělování výjimek rozhodnutím nicméně neměla dlouhého trvání, jelikož došlo k jejímu vyjmutí ze starého přestupkového zákona novelizujícím zákonem č. 204/2015 Sb., účinným ke dni 1. 10. 2016. Tato novelizace byla dle slov tehdejší náměstkyně ministra vnitra pro řízení sekce veřejné správy J. Vildumetzové provedena na podnět Legislativní rady vlády (dále jen „LRV“). Náměstkyně konkrétně uvedla, že LRV „...při projednávání změny zákona upozornila na nepraktičnost původního znění zákona a jeho obcházení ze strany obcí, protože individuální rozhodnutí často nebyla vydávána v souladu se správním řádem. Důvody pro danou legislativní změnu byly tedy jak praktické – nerespektování zákona ze strany obcí –, tak i teoreticko-právní – neboť je třeba si uvědomit, že se jedná o výjimku ze všeobecného zákazu, a proto není vhodná forma individuálního rozhodnutí, neboť se jedná o zásah, který se dotýká širokého okruhu osob, a nikoli pouze jednotlivce.“⁷⁵

V návaznosti na uvedené vyjádření jsem se obrátila na Úřad vlády České republiky s žádostí o informaci ohledně jednání LRV, na kterém byla tato otázka projednávána.⁷⁶ Úřad vlády ČR uvedl, že prvotním iniciátorem připomínky týkající se problematické formy stanovování výjimek byla konkrétně pracovní komise LRV pro správní právo, a to při projednávání předmětného návrhu zákona.⁷⁷ Právě ta jako první upozornila na problematičnost „zmocnění“ obecního úřadu obecně závaznou vyhláškou k povolování výjimek individuálními správními akty, což označila za nepřipustnou subdelegaci. Dále komise poukázala na otázku účastenství ve správním řízení o udělení výjimky z doby nočního klidu. Z individuální povahy takového správního aktu totiž plyne skutečnost, že všichni účastníci určité společenské akce by museli být účastníky správního řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, aby mohli být takovým rozhodnutím vyviněni z případného přestupku porušení nočního klidu, a to je dle vyjádření pracovní komise sotva myslitelné.

Dle slov ředitele Odboru právního a kontrolního Úřadu vlády České republiky Mgr. Jana Večeří, který je autorem zmiňované odpovědi na žádost o informaci, byl podnět pracovní komise LRV převzat samotnou LRV bez dalšího, která tak ve svém stanovisku doporučila

⁷⁴ SLÁDEČEK: *Obecné správní právo...*, s. 67-68, 116.

⁷⁵ VILDUMETZOVÁ, Jana. *Změny v rozhodování o výjimkách z nočního klidu: Přestupkový zákon*. In: *Veřejná správa: čtrnáctideník vlády České republiky*. Praha, 2016, č. 19, s. 3-5. ISSN 1213-6581.

⁷⁶ Žádost o informaci ze dne 17. 2. 2021, odpověď poskytnuta dne 4. 3. 2021 (viz Příloha č. 1) spolu s přílohami: Připomínky pracovní komise LRV, Zápis ze zasedání LRV, Stanovisko LRV k návrhu zákona.

⁷⁷ Připomínky pracovní komise LRV k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb. o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony ze dne 21. 07. 2014 (jeho část týkající se změny předmětné části zákona – viz Příloha č. 2).

vypustit část ustanovení „nebo rozhodnutím obecního úřadu vydaným na základě obecně závazné vyhlášky.“⁷⁸

Následně byl podnět k vypuštění rozhodnutí jako jedné z forem stanovování výjimek z doby nočního klidu reflektován vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., přičemž navrhované znění diskutovaného ustanovení bylo předloženo v této podobě: „Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována.“ Ve své zvláštní části pak vládní návrh zákona poskytl obdobné zdůvodnění navrhované změny, jako předložila pracovní komise LRV.⁷⁹

Vládní návrh v rozsahu týkajícím se vypuštění možnosti upravovat dobu nočního klidu rozhodnutím prošel legislativním procesem beze změny a byl novelizujícím zákonem č. 204/2015 Sb. nově zakotven v ust. § 47 odst. 6 starého zákona o přestupcích, a to s účinností ode dne 1. 10. 2016. Ještě před tímto datem vyslovil Ústavní soud k problematice nočního klidu názory, které šly ruku v ruce s tehdy připravovanou novelou. Ústavní soud totiž vyzdvihl význam veřejného zájmu na nerušeném odpočinku v noční době, který „*má být zájmem na udržení místních tradic a na upevňování mezilidských vazeb skrze hlasité noční aktivity převážen toliko ve výjimečných případech.*“⁸⁰ Zákon těmito výjimečnými případy rozumí výslovně slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce. P. Vetešník tento výčet obohacuje o druhy společenských akcí, které podřazuje komentářová literatura pod pojem „jiná společenská akce“ pro účely výkladu trestního zákoníku.⁸¹ Odkazuje tak na P. Šámala, který tvrdí: „*Pojem společenské akce pokrývá nejen akce sportovní a kulturní, které výslovně zmiňuje trestní zákoník, ale i akce jiného druhu, při nichž dochází k uspokojování společenských potřeb, k sociální interakci, například diskotéky, plesy, lidové zábavy, pietní akty, svatby, oslavy významných výročí, manifestace, ceremoniály apod.*“⁸²

Ústavní soud dále uvedl: „*Výjimečné případy, kdy se doba nočního klidu stanoví jako kratší nebo žádná, je třeba vymežit natolik určitě, aby lidé v obci žijící mohli počet a rozložení potenciálně částečně či úplně probdělých nocí v roce předvídat.*“⁸³ Z logiky věci přitom

⁷⁸ Stanovisko Legislativní rady vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, ze dne 4. 9. 2014, č. j.: 813/14 – s. 8-9 (viz Příloha č. 3).

⁷⁹ Návrh zákona o některých přestupcích schválený usnesením vlády č. 514 ze dne 1. 7. 2015, dostupný zde: <<https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=KORN9N5FWADS>>.

⁸⁰ Nález Ústavního soudu ze dne 7. 6. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/16, bod 22.

⁸¹ VETEŠNÍK: *Zákon o odpovědnosti...*, s. 926.

⁸² ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník*. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2012, s. 963.

⁸³ Nález Ústavního soudu ze dne 7. 6. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/16, bod 19.

vyplývá, že taková předvídatelnost jde zajistit pouze v případě, že jednotlivé výjimky budou stanoveny obecně závazným normativním právním předpisem, tedy OZV. Uvedené sice nebylo předmětem nálezu, nicméně Ústavní soud zmínil, že si je vědom chystané novelizace, která již nebude umožňovat stanovování výjimek individuálními správními akty.⁸⁴

Přestupkové právo se dne 1. 7. 2017 dočkalo velkých změn. Byl totiž zrušen zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a nově se stal účinným zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Na udělování výjimek z doby nočního klidu nicméně přijetí nové právní úpravy vliv nemělo, jelikož zákon o některých přestupcích přejal příslušné ustanovení téměř doslovně.⁸⁵ Tedy i nynější právní úprava umožňuje stanovování výjimek obcemi výhradně prostřednictvím OZV.

3.2 Specifika obecně závazných vyhlášek upravujících noční klid

Jak již bylo zmíněno v předchozí podkapitole, upravovat dobu nočního klidu obecně závaznou vyhláškou je možné od té chvíle, co se doba nočního klidu dočkala přesného časového určení zákonem, tj. ode dne 15. 1. 2013. Vydávání obecně závazných vyhlášek přitom není povinností, nýbrž oprávněním. V případě nepřijetí vyhlášky stanovující výjimky z doby nočního klidu platí po celý rok doba nočního klidu stanovená zákonem.

Do způsobu stanovování kratší nebo žádné doby nočního klidu zasáhl Ústavní soud již zmiňovaným nálezem Pl. ÚS 4/16, kde stanovil konkrétní pravidla, jak mají být v obecně závazných vyhláškách takové případy specifikovány. „*Takovéto dny je (...) třeba vymezit buď konkrétním datem (například 1. 1.), datovatelným obdobím (například velikonoční svátky) či událostí, jejíž datum je vzhledem k místním tradicím předvídatelné.*“⁸⁶ Dále Ústavní soud judikoval, že stanovení výjimky lze vztahovat pouze ke konkrétní události či ke konkrétnímu datu, jak je uvedeno výše, nikoliv k určitým subjektům v pozici pořadatelů akce. Nelze tak stanovit obecně výjimky pro akce pořádané jedním konkrétním pořadatelem, kterým je

⁸⁴ Nález Ústavního soudu ze dne 7. 6. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/16, bod 15.

⁸⁵ Došlo pouze ke změně formulace ustanovení, kdy místo možnosti stanovit dobu kratší nebo žádnou, mohou obce stanovit dobu kratší nebo mohou stanovit výjimečné případy, při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována.

⁸⁶ Nález Ústavního soudu ze dne 7. 6. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/16, bod 19.

například samotná obec. Je totiž nutno vždy jednotlivě zvažovat veřejný zájem na konání určité akce, zda tento zájem převažuje nad zájmem na nerušeném odpočinku obyvatel obce.⁸⁷

Ministerstvo vnitra (dále jen „MV“) v metodickém materiálu o zákonném zmocnění k vydávání OZV o nočním klidu předkládá ucelený přehled pravidel a doporučení pro tvorbu obsahu takových OZV. Nad rámec obecných pravidel pro jejich vydávání⁸⁸ a nad rámec toho, co judikoval Ústavní soud, uvádí MV následující upřesňující pravidla a doporučení:

- Není přípustné stanovit výjimky pro určité dny v roce, aniž by se očekávalo konání nějaké akce, tedy stanovit výjimku jako prevenci do budoucna.
- Výjimku nelze stanovit všeobecně pro rodinné oslavy. MV uvádí příklad chybného ustanovení v OZV: „*Doba nočního klidu nemusí být dodržována ve dnech konání rodinných oslav oznámených obecnímu úřadu 15 dnů před konáním akce.*“ Zde není naplněna ani podmínka výjimečnosti, ani podmínka předvídatelnosti.
- Nelze specifikovat události, pro které se stanovuje výjimka, pouze uvedením příkladů takových akcí. Musí být taxativně vymezeny konkrétní příležitosti.
- Dále není možné zkrátit nebo zrušit dobu nočního klidu pro delší časové období (např. pro období letních prázdnin). Není tím naplněna předvídatelnost, ani výjimečnost.
- Je třeba také dbát na přiměřenost (proporcionalitu) míry, v jaké bude doba nočního klidu zkrácena, a to ve vztahu k povaze akce, pro kterou je výjimka udělena. Pokud by se například jednalo o pouťovou zábavu končící o půlnoci, není přiměřené, aby byl noční klid v takovém případě úplně zrušen.
- Výjimečné případy není vhodné specifikovat tak, aby již při přijetí OZV bylo zřejmé, že pro následující rok bude nutná její novelizace (např. uvedení názvu tradiční události, která se koná každoročně o některém z víkendů v době letních prázdnin, přičemž by v OZV bylo uvedeno konkrétní datum jejího konání). Problém je v tom, že toto datum bude následující rok jiné.
- Nedoporučuje se stanovovat výjimky pouze pro část obce, ačkoli to zákon výslovně nevyklučuje. Přestože konaná akce bude lokalizovaná v určité části obce, její účastníci mohou rušit noční klid i mimo tento prostor. Produkovaný hluk se navíc může šířit po území celé obce.⁸⁹

⁸⁷ Nález Ústavního soudu ze dne 7. 6. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/16, bod 22.

⁸⁸ Blíže viz podkapitola 1.3 Rozhodovací a normotvorná činnost obcí a jejich orgánů.

⁸⁹ Dokumenty ODK – Ministerstvo vnitra České republiky. *Právní výklad k zákonnému zmocnění* [online]. www.mvcr.cz, 30. června 2017 [cit. 28. března 2021]. Dostupné v PDF: <<https://www.mvcr.cz/soubor/mm-26-4-pravni-vyklad.aspx>>.

4 Dopady změny ve formách regulace nočního klidu obcemi

V období, kdy se blížilo nabytí účinnosti již mnohokrát zmiňované novelizace starého přestupkového zákona, k níž došlo prostřednictvím zákona č. 204/2015 Sb., a kterou byla z díkce zákona vypuštěna možnost obcí zkrátit či zrušit noční klid rozhodnutím, jsme se v médiích mohli setkat s různými zjednodušujícími tvrzeními a nepravdami ohledně této novelizace. Těmi mohly být utvářeny v očích laické veřejnosti mylné představy o nevalné budoucnosti společenského života. V této kapitole tak nejprve uvedu výběr nejčastějších tvrzení, která kolovala v médiích. Dále předložím, jak na ně dle dostupných zdrojů reagovali odborníci a pokoušeli se tato tvrzení vyvracet a celkově objasňovat smysl a zamýšlené dopady novelizace. Nakonec se přesunu k výzkumné části mé práce, kde se budu zabývat reálnou praxí vybraných obcí v Královéhradeckém kraji na úseku právní regulace nočního klidu.

4.1 Reflektování změny společnosti

Jak bylo výše nastíněno, média sehrávala poměrně negativní roli v době, kdy se měli jak původci, tak adresáti obecní regulace nočního klidu sžít s novelizovanou právní úpravou. Ve sdělovacích prostředcích tak často dostávala prostor tvrzení, která se neslučovala s realitou a docházelo tak k dezinformování veřejnosti.

Osobně bych situaci zhodnotila tak, že byly dopady zveličovány a byly předpokládány dalekosáhlejší důsledky, než byla taková změna schopna zapříčinit. Uvádím výběr vyjádření, jejichž autory jsou starostové obcí:

- „*Je to další krok k tomu, aby především spolky ztratily chuť pořádat jakékoliv akce. Všechny jsem je oslovil, ale bylo pro ně velmi obtížné na začátku září plánovat akce na další rok a zařadit je do vyhlášky. S akcemi, které organizují na základě podnětů lidí nebo spontánnosti, s těmi mají smůlu. Rozhodně ubude společenských a kulturních akcí, nikdo nebude riskovat, aby na něj jako na pořadatele někdo podal stížnost.*“⁹⁰
- „*Připadá mi to tak, že najednou budeme všichni chodit spát po desáté hodině jako za císaře Františka Josefa. Ještě nám mohou nařídít v pět vstávat.*“⁹¹

⁹⁰ Vyjádření starosty Višňové Vladimíra Korka, zdroj: *Konec spontánních oslav? Nově se večerní akce musejí hlásit rok předem.* iDNES.cz [online]. 20. září 2016 [cit. 2021-03-28]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/nocni-klid-obce-vyhlaska-novelizace-prestupkovy-zakon.A160919_203425_domaci_ane.

⁹¹ Vyjádření starosty Trutnova Ivana Adamce, zdroj: *V noci bude ticho, obce už nebudou rozdávat výjimky hlučným akcím.* iDNES.cz: Zpravodajství [online]. 4. července 2016 [cit. 28. března 2021]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/ministerstvo-vnitro-upozornilo-na-konec-vyjimek-z-ruseni-nocniho-klidu.A160704_113004_domaci_cen.

- „Doposud platila možnost, že zastupitelstvo udělalo výjimku, prodloužilo akci, kterou uznalo za vhodné.“⁹²

Nejen vyjádření starostů obcí obsahovala zavádějící informace, i komentáře redaktorů vybraných médií vypovídaly o neznalosti právní úpravy a faktických dopadů novelizace. Příkladem uvádím následující tvrzení:

- „Anebo naopak případ obecní tanečnice. Už k jejímu konání nebude stačit podpis starosty. Bude třeba, aby se sešli všichni zastupitelé a vydali vyhlášku, jež vystoupení povolí dříve než do desíti hodin, kdy začíná noční klid.“⁹³
- „Akce nově budou muset pořadatelé hlásit dříve dopředu. Na jejich povolení už totiž nebude stačit výjimka, ale obce je budou muset zpracovat do vyhlášky.“⁹⁴
- „U tradičních akcí, které se konají vždy ve stejný datum, nebude problém zařadit je s předstihem do obecní vyhlášky. Komplikace ale nastanou u kulturních akcí, které mají datum pohyblivé. Radnice totiž dopředu mnohdy neví, kdy se přesně bude daná slavnost konat.“⁹⁵

Většinu výše uvedených tvrzení nicméně bylo možné jednoduše vyvrátit či uvést na pravou míru. O to se snažilo právě Ministerstvo vnitra, které vytvořilo přehled otázek a odpovědí k problematice nočního klidu a k novele zákona o přestupcích, kde osvětlilo všechny problematické aspekty.⁹⁶ Vyjádřilo se zde například k otázce týkající se „narychlo“ svolaných akcí v reakci na vlnu kritiky, která se ve společnosti vzedmula v domněnku, že předmětnou novelizací bude nově zamezeno možnosti takové akce konat. Ministerstvo uvedlo následující: „Konání narychlo svolaných oslav žádný právní předpis neomezuje a nevyžaduje povolení obce. Účastníci a pořadatelé těchto akcí by však měli uzpůsobit své

⁹² Vyjádření starostky Vyšších Lhot Dany Novákové, zdroj: *Od října se zpřísní podmínky pro noční klid. Obce nová pravidla kritizují*. Český Rozhlas: Ostrava [online]. 17. srpna 2016 [cit. 28. března 2021]. Dostupné z: <<https://ostrava.rozhlas.cz/od-rijna-se-zprisnuji-podminky-pro-nocni-klid-obce-nova-pravidla-kritizuji-6958207>>.

⁹³ Komentář redaktora Milana Libigera, zdroj: *Zbytečná byrokracie, kritizují starostové zákon proti nočním akcím*. iREGIONY [online]. 11. července 2016 [cit. 28. března 2021]. Dostupné z: <https://www.impuls.cz/regiony/zlinsky-kraj/obce-kritizuji-zakon-proti-vyjimkam-z-nocniho-klidu.A160711_091803_imp-zlinsky_kov/tisk>.

⁹⁴ Komentář redaktorky Ivy Havlíčkové, zdroj: *Od října se zpřísní podmínky pro noční klid. Obce nová pravidla kritizují*. Český Rozhlas: Ostrava [online]. 17. srpna 2016 [cit. 28. března 2021]. Dostupné z: <<https://ostrava.rozhlas.cz/od-rijna-se-zprisnuji-podminky-pro-nocni-klid-obce-nova-pravidla-kritizuji-6958207>>.

⁹⁵ Komentář autora článku, zdroj: *Rušení nočního klidu? Akce bude třeba hlásit dopředu*. RYCHNOVSKÝ deník.cz [online]. 17. září 2016 [cit. 28. března 2021]. Dostupné z: <https://rychnovsky.denik.cz/zpravy_region/ruseni-nocniho-klidu-akce-bude-treba-hlasit-dopredu-20160916.html>.

⁹⁶ Dokumenty ODK – Ministerstvo vnitra České republiky. *Stanovisko k zákonnému zmocnění* [online]. [cit. 28. března 2021]. Dostupné v PDF zde: <<https://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicky-material-c-26.aspx>>.

*jednání tak, aby nedocházelo k rušení nočního klidu. Zákon o přestupcích obcím neumožňuje a ani nikdy neumožňoval stanovit pro tyto případy operativně výjimku z doby nočního klidu.*⁹⁷ Proti stížnostem na nemožnost konání spontánních akcí lze též využít argumentaci někdejší náměstkyně ministra vnitra J. Vildumetzové, která výstižně zhodnotila dosavadní praxi obcí a dospěla k závěru, že „...ani dosud obec nemohla rozhodovat o akci ze dne na den či ad hoc.“⁹⁸ Dosavadní rychlost postupu při udělování výjimek z doby nočního klidu ve skutečnosti byla zapříčiněna tím, že správní orgány často nepostupovaly v souladu se správním řádem. Rozhodnutím o výjimkách z nočního klidu totiž obvykle chyběly podstatné náležitosti, jako zejména poučení účastníků správního řízení o možnosti odvolání.⁹⁹ V případě, kdy by bylo umožněno občanům v pozici vedlejších účastníků řízení podat proti danému rozhodnutí odvolání, mohl by následný procesní postup správních orgánů udělení výjimky výrazně pozdržet.¹⁰⁰

Dále se objevovaly názory, že není možné rok předem stanovit všechny události, pro které bude v OZV zakotvena výjimka z doby nočního klidu. Jedná se však o lichý argument, jelikož i OZV může být novelizována a zákonem stanoveným postupem tak mohou být dodatečně zakotveny výjimky pro další akce, o jejichž konání se při tvorbě OZV nevědělo. Pro přijetí novelizující OZV je třeba svolat zasedání zastupitelstva, které hlasuje o přijetí takové novelizující OZV, pokud její znění schválí, je OZV vyhlášena vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dní, a pokud není v OZV stanoveno jinak, nabývá účinnosti 15. dnem po jejím vyhlášení.¹⁰¹ Nemusí se tedy jednat o dlouhodobý proces, aby mohla být pro nějakou společenskou akci stanovena výjimka.

I proti namítané administrativní zátěži pro obce spočívající ve složitém procesu vydávání OZV o nočním klidu Ministerstvo vnitra bojovalo, a to tak, že vyhotovilo metodický materiál k vydání OZV obce o nočním klidu spolu se vzorem takové OZV, aby pro obce bylo případné vydávání těchto OZV co nejméně administrativně náročné.¹⁰²

⁹⁷ Dokumenty ODK – Ministerstvo vnitra České republiky. *Otázky a odpovědi k problematice nočního klidu a k novele zákona o přestupcích* [online]. www.mvcr.cz, 5. září 2016 [cit. 28. března 2021]. Dostupné v PDF: <<https://www.mvcr.cz/soubor/otazky-a-odpovedi-k-problematice-nocniho-klidu-a-k-novele-zakona-o-prestupcich.aspx>>.

⁹⁸ Vyjádření J. Vildumetzové na besedě konané dne 31. srpna 2016, s názvem „Rušení nočního klidu ve vztahu k obecně závazným vyhláškám obcí, záznam z této besedy dostupný zde: *Moderní obec: Odborný časopis pro veřejnou správu*. 2016, č. 10, s. 74. Praha: Profi Press, 2016. ISSN 1211-0507, s. 60-61.

⁹⁹ Tamtéž.

¹⁰⁰ Srov. § 86-91 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

¹⁰¹ Blíže viz podkapitola 1.3 Rozhodovací a normotvorná činnost obcí a jejich orgánů.

¹⁰² Dokumenty ODK – Ministerstvo vnitra České republiky. *Stanovisko k zákonnému zmocnění a Vzor obecně závazné vyhlášky* [online]. www.mvcr.cz, 30. června 2017 [cit. 28. března 2021]. Dostupné v PDF zde: <<https://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicky-material-c-26.aspx>>.

Zbývá tak zhodnotit, zda fakticky došlo k utlumení společenského života z důvodu nutnosti zakotvovat výjimky z doby nočního klidu v OZV.

4.2 Došlo k útlumu společenského života?

Výše byla nastíněna obava panující ve společnosti ohledně dopadu „složitějšího“ postupu stanovování výjimek z doby nočního klidu, a to v podobě možného útlumu společenského života. Rozhodla jsem se, že tuto domněnku vyvrátím, případně potvrdím, a to na základě dat, která vypovídají o působnosti vybraných obcí v Královéhradeckém kraji na úseku právní regulace nočního klidu. Budu se tedy zaměřovat na to, jak se novelizace starého přestupkového zákona promítla v počtu udělovaných výjimek z doby nočního klidu. Zaměřím se tak na četnost společenských akcí, v jejichž průběhu byli případní rušitelé nočního klidu na území dané obce vyviněni ze spáchání přestupku porušení nočního klidu. Nebudu se zabývat hodnocením společenského života v obcích v obecné rovině.

K nalezení odpovědi na položenou otázku bylo třeba získat relevantní data. Pro posouzení jsem stanovila časové období od začátku roku 2014 do konce roku 2015, kdy po celé tyto roky byla v účinnosti právní úprava umožňující stanovit výjimku z doby nočního klidu v OZV, případně rozhodnutím vydaným na jejím základě (dále jen „období staré právní úpravy“). Ke komparaci jsem pak vymezila období od začátku roku 2018 do konce roku 2019, kdy se jedná o dva celé roky účinnosti právní úpravy, která již umožňovala stanovit výjimku pouze v OZV (dále jen „období nové právní úpravy“). Dále jsem přistoupila k výběru konkrétních obcí, jejichž praxi při regulaci nočního klidu jsem zkoumala. Vodítkem bylo mé bydliště ve statutárním městě Hradec Králové, na které jsem se primárně zaměřila. Poté jsem vybrala další obce nacházející se v blízkosti, a to menší i větší, jak z hlediska rozlohy, tak počtu obyvatel. Těmi jsou město Dvůr Králové nad Labem, město Jaroměř, město Hořice, město Dobruška, město Opočno, město Česká Skalice, obec Předměřice nad Labem a obec Všestary.

Pro získání uceleného přehledu OZV o nočním klidu jednotlivých obcí jsem využila systému ASPI. Z těchto OZV jsem pak čerpala informace ohledně počtu výjimek v nich zakotvených.

Dále jsem vybrané obce oslovila s žádostí o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž konkrétně jsem obce požádala o sdělení:

- počtu žádostí o stanovení doby nočního klidu kratší nebo žádné na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, a to v letech 2014 a 2015,

- počtu vydaných rozhodnutí na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, kterými byla stanovena doba nočního klidu kratší nebo žádná, a to v letech 2014 a 2015,
- počtu žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019,
- počtu žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019, kterým bylo kladně vyhověno.¹⁰³

Odpovědi jednotlivých obcí na žádosti o informace jsou součástí této práce, a to ve formě příloh č. 4–12.

4.2.1 Četnost udělovaných výjimek z doby nočního klidu

V následující tabulce jsou zaznamenána data ohledně počtu udělených výjimek z doby nočního klidu ve vybraných obcích v letech 2014 a 2015, a to jak v OZV, tak v individuálních rozhodnutích. Dále jsou uvedeny i počty zakotvených výjimek v OZV vybraných obcí účinných v letech 2018 a 2019. Sledované obce jsou seřazeny dle počtu obyvatel od té nejlidnatější po nejméně lidnatou.

¹⁰³ Původně bylo mým záměrem též zhodnocení počtu evidovaných přestupků za zkoumaná období. V některých odpovědích na žádost o informaci se tak objevuje i odpověď vztahující se k této problematice. Posléze jsem však přehodnotila směřování výzkumné části mé práce, tudíž s těmito daty nepracuji.

NÁZEV OBCE	2014		2015		2018	2019
	POČET VÝJIMEK Z DOBY NOČNÍHO KLIDU UDĚLENÝCH V:					
	OZV	ROZHOD- NUTÍ	OZV	ROZHOD- NUTÍ	OZV	OZV
Hradec Králové¹⁰⁴	0 (bez OZV)	6	0 (bez OZV)	6	21 ¹⁰⁵	28 ¹⁰⁶
Dvůr Kr. n. L.¹⁰⁷	1	7	1 ¹⁰⁸	5	16 ¹⁰⁹	16 ¹¹⁰
Jaroměř¹¹¹	0 (bez OZV)	42	0 (bez OZV)	56	14 ¹¹²	14 ¹¹³
Hořice¹¹⁴	0 (bez OZV)	4	0 (bez OZV)	8	8 ¹¹⁵	11 ¹¹⁶
Dobruška¹¹⁷	0 (bez OZV)	2	0 (bez OZV)	3	16	16 ¹¹⁸
Česká Skalice¹¹⁹	0 (bez OZV)	0	0 (bez OZV)	0	0 (bez OZV)	0 (bez OZV)
Opočno¹²⁰	0 (bez OZV)	0	0 (bez OZV)	0	5	4 ¹²¹
Předměřice n. L.¹²²	0 (bez OZV)	0	0 (bez OZV)	0	0 (bez OZV)	0 (bez OZV)
Všestary¹²³	0 (bez OZV)	0	0 (bez OZV)	0	0 (bez OZV)	0 (bez OZV)

¹⁰⁴ Odpověď města Hradec Králové ze dne 10.02.2021 na žádost o informaci, viz Příloha č. 4.

¹⁰⁵ OZV statutárního města Hradec Králové č. 5/2016 (účinnost od 12. 10. 2016 do 5. 5. 2020), ve spojení s OZV statutárního města Hradec Králové č. 3/2018, kterou se mění OZV č. 5/2016.

¹⁰⁶ OZV statutárního města Hradec Králové č. 5/2016, ve spojení s OZV statutárního města Hradec Králové č. 1/2019, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 5/2016.

¹⁰⁷ Odpověď města Dvůr Králové nad Labem ze dne 24.02.2021 na žádost o informaci, viz Příloha č. 5.

¹⁰⁸ OZV města Dvůr Králové nad Labem č. 9/2011 (účinnost od 30. 6. 2011 do 1. 1. 2017).

¹⁰⁹ OZV města Dvůr Králové nad Labem č. 2/2017 (účinnost 31. 3. 2017 do 23. 3. 2018); OZV města Dvůr Králové nad Labem č. 1/2018 (účinnost od 23. 3. 2018 do 11. 5. 2018); OZV města Dvůr Králové nad Labem č. 2/2018, (účinnost od 11. 5. 2018 do 29. 3. 2019).

¹¹⁰ OZV města Dvůr Králové nad Labem č. 1/2019, (účinnost od 29. 3. 2019 do 27. 3. 2020).

¹¹¹ Odpověď města Jaroměř ze dne 15.02.2021 na žádost o informaci, viz Příloha č. 6.

¹¹² OZV města Jaroměř č. 1/2017 (účinnost od 26.4. 2017 do 11. 7. 2018).

¹¹³ OZV města Jaroměř č. 1/2018 (účinnost od 11. 7. 2018 do současnosti).

¹¹⁴ Odpověď města Hořice ze dne 24.02.2021 na žádost o informaci, viz Příloha č. 7.

¹¹⁵ OZV města Hořice č. 5/2016 (účinnost od 30. 12. 2016 do 17. 5. 2018), OZV města Hořice č. 1/2018 (účinnost od 17. 5. 2018 do 15. 5. 2019).

¹¹⁶ OZV města Hořice č. 1/2019 (účinnost od 10. 5. 2019 do 29. 6. 2020).

¹¹⁷ Odpověď města Dobruška ze dne 11.02.2021 na žádost o informaci, viz Příloha č. 8.

¹¹⁸ OZV města Dobruška č. 2/2017 (účinnost od 5. 7. 2017 do současnosti).

¹¹⁹ Odpověď města Česká Skalice ze dne 08.03.2021 na žádost o informaci, viz Příloha č. 9.

¹²⁰ Odpověď města Opočno ze dne 15.02.2021 na žádost o informaci, viz Příloha č. 10.

¹²¹ OZV města Opočno č. 1/2016 (účinnost od 31. 12. 2016 do 12. 4. 2018); OZV města Opočno č. 1/2018, (účinnost od 12. 4. 2018 do současnosti).

¹²² Odpověď obce Předměřice nad Labem ze dne 03.03.2021 na žádost o informaci, viz Příloha č. 11.

¹²³ Odpověď obce Všestary ze dne 25.02.2021 na žádost o informaci, viz Příloha č. 12.

4.2.2 Vyhodnocení dopadů novelizace

Při hodnocení získaných dat jsem dospěla k několika závěrům. Nejprve se však zaměřím na zodpovězení otázky, zda v důsledku změny ve formě stanovování výjimek došlo k útlumu společenského života. Z tabulky uvedené výše je evidentní, že ve většině obcí tomu tak nebylo. V Hradci Králové, Dvoře Králové nad Labem a v Dobrušce dokonce došlo v období nové právní úpravy k podstatnému nárůstu počtu udělených výjimek. Dále pak v Opočně za staré právní úpravy žádné výjimky z doby nočního klidu udělovány nebyly, oproti tomu v období nové právní úpravy již v OZV pár jednotek takových případů zakotveno bylo. Situace v Hořicích v období nové právní úpravy by se dala hodnotit jako téměř srovnatelná se situací v období staré právní úpravy. Je zde pak také skupina obcí patřících k těm nejméně lidnatým, které se otázkou regulace nočního klidu nezabývaly ani v období staré, ani v období nové právní úpravy. Jediné město Jaroměř vyčnívá mezi ostatními sledovanými obcemi, jelikož zde došlo k podstatnému úbytku výjimek z doby nočního klidu v období nové právní úpravy. V období staré právní úpravy však v této obci byla četnost výjimek neúměrně vysoká. V průměru 50 výjimek z doby nočního klidu za rok znamená, že zhruba jednou týdně museli občané obce snášet narušování nočního klidu. Myslím si tedy, že v případě města Jaroměř se jednalo o pozitivní změnu pro občany obce.

Ve všech uvedených obcích tak byl trend udělování výjimek v určité míře vzrůstající, případně stagnující. Pouze v jedné obci počet výjimek v období nové právní úpravy klesl. Docházím tak k závěru, že k útlumu společenského života ve vybraných obcích většinou nedošlo.

Data odrážející praxi menších obcí, ze kterých je zřejmé, že tyto obce dobu nočního klidu nijak neregulují, mě přiměla k hlubší úvaze. Napadá mě hned několik vysvětlení. Tyto obce možná nedisponují dostatečně odborným aparátem, který by kompetenci obcí v podobě možné regulace nočního klidu uváděl v život. Je zde také varianta, že v těchto obcích není potřeba konání společenských akcí legitimizovat tím, že se upraví doba nočního klidu, jelikož na jejich území nedochází k masivním akcím, které by podstatně narušovaly noční klid. Domnívám se, že v případě společenské akce většího rozsahu bude panovat o jejím konání mezi občany takových menších obcí všeobecné povědomí, čímž budou neformálně srozuměni s tím, že v průběhu jejich konání je třeba počítat s možným rušením nočního klidu.

Dospěla jsem také k závěru, že obce v období staré právní úpravy ne vždy postupovaly v souladu se zákonem. Nutno zopakovat, že starý přestupkový zákon původně umožňoval upravovat dobu nočního klidu formou OZV nebo rozhodnutím vydaným na jejím základě.

Pouze jedna obec (město Dvůr Králové nad Labem) z těch, které v roce 2014 a 2015 vydávaly rozhodnutí o výjimkách z doby nočního klidu, měla přijatou OZV o nočním klidu, kde zmocnila příslušný orgán k vydávání takových rozhodnutí. Rozhodování o výjimkách se tak většinou pohybovalo v určitém právním vakuu, kdy rozhodnutí zřejmě nebyla vydávána v souladu se správním řádem, ani v souladu s požadavkem starého přestupkového zákona spočívajícím ve zmocnění příslušného orgánu k rozhodování o výjimkách v rámci OZV.

Závěr

V této bakalářské práci jsem se zabývala působností obcí na úseku právní regulace nočního klidu. Dle mého názoru jsem cíle vytyčené v úvodu práce splnila. Zde zhodnotím výsledek mé práce a závěry z ní plynoucí.

V první kapitole jsem se zprvu zabývala teoretickým základem územní samosprávy a bezprostředně poté jsem se přesunula k popisu platné právní úpravy vztahující se k problematice obcí v postavení veřejnoprávních korporací. Zabývala jsem se jak ústavním, tak zákonným zakotvením hlavních institutů, které se s problematikou obcí pojí. Osvětlila jsem chápání pojmu obec dle obecního zřízení. Dále jsem se podrobně zaměřila na působnost obcí a jejich orgánů, kde jsem od sebe odlišila samostatnou a přenesenou působnost obcí. Podrobně jsem se pak zabývala činnostmi obcí a jejich orgánů, a to zejména pravomocí zastupitelstva obce spočívající v možnosti vydávat OZV. Tuto materii jsem popsala do té míry, aby o ni bylo možné opřít výklad v následujících kapitolách.

V druhé kapitole jsem se stále pohybovala v mezích platné právní úpravy, kdy jsem se zabývala problematikou nočního klidu. Nejprve bylo mým cílem toto sousloví definovat, abych s ním mohla nadále pracovat. Tento cíl jsem naplnila pouze částečně, a to z důvodu absence legální definice tohoto pojmu. Nápomocny mi tak byly názory právních teoretiků. Spokojila jsem se s tím, že noční klid nelze doslovně definovat s ohledem na jeho charakter neurčitého právního pojmu. Předložila jsem tak pouze nezávaznou definici plynoucí z komentářové literatury. Význam a obsah pojmu jsem pak více přiblížila při definování přestupku porušení nočního klidu. Ten jsem nejdříve zařadila do systému přestupkového práva, a sice mezi přestupky proti veřejnému pořádku. Zde jsem narazila na další neurčitý právní pojem, tedy na veřejný pořádek. I zde jsem využila k jeho přiblížení komentářovou literaturu, nyní doplněnou o závěry z judikatury. Dále jsem se již přesunula k samotnému vymezení skutkové podstaty přestupku porušení nočního klidu, kde jsem kladla důraz na osvětlení toho, jakým jednáním lze jeho skutkovou podstatu naplnit a zdůraznila jsem, jak je problematičtější taková jednání posuzovat. Zmínila jsem také sankce hrozící pachateli za spáchání takového přestupku.

Kapitolu třetí jsem věnovala hlavnímu tématu mé práce, a sice působnosti obcí na úseku právní regulace nočního klidu, která spočívá v možnosti zkrátit či zrušit noční klid na území dané obce oproti časovému vymezení v zákoně. Pracovala jsem zde s vývojem právní úpravy starého přestupkového zákona a zaměřila jsem se zejména na jeho novelizaci zákonem č. 204/2015 Sb., účinným ke dni 1. 10. 2016, v důsledku které byla z dikce zákona vypuštěna možnost stanovit výjimku individuálním rozhodnutím. Zaměřila jsem se zejména

na odůvodnění této změny a ztotožnila jsem se s tím, že její přijetí bylo nezbytné. V době před touto novelizací totiž byly výjimky udělovány zpravidla postupem, který nebyl v souladu se zákonem, navíc způsoboval velkou nejistotu jak pro občany mající větší zájem na nerušeném odpočinku, tak pro případné rušitele nočního klidu. Formou individuálního rozhodnutí totiž byla udělena výjimka pro celé území obce, nicméně kromě žadatele o udělení výjimky se s výsledným rozhodnutím nemohl nikdo seznámit, pokud nebyly dodrženy procesní náležitosti stanovené správním řádem. Dále jsem se v této kapitole zaměřila na OZV o nočním klidu, které nyní představují jedinou formu, kterou lze stanovit výjimky z doby nočního klidu, a zdůraznila jsem požadavky, které jsou na ně kladeny zejména v návaznosti na judikaturu Ústavního soudu.

Čtvrtou kapitolu jsem věnovala reflexi výše zmíněné novelizace starého přestupkového zákona. Zabývala jsem se nejprve názory, které se objevovaly v reakci na tuto novelizaci a dospěla jsme k závěru, že byly plné polopravd a zbytečných obav. Vyzdvihla jsem snahu odborné veřejnosti o objasňování příčin a očekávaných dopadů novelizace. V rámci sledovaných reakcí na novelizaci mě zaujala panující obava z možného útlumu společenského života v důsledku složitějšího procesu stanovování výjimek. V návaznosti na to jsem si jako cíl výzkumné části stanovila právě posouzení toho, zda se tato obava naplnila. V rámci výzkumu jsem následně dospěla k závěru, že k útlumu společenského života, alespoň ve sledovaných obcích, nedošlo.

Své následky novelizace nicméně má, dle mého názoru však pouze kladné. Cílem změny v právní úpravě bylo uvedení formy stanovování výjimek do souladu se zákonem a neméně podstatným cílem bylo zajištění výjimečnosti a předvídatelnosti takových výjimek z doby nočního klidu. OZV jako výlučná forma stanovování výjimek dle mého názoru naplnila oba tyto cíle.

De lege ferenda navrhuji zpracovat na úrovni zákona generální výjimku z doby nočního klidu v podobě výjimečných událostí celostátního významu, v jejichž důsledku zpravidla dochází k oslavám doprovázeným aktivitami, které mohou narušovat noční klid. Příkladem uvádím výhru národního týmu v hokejovém utkání nebo zisk olympijské medaile reprezentantem České republiky. Na takové události totiž nelze dle současné právní úpravy bezprostředně reagovat a legitimizovat případné rušení nočního klidu. Posilování národního vědomí je dle mého názoru veřejným zájmem, který si zaslouží výjimku.

Seznam použitých zdrojů

Monografie

- FURKOVÁ, Petra a kol. *Tvorba obecně závazných vyhlášek: praktický průvodce pro obce*. V Praze: C.H. Beck, 2013. 398 s.
- HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. Praha: Nakladatelství C.H. Beck, 2016. 600 s.
- HORZINKOVÁ, Eva, NOVOTNÝ Vladimír. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. 234 s.
- JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích*. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2020. 1056 s.
- KOPECKÝ, Martin. *Správní právo. Obecná část*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019. 536 s.
- KOPECKÝ, Martin a kol. *Zákon o obcích: Komentář*. Wolters Kluwer, 2016 [Dostupné v: Systém ASPI, cit. 20. března 2021].
- KOPECKÝ, Martin. *Právní postavení obcí a krajů – základy komunálního práva*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2017. 364.
- POTĚŠIL, Lukáš a kol. *Zákon o obcích: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2019. Beckovy komentáře. 864 s.
- SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 4., aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. 512 s.
- SLÁDEČEK, Vladimír a kol. *Ústava České republiky*. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016. 1320 s.
- STRAKOŠ, Jan. *Zákon o některých přestupcích*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Praktický komentář. 260 s.
- ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník*. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2012. s. 3632.
- JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. *Zákon o přestupcích a přestupkové řízení*. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2013. 640 s.

Periodika

- *Moderní obec: Odborný časopis pro veřejnou správu*. 2016, č. 10, s. 74. Praha: Profi Press, ISSN 1211-0507.
- *Veřejná správa: čtrnáctideník vlády České republiky*. Praha, 2016, č. 19. ISSN 1213-6581.

Právní předpisy

- Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů
- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon České národní rady č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění zákona č. 494/2012 Sb.
- Zákon České národní rady č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění zákona č. 204/2015 Sb.
- Obecně závazná vyhláška statutárního města Hradec Králové č. 5/2016, o nočním klidu
- Obecně závazná vyhláška statutárního města Hradec Králové č. 3/2018, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 5/2016, o nočním klidu
- Obecně závazná vyhláška statutárního města Hradec Králové č. 1/2019, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 5/2016, o nočním klidu
- Obecně závazná vyhláška města Dvůr Králové nad Labem č. 9/2011, o ochraně nočního klidu
- Obecně závazná vyhláška města Dvůr Králové nad Labem č. 2/2017, o nočním klidu
- Obecně závazná vyhláška města Dvůr Králové nad Labem č. 1/2018, o nočním klidu
- Obecně závazná vyhláška města Dvůr Králové nad Labem č. 2/2018, o nočním klidu
- Obecně závazná vyhláška města Dvůr Králové nad Labem č. 1/2019, o nočním klidu
- Obecně závazná vyhláška města Jaroměř č. 1/2017, o nočním klidu

- Obecně závazná vyhláška města Jaroměř č. 1/2018, o nočním klidu
- Obecně závazná vyhláška města Hořice č. 5/2016, o nočním klidu
- Obecně závazná vyhláška města Hořice č. 1/2018, o nočním klidu
- Obecně závazná vyhláška města Hořice č. 1/2019, o nočním klidu
- Obecně závazná vyhláška města Dobruška č. 2/2017, o nočním klidu
- Obecně závazná vyhláška města Opočna č. 1/2016, o nočním klidu
- Obecně závazná vyhláška města Opočna č. 1/2018, o nočním klidu

Judikatura

- Nález Ústavního soudu ze dne 7. 6. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/16
- Nález Ústavního soudu ze dne 5. 2. 2003, sp. zn. Pl. ÚS 34/02
- Nález Ústavního soudu ze dne 17. 4. 1996, sp. zn. Pl. ÚS 40/95
- Nález Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 63/04
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2007, č. j. 2 As 78/2006-64

Internetové zdroje

- Dokumenty ODK – Ministerstvo vnitra České republiky. Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků. Tvorba obecně závazných vyhlášek. Úprava místních záležitostí veřejného pořádku [online]. www.mvcr.cz, 1. března 2018 [cit. 28. března 2021]. Dostupné v PDF z: <<https://www.mvcr.cz/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx?q=Y2hudW09Mg%3D%3D>>, s. 34.
- Dokumenty ODK – Ministerstvo vnitra České republiky. *Právní výklad k zákonnému zmocnění* [online]. www.mvcr.cz, 30. června 2017 [cit. 28. března 2021]. Dostupné v PDF: <<https://www.mvcr.cz/soubor/mm-26-4-pravni-vyklad.aspx>>.
- Dokumenty ODK – Ministerstvo vnitra České republiky. *Stanovisko k zákonnému zmocnění* [online]. [cit. 28. března 2021]. Dostupné v PDF zde: <<https://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicky-material-c-26.aspx>>.
- Dokumenty ODK – Ministerstvo vnitra České republiky. *Otázky a odpovědi k problematice nočního klidu a k novele zákona o přestupcích* [online]. www.mvcr.cz, 5. září 2016 [cit. 28. března 2021]. Dostupné v PDF: <<https://www.mvcr.cz/soubor/otazky-a-odpovedi-k-problematice-nocniho-klidu-a-k-novele-zakona-o-prestupcich.aspx>>.
- Dokumenty ODK – Ministerstvo vnitra České republiky. *Stanovisko k zákonnému zmocnění a Vzor obecně závazné vyhlášky* [online]. www.mvcr.cz, 30. června 2017 [cit. 28. března 2021].

- 2021]. Dostupné v PDF zde: <<https://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicky-material-c-26.aspx>>.
- Dokumenty ODK – Ministerstvo vnitra České republiky. *Vzor obecně závazné vyhlášky* [online]. www.mvcr.cz, 30. června 2017 [cit. 28. března 2021]. Dostupné v PDF zde: <<https://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicky-material-c-26.aspx>>.
 - Návrh zákona o některých přestupcích schválený usnesením vlády č. 514 ze dne 1. července 2015, dostupný zde: <<https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=KORN9N5FWADS>>.
 - *Vybraná legislativa a judikatura od ESO*. Svaz měst a obcí České republiky [online]. [cit. 28. března 2021]. Dostupné z: <<https://www.smocr.cz/cs/novinky/a/vybrana-legislativa-a-judikatura-od-eso>>.
 - *Konec spontánních oslav? Nově se večerní akce musejí hlásit rok předem*. iDNES.cz [online]. 20. září 2016 [cit. 28. března 2021]. Dostupné z: <https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/nocni-klid-obce-vyhlaska-novelizace-prestupkovy-zakon.A160919_203425_domaci_ane>.
 - *V noci bude ticho, obce už nebudou rozdávat výjimky hlučným akcím*. iDNES.cz: Zpravodajství [online]. 4. července 2016 [cit. 28. března 2021]. Dostupné z: <https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/ministerstvo-vnitra-upozornilo-na-konec-vyjimek-z-ruseni-nocniho-klidu.A160704_113004_domaci_cen>.
 - *Od října se zpřísní podmínky pro noční klid. Obce nová pravidla kritizují*. Český Rozhlas: Ostrava [online]. 17. srpna 2016 [cit. 28. března 2021]. Dostupné z: <<https://ostrava.rozhlas.cz/od-rijna-se-zprisnuji-podminky-pro-nocni-klid-obce-nova-pravidla-kritizuji-6958207>>.
 - *Zbytečná byrokracie, kritizují starostové zákon proti nočním akcím*. iREGIONY [online]. 11. července 2016 [cit. 28. března 2021]. Dostupné z: <https://www.impuls.cz/regiony/zlinsky-kraj/obce-kritizuji-zakon-proti-vyjimkam-z-nocniho-klidu.A160711_091803_imp-zlinsky_kov/tisk>.
 - *Rušení nočního klidu? Akce bude třeba hlásit dopředu*. RYCHNOVSKÝ deník.cz [online]. 17. září 2016 [cit. 28. března 2021]. Dostupné z: <https://rychnovsky.denik.cz/zpravy_region/ruseni-nocniho-klidu-akce-bude-treba-hlasit-dopredu-20160916.html>.

Shrnutí

Tato bakalářská práce se zabývá tématem působnosti obcí na úseku právní regulace nočního klidu, která spočívá v možnosti zkrátit nebo zrušit dobu nočního klidu na území příslušné obce. Zaměřuje se především na vývoj tohoto zákonného zmocnění obcí, které v minulosti obsahoval zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a nyní je vymezen v zákoně č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Hlavním cílem této práce je tak osvětlení této problematiky spolu s reflexí změn právní úpravy.

Nejprve tato práce vymezuje základní teoreticko-právní instituty, kterých se hlavní téma práce dotýká. Zabývá se tak zejména obcemi v pozici veřejnoprávních korporací. Pracuje primárně s ústavním zákonem č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Hlavní důraz klade na samostatnou působnost obcí, kde se zaměřuje na pravomoc zastupitelstva obce vydávat obecně závazné vyhlášky.

Dále tato práce pojednává o problematice nočního klidu. Vymezuje přestupek spočívající v porušení nočního klidu v kontextu zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Posléze se již zabývá vývojem právní úpravy stanovování výjimek z doby nočního klidu a hodnotí odraz tohoto vývoje ve společnosti a v kontextu praxe vybraných obcí v Královéhradeckém kraji.

Summary

This bachelor thesis is focused on the powers of municipalities in the area of the local regulation of night hours noise curfews consists in possibility to cancel or to reduce hours of a night peace. The thesis mainly deals with the amendments in the legal regulation of the power of a municipalities, regulated in the Act No. 200/1990 Coll., Act of Offences, in the past. Nowadays it has been included in the Act No. 251/2016 Coll., on Some Offences, as amended. The main goal is to provide a complex view on this issue and to outline a reflection of the amendments to the legal regulation.

At first, the thesis defines a fundamental theoretical and legal aspects of this issue, especially a public law corporation status of municipalities. These aspects are interpreted in terms of the Act No. 1/1993 Coll., Constitution of the Czech Republic, as amended, and the Act No. 128/2000 Coll., on Municipalities, as amended. Then the thesis provides a comprehensive perspective of an independent power of municipalities and emphasizes one of the competencies of a municipal council – issuing of a generally binding regulations.

The bachelor thesis further describes a night peace issue and defines an offence of night peace disturbance. The main sources of its legal regulation are the Act No. 250/2016 Coll., on Liability for Offences and Proceedings on Them, as amended, and the Act No. 251/2016 Coll., on Some Offences, as amended.

In conclusion, this thesis tracks the changes in the legal regulation of night peace and rates its consequences in bounds of chosen municipalities in Hradec Králové Region.

Klíčová slova

Obec, veřejnoprávní korporace, samostatná působnost, obecně závazná vyhláška, přešupek porušení nočního klidu, vývoj přešupkového práva.

Key words

Municipality, public law corporation, independent power, generally binding regulation, offence of night peace disturbance, offence law amendments.

Přílohy

- **Příloha č. 1:** Odpověď Úřadu vlády České republiky na žádost o informaci
- **Příloha č. 2:** Připomínky pracovní komise pro veřejné právo Legislativní rady vlády k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (vybrané části)
- **Příloha č. 3:** Stanovisko Legislativní rady vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (vybrané části)
- **Příloha č. 4:** Odpověď statutárního města Hradec Králové na žádost o informaci
- **Příloha č. 5:** Odpověď města Dvůr Králové nad Labem na žádost o informaci
- **Příloha č. 6:** Odpověď města Jaroměř na žádost o informaci
- **Příloha č. 7:** Odpověď města Hořice na žádost o informaci
- **Příloha č. 8:** Odpověď města Dobruška na žádost o informaci
- **Příloha č. 9:** Odpověď města Česká Skalice na žádost o informaci
- **Příloha č. 10:** Odpověď města Opočno na žádost o informaci
- **Příloha č. 11:** Odpověď obce Předměřice nad Labem na žádost o informaci
- **Příloha č. 12:** Odpověď obce Všeštery na žádost o informaci

Úřad vlády České republiky

Odbor právní a kontrolní



Vážená paní
Dominika Rubáková

V Praze 4. března 2021
Čj. 7533/2021-UVCR-4

Odověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní Rubáková,

Úřad vlády ČR obdržel dne 17. února 2021 Vaši elektronickou žádost, s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve které žádáte o poskytnutí níže uvedených informací:

„...obracím se na Vás s žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., a sice o podrobnosti ohledně jednání Legislativní rady vlády, na kterém byla navržena novelizace ust. § 47 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, která nabyla účinnosti 1. 10. 2016. Novelizace se týkala možnosti obcí stanovovat výjimky ze zákonné doby nočního klidu prostřednictvím rozhodnutí. Dle dostupných zdrojů byla právě Legislativní rada vlády iniciátorem zrušení pravomoci obcí umožňovat výjimky rozhodnutím. Zdvouřile tedy žádám o sdělení informací ohledně jednání, na kterém byla novelizace zákona o přestupcích diskutována, tj. kdy jednání proběhlo a kde lze dohledat záznam z jednání, ze kterého se lze seznámit s argumentací LRV k navrhované změně zákona.“

V reakci na Vaši žádost si Vám v příloze dovoluji zaslat Vámi požadované informace.

Pro úplnost si Vás dovoluji informovat, že v návrhu předmětného zákona, předloženém Ministerstvem vnitra k projednání vládě ČR, byla úprava doby nočního klidu totožná s dobou specifikovanou v platném ustanovení § 47 odst. 3 zákona o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Ke změně spočívající ve vypuštění možnosti obecního úřadu stanovit rozhodnutím vydaným na základě obecně závazné vyhlášky výjimku z této obecně stanovené doby nočního klidu, došlo skutečně na základě připomínky obsažené ve stanovisku Legislativní rady vlády. Tato připomínka však nevzešla z projednávání předmětného návrhu zákona Legislativní radou vlády, ale z předchozího projednání návrhu v pracovní komisi Legislativní rady vlády pro správní právo dne 21. července 2014, přičemž Legislativní rada vlády tuto připomínku bez dalšího převzala.

S pozdravem

Mgr. Jan Večeřa
Digitálně podepsal
Mgr. Jan Večeřa
Datum: 2021.03.04
12:40:07 +01'00'

Mgr. Jan Večeřa
ředitel Odboru právního a kontrolního



LEGISLATIVNÍ RADA VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY
PRACOVNÍ KOMISE PRO VEŘEJNÉ PRÁVO I
(KOMISE PRO SPRÁVNÍ PRÁVO Č. 1)

V Praze 21. července 2014
Počet stran: 9

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Komise pro veřejné právo I (komise pro správní právo č. 1) má k návrhu zákona, který předložilo Ministerstvo vnitra a Ministerstvo spravedlnosti, tyto připomínky:

K čl. I

K bodu 4

V úvodní části ustanovení doporučujeme spojku „a“ nahradit spojkou „nebo“ (výčet patrně nemá být kumulativní) a dále vypustit zbytečné písm. f), protože jiný zákon může vždy obsahovat speciální ustanovení, aniž by k tomu potřeboval „zákonně zmocnění“ (jinak by takovou větu bylo nutné dávat na konec každého pravidla).

K bodu 6

Spojku „a“ za slovy „zahájením řízení o přestupku“ doporučujeme nahradit slovy „jakož i“, aby nebylo pochyb, že nejde o kumulaci podmínek.

Dále je třeba doplnit výslovnou úpravu pro určení počátku přerušení promlčecí lhůty v případě příkazního řízení, kdy prvním úkonem bude vydání příkazu (§ 87 odst. 1 zákona o přestupcích a § 150 odst. 1 druhá věta správního řádu) – v tomto případě by měla promlčecí lhůta přestat běžet doručením příkazu, což je okamžik zahájení řízení (vydáním příkazu by to být nemělo, neboť v tomto okamžiku o tom účastník řízení ještě neví).

Pokud se promlčecí lhůta přerušuje zahájením řízení o přestupku a také vydáním rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným, zdá se logické, aby se přerušovala rovněž rozhodnutím odvolacího orgánu, kterým se rozhodnutí orgánu prvního stupně ruší a věc se mu vrací k novému projednání. Je-li totiž účelem novely podle důvodové zprávy poskytnout v případě přerušení promlčecí doby zahájením řízení dostatek času na provedení řízení a v případě přerušení promlčecí doby vydáním rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným, dostatek času pro řízení o opravném prostředku, tak prvně zmíněný účel není v případě zrušení rozhodnutí a vrácení k novému projednání naplněn, neboť doba pro opakované prvostupňové řízení se bude odvíjet od toho, jak dlouho probíhalo odvolací řízení, což orgán prvního stupně nemůže ovlivnit.

K bodu 9

V § 47 odst. 1 písm. a) je třeba slova „občanského soudního řádu“ nahradit slovy „zákona o zvláštních řízeních soudních“ (viz § 400 a další tohoto zákona).

V § 47 odst. 1 písm. g) se nepamatuje na dobu před zahájením utkání a po skončení utkání v místě utkání, tedy prakticky na stadionu, což není ani cesta na utkání nebo zpět ani doba během utkání. Tato doba by se do skutkové podstaty vzhledem k jejímu účelu měla doplnit.

V § 47 odst. 4 je třeba před slovo „rozhodnutí“ doplnit slova „právní moci“.

V tomto ustanovení, jakož i v § 49 odst. 5 a § 50 odst. 5, je třeba upřesnit, co se má rozumět tím, že přestupek podle odstavce 1 je spáchán opakovaně s odkazem na § 91a. Jde o to, zda se „přestupkem podle odstavce 1“ má rozumět jakýkoliv přestupek podle odstavce 1

nebo jen přestupek podle stejného písmene v odstavci 1 nebo konečně přestupek spočívající ve stejném skutku jako první přestupek. Všechny tři výklady jsou možné, ale protože jde o úpravu podmínek přísnějšího ukládání sankcí, měl by zákon jednoznačně stanovit, jaké podmínky to mají být. Patrně by mělo jít o tzv. stejnorodou recidivu.

Z odstavce 6, jakkoliv jde s výjimkou navrhovaného doplnění pravomoci obecního úřadu o převzetí dosavadní úpravy, ovšem značně nepovedené, je třeba vypustit rozhodnutí, které by na základě obecně závazné vyhlášky mohlo stanovit výjimku z nočního klidu. Důvodem je to, že dobu nočního klidu a s tím související přestupek stanoví zákon, který „zmocňuje“ obec k tomu, aby svými vyhláškami stanovily z tohoto zákazu obecné výjimky, tedy výjimky vztahující se na neurčité počty případů a osob. Není však už myslitelné, aby obec v obecně závazné vyhlášce „zmocnila“ k povolování takových výjimek obecní úřad pro konkrétní případy, neboť jednak by šlo o nepřípustnou subdelegaci a hlavně není jasné, kdo by byl účastníkem takového správního řízení o žádosti o udělení výjimky a na koho by se vůbec takové rozhodnutí o výjimce vztahovalo.

Jde o to, že by mělo jít o výjimky pro slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, tedy akce, kterých se účastní větší počet osob, kteří by měli být onou výjimkou „vyviněni“ z případného přestupku rušení nočního klidu, což by ale znamenalo, že by všichni účastníci takové akce museli být účastníky správního řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, což je sotva myslitelné.

Další problém spočívá v tom, že lze v řadě případů předpokládat odvolání „vedlejších účastníků“, typicky sousedů, proti udělení výjimky, což by znamenalo, že by se o individuální výjimku muselo žádat s velkým předstihem a s nejistým výsledkem. Možnou variantou by mohla být výjimka v podobě opatření obecné povahy, které se vztahuje na neurčitý počet osob, ale i tam je procesní postup předcházející jeho vydání poměrně složitý. Jako asi nejefektivnější řešení se tak jeví obecná úprava jednotlivých typů výjimek ve vyhlášce obce, doplněná o případnou ohlašovací povinnost pořadatele takové akce, aby o nich obec měla přehled a mohla rychle reagovat na případné stížnosti dotčených osob proti rušení nočního klidu.

K bodu 10

V § 49 odst. 1 písm. b) navrhujeme vypustit s odkazem na § 3 zákona nadbytečná slova „z nedbalosti“.

Z § 49 odst. 3 písm. b) navrhujeme vypustit slova „manželský nebo“, neboť stav manželský je (ještě pořád) i stavem rodinným.

V případě přestupku podle § 50 odst. 2 písm. b) bude třeba reagovat na novou úpravu nakládání s nalezenou věcí obsaženou v novém občanském zákoníku. Zatímco dříve platilo (§ 135 zákona č. 40/1964 Sb.), že kdo najde ztracenou věc, je povinen ji vydat vlastníkovu a není-li vlastník znám, je nálezce povinen odevzdat ji obci, na jejímž území k nález došlo, tak v současné době platí (§ 1052 NOZ), že ztracenou věc vrátí nálezce tomu, kdo ji ztratil, nebo vlastníkovu proti úhradě nutných nákladů a nálezného a nelze-li z okolností poznat, komu má být věc vrácena, a nepovažuje-li se věc za opuštěnou, oznámí nálezce bez zbytečného odkladu nález obci, na jejímž území byla nalezena, zpravidla do tří dnů. Jde o to, že dnes už není nálezce povinen odevzdat věc obci a je tak otázkou, co tato změna znamená pro přestupek spočívající v tom, že si někdo přisvojí si cizí věc nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby – zatímco dříve bylo možné postihovat i případy, kdy věc nebyla odevzdána obci, dnes už to možné není, protože taková povinnost neexistuje a není možné postihovat ani porušení oznamovací povinnosti vůči obci, neboť s tím zákon (ani návrh) nepočítá. Jde o to, zda to tak

Legislativní rada vlády

Č. j.: 813/14

V Praze dne 4. září 2014

Výtisk č.:

S t a n o v i s k o

**Legislativní rady vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb.,
o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

I.

K celkovému zaměření návrhu

Hlavním cílem předloženého návrhu zákona je úprava evidence rozhodnutí o vybraných přestupcích podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a některých dalších zákonů, a rozhodnutí o disciplinárních deliktech spočívajících v jednáních majících znaky přestupků, kterých se dopustí osoby z působnosti zákona o přestupcích vyjmuté. Evidenci přestupků má podle předloženého návrhu vést Rejstřík trestů.

Evidence těchto rozhodnutí má umožnit přísnější postih recidivy vybraných přestupků (přestupky proti veřejnému pořádku, přestupky proti občanskému soužití, přestupky proti majetku). V této evidenci by se proto evidovala rovněž rozhodnutí o jednáních majících jinak znaky týchž vybraných přestupků, kterých se dopustily osoby, jež jsou disciplinárně postihovány podle zvláštních zákonů, konkrétně osoby podléhající vojenské kázeňské pravomoci a příslušníci bezpečnostních sborů (výjimkou by byli jen příslušníci zpravodajských služeb a příslušníci zvláštních útvarů Policie České republiky, a to z důvodu ochrany státních zájmů).

Kromě uvedených rozhodnutí by se v evidenci vedly rovněž údaje o rozhodnutích o některých specifických přestupcích podle zvláštních zákonů, a to za účelem posouzení spolehlivosti konkrétních osob k výkonu určitých činností

obviněný z přestupku uznán vinným; je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu o uložení pokuty, přerušuje se běh lhůty jeho doručením.

(3) Přerušením běhu lhůty pro projednání přestupku podle odstavce 1 začíná běh nové lhůty pro projednání přestupku; přestupek však nelze projednat, uplynuly-li od jeho spáchání tři roky.“

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 4.“

K dosavadnímu bodu 7

Bod uvést v tomto znění:

„X. V § 20 odst. 4 se slova „odstavce 1“ nahrazují slovy „odstavců 1 až 3“.“

Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:

Za dosavadní bod 7 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 30 odst. 2 se slova „a za přestupek podle odstavce 1 písm. a), b), c), e), f), g), h), ch), j) a k) lze spolu s pokutou uložit zákaz pobytu“ zrušují.“

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:

Za dosavadní bod 8 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 46 odst. 2 se slova „a za přestupek podle odstavce 2 lze spolu s pokutou uložit zákaz pobytu“ zrušují.“

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 9

1. V § 47 odst. 1 písm. b) slova „občanského soudního řádu“ nahradit slovy „zákona o zvláštních řízeních soudních“.
2. V § 47 odst. 1 písm. g) slovo „během“ nahradit slovy „v místě“ a slovo „a“ nahradit slovem „nebo“.
3. V § 47 odst. 1 na konci písmene h) doplnit slova „jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů, nebo“.
4. V § 47 odst. 4 za slovo „po“ vložit slova „nabytí právní moci“.
5. V § 47 odst. 4 na konci písmene b) doplnit slovo „nebo“.

6. Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:
V § 47 odstavec 5 vypustit a dosavadní odstavec 6 označit jako odstavec 5.
7. V § 47 nově označeném odstavci 5 slova „nebo rozhodnutím obecního úřadu vydaným na základě obecně závazné vyhlášky“ vypustit.

K bodu 10

1. V § 49 odst. 1 na konci písmene a) doplnit slovo „nebo“.
2. V § 49 odst. 1 písm. b) slova „z nedbalosti“ vypustit.
3. V § 49 odst. 2 písmeno b) vypustit a v návaznosti na to dosavadní písmena c) až e) označit jako písmena b) až d).
4. V § 49 odst. 2 na konci nově označeného písmene c) doplnit slovo „nebo“.
5. V § 49 odst. 3 na konci písmene a) doplnit slovo „nebo“.
6. V § 49 odst. 3 písm. b) slova „manželský nebo“ vypustit.
7. V § 49 odst. 5 větě první slova „podle odstavce“ nahradit slovy „podle odstavců“ a slova „přestupku podle odstavce 1 až 3“ nahradit slovy „přestupku podle stejného odstavce“.
8. Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:
V § 49 odst. 5 větu druhou vypustit.
9. V § 50 odst. 1 na konci písmene c) doplnit slovo „nebo“.
10. V § 50 odst. 2 na konci písmene b) doplnit slovo „nebo“.
11. V § 50 odst. 5 větě první slova „podle odstavce“ nahradit slovy „podle odstavců“ a slova „přestupku podle odstavce 1 až 3“ nahradit slovy „přestupku podle stejného odstavce“.
12. Varianta zohledňující vypuštění sankce zákazu pobytu podle obecné připomínky:
V § 50 odst. 5 větu druhou vypustit.

Za dosavadní bod 10 vložit nové body návrhu novely a uvést je v tomto znění:

„X. V § 52 písm. b) se slovo „zvláštní“ zrušuje.

X. V § 57 odst. 1 slova „více přestupků, které“ nahradit slovy „více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy a které“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.



HRADEC KRÁLOVÉ

STATUTÁRNÍ MĚSTO HRADEC KRÁLOVÉ, ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 408, 502 00 HRADEC KRÁLOVÉ

ODBOR KULTURY, SPORTU A CESTOVNÍHO RUCHU MAGISTRÁTU MĚSTA

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 10.02.2021
NAŠE ZNAČKA: MMHK/024407/2021/01

Vážená paní
Dominika Rubáková

VYŘIZUJE: Bc. Eva Knotková
TELEFON: 495 707 297
E-MAIL: eva.knotkova@mmhk.cz

DATUM: 23.02.2021

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informací týkajících se rozhodovací praxe na úseku regulace nočního klidu

Vážená paní Rubáková,

k Vašemu dotazu Vám sděluji následující:

V letech 2014 a 2015 se otázka zkrácení doby nočního klidu řešila pouze u velkých akcí, které se konaly na letišti v areálu „Festivalpark“. A to na koordinačních schůzkách s pořadateli těchto akcí a zástupci okolních komisí místních samospráv.

V letech 2014 i 2015 se jednalo o 6 akcí ročně.

V roce 2018 bylo přijato celkem 7 žádostí o výjimky na 13 akcí, z toho dva cykly koncertů. Vyhověno bylo 6 žádostem v plném rozsahu a jedné žádosti částečně, do vyhlášky bylo zahrnuto 10 akcí, včetně obou zmíněných cyklů koncertů.

Celkově vyhláška v roce 2018 obsahovala výjimky pro 21 akcí. V těchto akcích jsou zahrnuty i velké a tradiční akce, které nemusejí podávat novou žádost každý rok (jedná se např. o festival Rock for People, Divadlo evropských regionů, Slavnosti královny Elišky a další).

V roce 2019 bylo přijato celkem 7 žádostí o výjimky na 18 akcí. Vyhověno bylo všem žádostem v plném rozsahu.

Celkově vyhláška v roce 2019 obsahovala výjimky pro 28 akcí. V těchto akcích jsou zahrnuty i velké a tradiční akce, které nemusejí podávat novou žádost každý rok (jedná se např. o festival Rock for People, Divadlo evropských regionů, Slavnosti královny Elišky a další).

S pozdravem

Mgr. Aleš Mokren
vedoucí odboru kultury, sportu a cestovního ruchu

WWW.HRADECKRALOVE.ORG

STATUTÁRNÍ MĚSTO HRADEC KRÁLOVÉ, ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 408, 502 00 HRADEC KRÁLOVÉ
TEL.: +420 495 707 111, E-MAIL: POSTA@MMHK.CZ, E-PODÁTELNA: EPODATELNA@MMHK.CZ, ID DATOVÉ SCHRÁNKY: bebb2in



Městský úřad Dvůr Králové nad Labem

náměstí T. G. Masaryka 38, 544 17 Dvůr Králové nad Labem

odbor kanceláře tajemníka úřadu, oddělení právní

Č. j.: MUDK-KTÚ/14650-2021/moj 8478-2021
INF-B/2021

Vaše zn.:

Dominika Rubáková

Vyřizuje: Ing. Helena Mojiková
Telefon: 499 318 286

Datum: 24.02.2021

Poskytnutí informací podle §14 odst.5 písm.d) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále jen „zákon o informacích“)

Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, odbor kanceláře tajemníka úřadu, oddělení právní obdržel dne 09.02.2021 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Žádáte o sdělení:

- **počtu žádostí o stanovení doby nočního klidu kratší nebo žádné na základě §47 odst.3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb., ve znění účinném od 15.01.2013 do 01.10.2016, a to v letech 2014 a 2015**

V roce 2014 – 7 žádostí

V roce 2015 – 5 žádostí

- **počtu vydaných rozhodnutí na základě §47 odst.3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb., ve znění účinném od 15.01.2013 do 01.10.2016, kterými byla stanovena doba nočního klidu kratší nebo žádná a to v letech 2014 a 2015**

V roce 2014 – 7 rozhodnutí

V roce 2015 - 5 rozhodnutí

- **počtu žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019**

V roce 2014 a 2015 – žádná žádost

V letech 2018 a 2019 – viz příloha – OZV

- **počtu žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019, kterým bylo kladně vyhověno.**

V letech 2018 a 2019 – viz příloha - OZV

Podle §5 odst.3 zákona o informacích bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup na internetové stránce Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem. (<http://www.mudk.cz/cs/radnice/povinne-zverejnovane-informace/poskytnuti-informaci-dle-zakona-c-106-1999-sb/poskytnute-odpovedi/>).

Ing. Helena Mojiková v. r.
odborná referentka
odboru KTÚ

3 přílohy



MĚSTO JAROMĚŘ
 odbor tajemnice
 nám. Československé armády 16
 551 01 Jaroměř

VAŠ DOPIS ZN:

PŘIJATO DNE: 10.02.2021

NAŠE Č.J.: PDMUJA 6121/2021

Dominika Rubáková

SPISOVÁ ZNAČKA: OOVV-875-5/2021-inf.

VYŘIZUJE: Bc. Anna Kosová

ORG.: OOVV

TELEFON: 491847248

E-MAIL: kosova@jaromer-josefov.cz

DAT. SCHRÁNKA: sbwbzd5

DATUM: 15.02.2021

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Město Jaroměř obdrželo dne 10.02.2021 prostřednictvím elektronické podatelny Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), ve které žádáte informace týkající se rozhodovací praxe na úseku regulace nočního klidu a na úseku přestupků porušení nočního klidu.

Na základě Vaší žádosti Vám níže poskytujeme požadované informace. Pro přehlednost textu je formulována odpověď takto: doslovný text Vaší otázky a *proloženým písmem naše odpověď, kterou zpracovali paní Ing. Aneta Kašparová, referentka odboru organizačního a vnitřních věcí a Ing. Jiří Kotland, vedoucí odboru organizačního a vnitřních věcí:*

1) **počet žádostí o stanovení doby nočního klidu kratší nebo žádné** na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15.1.2013 do 1.10.2016, a to v letech **2014 a 2015**

Odpověď: 2014 – 44 žádostí, 2015 – 59 žádostí

2) **počet vydaných rozhodnutí** na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15.1.2013 do 1.10.2016, **kterými byla stanovena doba nočního klidu kratší nebo žádná**, a to v letech **2014 a 2015**

Odpověď: 2014 – 42 rozhodnutí, 2015 – 56 rozhodnutí

3) **počet žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019**

Odpověď: 2014 – 0, 2015 – 0, 2018 – 1, 2019 – 0

Městský úřad Jaroměř, nám. Československé armády 16, 551 01 Jaroměř,
 tel.: 491 847 111, fax: 491 810 292, e-mail: epodatelna@jaromer-josefov.cz, datová schránka: sbwbzd5
 IČ:00272728, DIČ:CZ00272728, bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s., č. ú.: 4626131369/0800

4) **počet žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019, kterým bylo kladně vyhověno.**

Odpověď: 2014 – 0, 2015 – 0, 2018 – 1 (přestože město kladně vyhovělo, návrh vyhlášky následně nebyl schválen nadřízeným orgánem – MV ČR a změna nebyla provedena), 2019 – 0

5) počtu přestupků porušení nočního klidu projednávaných v roce **2014, 2015, 2018 a 2019.**

Odpověď:

§ 47/1c) z. č. 200/1990 Sb. v roce 2014: 10, v roce 2015: 6, v roce 2016: 6, v roce 2017: 1, v roce 2018: 0, v roce 2019: 0

§ 5/1d) z. č. 251/2016 Sb. v roce 2017: 17, v roce 2018: 30, v roce 2019: 24

S pozdravem

„podepsáno elektronicky“

Ing. Michaela Skovajsová v.z.
tajemnice MěÚ



MĚSTO HOŘICE

náměstí Jiřího z Poděbrad 342, 508 01 Hořice

VÁŠ DOKUMENT Č.J.:

DORUČENO DNE: 10.02.2021
 NAŠE Č.J.: MUHC-SPR/2733/2021-08
 VYŘIZUJE: MGR. KLÁRA MASÁKOVÁ
 TEL.: 492105456
 E-MAIL: masakova@horice.org

Vážená paní
 Dominika Rubáková

DATUM: 24. 2. 2021

Vážená paní Rubáková,

Město Hořice, jakožto povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) obdrželo od Vás dne 10. 02. 2021 žádost o poskytnutí následujících informací o:

1. počtu žádostí o stanovení doby nočního klidu kratší nebo žádné na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, a to v letech 2014 a 2015,
2. počtu vydaných rozhodnutí na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, kterými byla stanovena doba nočního klidu kratší nebo žádná, a to v letech 2014 a 2015,
3. počtu žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019,
4. počtu žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019, kterým bylo kladně vyhověno,
5. počtu přestupků porušení nočního klidu projednávaných v roce 2014, 2015, 2018 a 2019.

Povinný subjekt poskytuje následující informace:

1. V roce 2014 byly podány 4 žádosti o stanovení doby nočního klidu kratší nebo žádné na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, a v roce 2015 bylo podáno 8 žádostí. Všechny žádosti byly schváleny Radou města Hořice.
2. V roce 2014 byla Radou města Hořice přijata 4 usnesení na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, kterými byla stanovena doba nočního klidu kratší nebo žádná, a v roce 2015 bylo těchto usnesení přijato 8.
3. V roce 2014 a 2015 bylo podáno 0 žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce, v roce 2018 byly podány 3 žádosti a v roce 2019 bylo podáno 6 žádostí, kdy všem podaným žádostem o výjimku bylo vyhověno a byly zakotveny do obecně závazných vyhlášek o nočním klidu města Hořice.
4. Viz bod 3.
5. V roce 2014, 2015, 2018 nebyly správním orgánem města Hořice projednávány žádné přestupky pro porušení nočního klidu, v roce 2019 projednával správní orgán 2 přestupky této skutkové podstaty.

S pozdravem

MĚSTSKÝ ÚŘAD HOŘICE
 508 19 HOŘICE
 12

v z. Bc. Vladimír
 Mgr. Klára Masáková
 referent Odboru správního

Podatelna tel.: 492 105 411

e-podatelna@horice.org

DS: 247bzd

www.horice.org



Město Dobruška
Městský úřad Dobruška
 nám. F. L. Věka 11
 518 01 Dobruška

Váš dopis

Dominika Rubáková

ze dne: 09.02.2021

Č. j.: PDMUD 5134/2021

Vyřizuje: Janečková

Tel.: 494 629 643

E-mail: mu@mestodobruska.cz

Počet listů/počet příloh: 2/0

Počet listů příloh: 0

Datum: 11.02.2021

Poskytnutí informací k žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Město Dobruška obdrželo dne 09.02.2021 prostřednictvím elektronické podatelny Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v níž požadujete poskytnutí těchto informací (citace):

- počtu žádostí o stanovení doby nočního klidu kratší nebo žádné na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, a to v letech 2014 a 2015;
- počtu vydaných rozhodnutí na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, kterými byla stanovena doba nočního klidu kratší nebo žádná, a to v letech 2014 a 2015;
- počtu žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019;
- počtu žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019, kterým bylo kladně vyhověno.

Na základě shora označené žádosti Vám tímto dle **InfZ** poskytujeme následující informace:

Počet žádostí o stanovení doby nočního klidu kratší nebo žádné na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb., ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016 -

- v roce 2014: 2,
- v roce 2015: 4.

Počet vydaných rozhodnutí na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb., ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, kterými byla stanovena doba nočního klidu kratší nebo žádná -

- v roce 2014: 2,
- v roce 2015: 3.

tel.: 494 629 580
 fax: 494 629 582

posta@mestodobruska.cz
www.mestodobruska.cz
 datová schránka: mgjbetz

IČ: 00274879
 DIČ: CZ00274879

Počet žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce -

- v roce 2014: 0,
- v roce 2015: 0,
- v roce 2018: 0,
- v roce 2019: 0.

Počet žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce, kterým bylo kladně vyhověno -

- v roce 2014: 0,
- v roce 2015: 0,
- v roce 2018: 0,
- v roce 2019: 0.

S pozdravem

JUDr. Jan Šťastný, MPA
tajemník



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÁ SKALICE

odbor tajemníka

třída T. G. Masaryka 80, 552 03 Česká Skalice

www.ceskaskalice.cz

Vážená paní

Vaše značka:

Ze dne:

Sp. zn.:

Naše značka/č.j.: MUCS/2175/2021/OTJ/TAJ

Vyřizuje: Ing. Miroslav Novák

Tel.: 491 490 024

E-mail: tajemnik@ceskaskalice.cz

Počet listů: 1

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0

Počet svazků příloh: 0

Spisový znak: 51.3

V České Skalici dne 08.03.2021

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 25.2.2021 obdržel Městský úřad Česká Skalice (dále jen „MěÚ“) prostřednictvím e-mailové zprávy Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kterou žádáte o poskytnutí následujících informací:

1. **počtu žádostí o stanovení doby nočního klidu kratší nebo žádné na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, a to v letech 2014 a 2015,**
2. **počtu vydaných rozhodnutí na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, kterými byla stanovena doba nočního klidu kratší nebo žádná, a to v letech 2014 a 2015,**
3. **počtu žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019,**
4. **počtu žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019, kterým bylo kladně vyhověno.**

Povinný subjekt zaevidoval Vaši žádost pod čj. MUCS/2175/2021/OTJ/TAJ, posoudil ji a konstatoval, že se jedná o žádost o informace ve smyslu InfZ a obsahuje potřebné náležitosti dle ustanovení § 14 InfZ. Odpovědi na dotazy jsou uvedeny níže:

1. **počet žádostí o stanovení doby nočního klidu kratší nebo žádné na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, a to v letech 2014 a 2015**
odpověď: 0

TEL.: 491 490 011
IČ: 00272591

FAX: 491 490 067-8
DIČ: CZ272591

DS: f8Yb27v
KB Náchod, č. ú.: 9005-2420551/0100

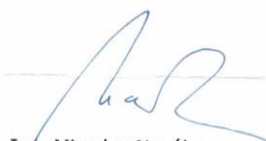


MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÁ SKALICE

2. **počet vydaných rozhodnutí na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, kterými byla stanovena doba nočního klidu kratší nebo žádná, a to v letech 2014 a 2015,**
odpověď: 0
3. **počet žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019,**
odpověď: 0
4. **počet žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019, kterým bylo kladně vyhověno.**
odpověď: 0

Poskytnutou informaci zasílám dle §14 odst. 2) InfZ na uvedenou adresu trvalého pobytu. Vzhledem k rozsahu poskytnuté informace městský úřad Česká Skalice nepožaduje po žadateli uhrazení nákladů za poskytnutí informace podle § 17 InfZ. Poskytnuté informace budou v souladu s § 5, odst. 3) InfZ zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup na www.ceskaskalice.cz.

S pozdravem



Ing. Miroslav Novák v.r.
tajemník úřadu



Kupkovo náměstí 247, 517 73 Opočno
tel./fax: 494 669 629

e-mail: tajemnice@mu.opocno.cz



Dominika Rubáková

Opočno, 15. 2. 2021

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – regulace nočního klidu

Vážená paní Rubáková,
na základě Vaší žádosti zaslané e-mailem, kterou jsme obdrželi dne 10. 2. 2021, která se regulace nočního klidu v Opočně, uvádíme následující:

počtu žádostí o stanovení doby nočního klidu kratší nebo žádné na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, a to v letech 2014 a 2015,

ŽÁDNÉ

počtu vydaných rozhodnutí na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, kterými byla stanovena doba nočního klidu kratší nebo žádná, a to v letech 2014 a 2015,

ŽÁDNÉ

počtu žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019,

ŽÁDNÉ

počtu žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019, kterým bylo kladně vyhověno,

ŽÁDNÉ

počtu přestupků porušení nočního klidu projednávaných v roce 2014, 2015, 2018 a 2019.

2014-2015 **1 přestupek**

2018-2019 **2 přestupky**

Náklady za poskytnutí této informace nebudou vyměřovány.

S pozdravem

Mgr. Renáta Černá
tajemnice

Renáta Černá
Digitálně podepsal Renáta Černá
DN: c=CZ,
2.5.4.01-INTCZ-00275191,
ou=Město Opočno, ou=Czech
POINT, ou=CZ, cn=Renáta Černá,
sn=Černá, givenName=Renáta,
serialNumber=P36450,
title=tajemník
Datum: 2021.02.16 14:00:06
+01'00'

Dopis pod c. :
MUO 374/2021/KT/RČ/INFO 1

Přílohy dopisu:
Vyřizuje: Mgr. Černá

IČO: 00275191
číslo účtu: 19-1242059309/0800

V souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Obecní úřad Předměřice nad Labem zveřejňuje informace poskytnuté podle tohoto zákona.

Čj. SPIS/106-1999/PI-1/21/Ma

V Předměřicích nad Labem dne 3.3.2021

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,
dne 25.2.2021 jsme obdrželi vaši žádost na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které žádáte o poskytnutí informace týkající se sdělení:

- počtu žádostí o stanovení doby nočního klidu kratší nebo žádná na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, a to v letech 2014 a 2015,
- počtu vydaných rozhodnutí na základě § 47 odst. 3 věta druhá zákona č. 200/1990 Sb. ve znění účinném od 15. 1. 2013 do 1. 10. 2016, kterými byla stanovena doba nočního klidu kratší nebo žádná, a to v letech 2014 a 2015,
- počtu žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019,
- počtu žádostí o zakotvení výjimky z doby nočního klidu v obecně závazné vyhlášce obce v letech 2014, 2015, 2018 a 2019, kterým bylo kladně vyhověno.

Na základě Vaší žádosti Vám tímto sdělujeme následující. Počet obdržených žádostí a vydaných rozhodnutí se rovná nule.

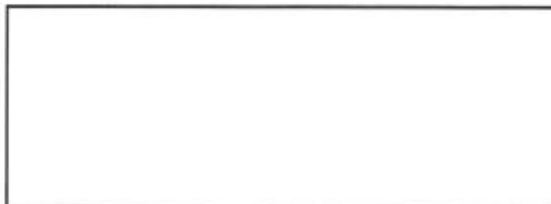
Stanislava Marková
Starostka obce Předměřice nad Labem

**Stanislava
Marková**



OBEC VŠESTARY

Všestary 35, 503 12 Všestary
Královéhradecký kraj



VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
171/2021/OU

VYŘIZUJE
Kutálková

VE VŠESTARECH
25.02.2021

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaší žádosti o poskytnutí informace týkající se rozhodovací praxe na úseku regulace nočního klidu Vám sdělujeme, že nebyly evidovány žádné žádosti o stanovení doby nočního klidu, nebyla vydána žádná rozhodnutí na základě § 47 odst. 3 zák. č. 200/1990 Sb. Nebyly podány žádné žádosti o zakotvení výjimky z doby nočního klidu a obec nemá vydanou obecně závaznou vyhlášku.

S pozdravem



Ing. Michal Derner, MBA
starosta obce

Obec Všestary
Všestary 35
503 12 Všestary
IČ 002 99 760. DIČ: CZ00299760