

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Kateřina Víková

Název závěrečné práce: **Vliv stigmatu duševní nemoci na sebepojetí člověka**

Oponent práce: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Již v úvodu se autorka snaží téma své bakalářské práce vztáhnout ke studovanému oboru.

Hlavní cíl, který autorka prezentuje též již v Úvodu textu, zní: „Zjistit, jaké faktory ovlivňují sebepojetí respondentů s DO vlivem stigmatizace“. Formulaci hlavního cíle by bylo dle mého názoru možno ještě precizovat. V návaznosti na hlavní cíl popisuje autorka také čtyři cíle dílčí, které na něj vcelku logicky navazují.

### **Hodnocení struktury práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce je strukturována standardním způsobem. Je dělena na část teoretickou a výzkumnou. Její struktura je jasná a přehledná. Úvod i Závěr textu jsou zpracovány standardním způsobem. V rámci výzkumné části bych pouze doporučila uvádět interpretace v rámci samostatné kapitoly.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Teoretická část práce se zaměřuje na vysvětlení všech významných pojmů, se kterými autorka pracuje v rámci svého výzkumu. V rámci shrnutí teoretické části mohla autorka více popsat návaznost zde komentovaných pojmů na hlavní a dílčí cíle a způsob jejich využití. Téma stigmatizace osob s duševním onemocněním se objevuje v kapitole 1. a 2.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Výzkumná strategie i technika sběru informací jsou v textu popsány dostatečně. Metodická část obsahuje všechny zásadní informace. Na str. 43 uvádí autorka transformační tabulku.

Tazatelské otázky v transformační tabulce bych doporučila autorce formulovat tak, jak je bude pokládat (pokládala) respondentům výzkumu. Formulace některých otázek se nezdá být příliš vhodná – např. TO2 na str. 43 – uzavřená otázka, navíc návodná.

DC2 zní: „Zjistit, v jakých oblastech jejich života se cítí být stigmatizováni.“ K tomuto DC se vztahuje pouze jedna otázka do rozhovoru (stejně jako u DC3), která má opět návodný charakter.

Další otázky jsou (s připomínkou výše) již formulovány vhodným způsobem.

Jako riziko výzkumu, které však zde není komentováno, bych osobně vnímala velkou různorodost výzkumného souboru, který si autorka zvolila (osoby se schizofrenií, osoby s bipolární afektivní poruchou, a osoby závislé na alkoholu).

V rámci podkapitoly „Rizika výzkumu a výzkumné strategie“ mohla autorka komentovat další možná rizika spojená s realizací výzkumu. Těchto rizik mohla být identifikována celá řada.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Interpretace provádí autorka standardním způsobem. V úvodu k interpretační části však postrádám popis toho, jaké postupy zde autorka zvolila (jakou metodu zvolila, jak bude pracovat s citacemi respondentů atp.). Autorka interpretace provádí postupně v návaznosti na jednotlivé dílčí cíle. Výrazně více prostoru věnuje interpretacím informací vztahujících se k DC4 ve srovnání s ostatními DC.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle textu byly v zásadě naplněny.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v zásadě v pořádku.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Toto hodnocení navazuje na hodnocení týkající se zpracování výsledků výzkumu.

**Další připomínky:** nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jak zpětně hodnotíte využití informantů z různých skupin (lidé se schizofrenií, s bipolární afektivní poruchou a závislí na alkoholu). Pokud byste měla realizovat výzkum znovu, měnila byste v tomto ohledu něco?
2. Jaká další možná rizika výzkumu kromě v textu již zmiňovaného byste mohla komentovat?
3. Jak je možno komentovat, že jste v rámci interpretací věnovala výrazně více pozornosti informacím vztahujícím se k DC4?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje všechny zásadní požadavky kladené na tento typ prací. Ostatní komentáře - viz výše.

V Hradci Králové dne 28. 6. 2016

**Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**