

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Kateřina Víková

Název závěrečné práce: **Vliv stigmatu duševní nemoci na sebepojetí člověka**

Vedoucí práce: MUDr. Zuzana Ernestová

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Hlavní cíl studentka formulovala srozumitelně: „Zjistit jaké faktory ovlivňují sebepojetí respondentů s DO vlivem stigmatizace“. K naplnění tohoto cíle si studentka vytyčila celkem čtyři dílčí cíle s celkem čtrnácti tazatelskými otázkami, které jí celkem uspokojivě umožnily objasnit hlavní cíl.

Hodnocení struktury práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Celý text práce má logickou strukturu a splňuje kritéria pro tento typ práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Teoretická část práce je rozdělena do čtyř vyvážených kapitol (první kapitola je o trochu rozsáhlejší neboť pojednává jak o stigmatu, tak stručně o vybraných duševních onemocněních), které objasňují potřebná teoretická východiska pro naplnění vytyčeného výzkumného cíle.

Hodnocení metodické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Studentka vycházela ze zásad kvalitativního výzkumu, jako nástroj si vybrala polo strukturovaný rozhovor s šesti respondenty se třemi typy duševního onemocnění. Použité metody byly dostatečně popsány dle odborné literatury a v praxi také důsledně použity.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Studentka interpretuje jednotlivé dílčí cíle tak, že nejprve každý dílčí cíl shrne, a pak se podrobněji věnuje interpretaci jednotlivých respondentů. Při interpretaci jednotlivých respondentů uvádí i citace z rozhovorů. Výsledky jsou formulovány jasně a zřetelně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cílů bylo dosaženo v rámci práce tohoto typu celkem uspokojivě.

Hodnocení formální stránky práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Formální stránka splňuje, až na nepatrné výjimky, všechny normy požadované Ústavem sociální práce UHK. Drobnou výtkou jsou snad jen občasné gramatické chyby / překlepy, zejména pak nadměrné a nesprávné používání čárek ve větě či stylistické neobratnosti.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: V celé práci je akcentován podstatný princip individuálního přístupu ke klientům, který je pro výkon sociální práce, bez ohledu s jakou cílovou skupinou sociální pracovníci pracují, zcela zásadní. Ač se tento princip bere pomalu jako nepostradatelný atribut sociální práce, praxe je dokladem toho, že tomu tak stále není a to z různých důvodů. Domnívám se tedy, že tento přístup, jeho zdůrazňování, je pro praxi sociální práce velmi důležitý.

Další připomínky:

Bez dalších připomínek.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké organizace (státní/nestátní) poskytují ve vašem regionu služby pro lidi s duševním onemocněním? O jaký typ služeb se jedná?
2. Jakým způsobem by bylo možné podpořit proces destigmatizace třeba na školách?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Studentka si zvolila celkem velmi náročné téma, které se jí ale podařilo uchopit takovým způsobem, že splnila všechna požadovaná kritéria k obhajobě. Studentka pracovala zcela samostatně, neboť jsem jí nemohla, díky své pracovní vytíženosti, poskytnout dostatek času na odborné vedení a zodpovězení jejích otázek. Práce má jistě drobné nedostatky, nicméně uvážím-li i skutečnost, že studentka pečuje o dvě malé děti, je jistě obdivuhodné s jakým zápalem a poctivostí se k práci postavila a dotáhla ji ke zdárnému konci. Z tohoto a výše uvedených důvodů musím hodnotit práci za **B.**

V Trutnově dne 27. 7. 2016

MUDr Zuzana Ernestová